

Дмитриев Д.С. Проблема недействительности сделок в российском гражданском праве // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 12 (декабрь). – АРТ 546-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 347.133

Дмитриев Даниил Сергеевич

студент 2 курса, кафедра уголовного права, г. Оренбург

Научный руководитель: Ерохина Елена Васильевна

к.юр.н., доцент кафедры гражданского права и процесса

Оренбургский государственный университет,

г. Оренбург, Российская Федерация

**ПРОБЛЕМА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК В
РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Аннотация: В данной статье анализируется институт недействительности сделок в российском гражданском праве. Объясняется важность данного института в защите законных имущественных прав граждан. Уделяется внимание вопросам классификации недействительных сделок в российском законодательстве.

Ключевые слова: гражданское право, законность, сделка, недействительность сделки, ничтожная сделка, оспоримая сделка.

Dmitriev Daniil Sergeevich

2nd year student, Criminal Law Department, Orenburg

Scientific adviser: Erokhina Elena Vasilyevna

candidate of jurisprudence,

associate professor of the department of civil law and process
Orenburg State University, Orenburg

THE PROBLEM OF INVALIDITY OF TRANSACTIONS IN RUSSIAN CIVIL LAW

Annotation: In this article, the institution of invalidity of transactions in Russian civil law is analyzed. The importance of this institution in protecting the legitimate property rights of citizens is explained. Attention is paid to the classification of invalid transactions in the Russian legislation.

Keywords: civil law, legality, transaction, invalidity of transaction, void transaction, disputable transaction.

«Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» [1]. Среди юридических фактов, формирующих гражданско-правовые отношения, сделка – имеет наибольшее распространение. Нарушения и противоречия при проведении сделок регулярно становятся причиной спорных ситуаций и конфликтов, разрешаемых в судах, подача исков о признании сделки недействительной все растет. Институт недействительности сделок играет достаточно большую роль в гражданском праве, в первую очередь это связано с тем, что он призван решать наиболее значимые вопросы гражданского оборота.

Несмотря на большое количество научной литературы, посвященной теме недействительности сделок, нельзя сказать о том, что данный вопрос не нуждается в дальнейшем изучении. Наоборот, в настоящее время, с учетом текущих изменений в гражданском праве и правоприменительной

практике возникает множество вопросов, связанных с недействительностью сделок.

Существует немало неправомерных сделок, с нарушением закона и причинением вреда другой стороне, это связано с юридической неграмотностью сторон сделки, стремлением их к удовлетворению своих материальных потребностей любыми способами, что к сожалению, зачастую приводит к нарушению прав других граждан. При таких обстоятельствах, заключенная сделка может быть признана недействительной со всеми последствиями, которые предусмотрены законодательством. Недействительность сделки означает, что в результате так называемой сделки, не наступили гражданско-правовые последствия, на которые рассчитывали субъекты. О недействительности сделки можно говорить в случаях нарушения одного из условий действительности, а именно:

1. незаконностью содержания;
2. неспособностью физических и юридических лиц, совершающих её, к участию в сделке;
3. несоответствием воли и волеизъявления;
4. несоблюдением формы сделки [3].

В соответствии с Гражданским Кодексом РФ, недействительные сделки делятся на:

1. ничтожные сделки (сделки, не порождающие желаемые для её участников правовые последствия в силу несоответствия закону; признается таковой вне зависимости от признания судом; являются все сделки по общему правилу) [3]. К подобным сделкам можно отнести притворную сделку (ст.170 ГК РФ).

2. оспоримые сделки (сделки, которые по решению суда признаны недействительными в силу наличия, предусмотренных законом, оснований только по иску уполномоченных лиц; признаётся таковой в силу решения суда; являются таковыми в случаях, прямо предусмотренных законом) [3]. К подобным сделкам можно отнести сделки юридического лица, выходящие за пределы его правоспособности (ст. 173 ГК РФ).

Сделка, признанная недействительной, просто аннулируется, но, если же подобная сделка все же была частично или полностью исполнена наступают имущественные последствия её недействительности. Сами последствия различны, но в ст. 167 ГК РФ содержатся общие положения о них:

1. односторонняя реституция (заключается в том, что исполненное обратно получает только добросовестная сторона сделки);
2. двусторонняя реституция (заключается в том, что каждая из сторон недействительной сделки обязана возратить другой всё полученное по сделке либо возместить стоимость в деньгах);
3. недопущение реституции (заключается в том, что все что было передано в исполнение или должно было быть передано по сделке, переходит государству).
4. возмещение реального ущерба;

В судебной практике немало случаев, когда суд признавал сделки недействительными. Одним из таких примеров является исковое требование: Андрианова Т.П. (участник общества) обратилась в суд к ООО "Торговый Дом "Простор МТ" с требованиями о признании недействительной сделки - заявления Андриановой Т.П. о выходе из состава участников ООО "Торговый Дом "Простор МТ", признании за Андриановой Т.П. права собственности на долю в уставном капитале ООО "Торговый Дом

"Простор МТ" в размере 30% уставного капитала с одновременным лишением указанной доли Рыбаковой Л.Н., признании недействительными решения единственного участника ООО "Торговый Дом "Простор МТ", устава ООО "Торговый Дом "Простор МТ" в редакции, приведенной решением учредителя. Установив согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов, что имевшееся у Андриановой Т.П. в юридически значимый период психическое расстройство лишало ее способности к адекватному формированию цели сделки, целенаправленной регуляции поведения при ее совершении, адекватному прогнозу ее последствий, ее волеизъявление было нарушено, поэтому Андрианова Т.П. была неспособна понимать значение своих действий и руководить ими в момент написания и подачи заявления о выходе из ООО "Торговый Дом "Простор МТ" и выплате ей действительной стоимости доли в уставном капитале; экспертами был сделан вывод о действиях лица в юридически значимый период, а не в конкретную дату, суд пришел к выводу о правомерности применения положений статей 171, 177 ГК РФ. Решение суда: удовлетворить иски требования [2].

Говоря о видах недействительных сделок, можно выделить предложенное Е.Я. Савченко деление на:

1. сделки с пороками субъектного состава;
2. сделки с пороками содержания;
3. сделки с пороками воли и волеизъявления;
4. сделки с пороками формы и нарушением требований о государственной регистрации сделок [5].

А Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела I, части первой ГК РФ» был определен перечень десяти ничтожных сделок,

доказывать недействительность которых в суде не требуется. Также в постановлении было подчеркнуто, что ничтожным признается договор, условия которого входят в противоречие с существом законодательного регулирования. Признание сделки недействительной позволяет, в большинстве случаев, защитить имущественные интересы граждан, ставших жертвами обмана, мошенничества либо не отдающих в полной мере отчета в своих действиях.

Чаще всего, проблема признания сделки недействительной возникает в сфере недвижимости. Это связано с многочисленными махинациями с недвижимым имуществом, в результате которых граждане оказываются в невыгодном для них положении, претерпевая значительные материальные убытки. К сожалению, очень часто суд не в состоянии защитить права обманутых граждан по причине недостаточной доказательной базы. Таким образом, не только граждане остаются без должной защиты, но и в обществе подрывается авторитет права, судебной системы в целом. Еще одной проблемой являются притворные сделки, которые лишь формально отвечают требованиям законодательства, т.е. они заключены с соблюдением всех юридических требований, а это делает практически невозможной задачу признания их недействительности [5]. Из-за притворных сделок также нарушаются права, в первую очередь, физических, а также юридических лиц, а недостаточность нормативно-правовой базы не позволяет пресечь эти нарушения. Судебная практика рассмотрения дел о ничтожности сделок показывает, что не являются редкостью случаи, когда для получения каких-либо имущественных выгод, а не с целью восстановить законное положение, граждане подают иски о признании сделки недействительной. Статья 166 ГК РФ предусматривает, что в подобных случаях, заявления о недействительности сделки не имеют

правового значения [4]. Все это говорит о существовании очевидной потребности в совершенствовании нормативно-правовой базы, а главное – инструментария выявления ничтожных сделок.

После всего вышесказанного, сомневаться в актуальности и важности института недействительности сделок не приходится, поскольку он позволяет предотвратить нарушения прав физических и юридических лиц при совершении действий с их имуществом либо иных действий договорного характера. Большое количество недействительных сделок связано с низким уровнем правовой культуры граждан, а также низкого сознания людей, стремление их к удовлетворению своих материальных потребностей любыми способами, к сожалению, часто нарушающие права других граждан. Однако стоит признать и наличие определенных неточностей в российском законодательстве по поводу данного вопроса, следовательно, требуется дальнейшая работа законодателей над их устранением.

Список использованной литературы:

1. ГК РФ .
2. Постановление ФАС Московского округа от 19.05.2014 N Ф05-3955/12 по делу N А4064149/11
3. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 1. Общая часть: Учебник, Отв. ред. Проф. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 720 с.
4. Маймескул М.Н. Проблемы недействительности сделок, Science Time. 2015. № 1 (13). С. 316–319.

5. Савченко Е.Я. Проблемы правового регулирования недействительных сделок, Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 2(9). С. 12–16.

6. Телюкина М.В. Понятие сделки: теоретический и практический аспекты, Адвокат. 2002. № 8. С. 21–35.

7. Хвостицкий М.В. Правовое регулирование недействительных сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка или нравственности: юридические ошибки и способы их решения, Юридические исследования. 2017. № 2. С. 60–67.

Дата поступления в редакцию: 13.12.2017 г.

Опубликовано: 19.12.2017 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник»,
электронный журнал, 2017*

© Дмитриев Д.С., 2017