

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Багаджиян Т.М. Совершенствование процессуальных норм Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации по статье 6.1.1 «Побои» // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – № 01 (январь). – АРТ 03-эл. – 0,3 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 342.95

Багаджиян Тамара Михайловна

Студентка 2 курса, юридический факультет

Научный руководитель: Матевосян С.С., ст.преподаватель

юридического факультета РГЭУ (РИНХ)

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический

Университет» (РИНХ)

г.Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: bagadzhiyant@bk.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ КОАП РФ ПО СТАТЬЕ 6.1.1 «ПОБОИ»

Аннотация: В статье анализируются элементы состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1, введенной в КоАП РФ, а также сложности, возникающие при сборе доказательств по данному составу и доказывании вины правонарушителя. Предлагаются возможные варианты совершенствования правовых средств квалифицированного реагирования на новый состав административного правонарушения.

Ключевые слова: побои, телесные повреждения, административное правонарушение, осмотр места совершения административного правонарушения, производство по делу об административном правонарушении.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Bagadjian Tamara Mihailovna

Second-year student, Faculty of Law

Scientific adviser: Matevosyan SS, Senior Teacher

of the Faculty of Law of the Russian State Economic University (RHEU)

FGBOU VO "Rostov State Economic

University "(RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: bagadzhiyant@bk.ru

**Improvement of the procedural norms of the Code of Administrative Offenses
of the Russian Federation under Article 6.1.1 «Beatings»**

Abstract: In the article elements of structure of the administrative offence provided by the article 6.1.1 which is entered into the Code of the Russian Federation about administrative offences and also the difficulties arising when collecting proofs on this structure and proof of fault of the offender are analyzed. Possible options of improvement of legal means of the qualified response to new structure of an administrative offence are offered.

Key words: beatings, bodily injury, administrative offence, survey of a place of commission of an administrative offense, case concerning an administrative offence.

Российский законодатель идет по пути гуманизации уголовного права, и это в свою очередь приносит некоторые результаты. За последние годы декриминализовано большое число составов уголовно наказуемых деяний небольшой тяжести, которые далее стали административными деликтами.

Федеральным законом РФ от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ в КоАП РФ был введен новый состав административного правонарушения: ст. 6.1.1, предусматривающая ответственность за нанесение побоев. Данный состав был введен в КоАП РФ после частичной декриминализации ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Подобная законодательная практика, прежде всего, способствует гуманизации уголовного законодательства. Ю. Никоноров также отмечает, что «перевод указанных деяний из разряда преступлений в административные правонарушения, замена лишения свободы на административные виды наказания, уменьшение размера ответственности будут иметь только положительное значение» [1, с. 6]. Но в связи с появлением новых составов правонарушений из УК РФ в КоАП РФ, появились некоторые трудности для правоприменителя, возникающие при квалификации составов административных правонарушений, сборе доказательств и доказывании вины.

Так, например, согласно ч. 1 ст. 20 УПК РФ уголовное преследование, в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления, может осуществляться в публичном, частно-публичном и частном порядке.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Уголовные дела по ч. 1 ст. 116 УК РФ, декриминализованной в настоящее время, относились к делам частного обвинения и могли быть возбуждены только по заявлению потерпевшего. Частью 2 ст. 20 УПК РФ предусматривалась и возможность прекращения уголовного преследования в связи с примирением потерпевшего и обвиняемого. К сожалению, как справедливо отмечает Н. Колоколов, «КоАП РФ институт частного обвинения неведом» [2, с. 3]. В связи с этим возникает закономерный вопрос, какое из обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, будет являться поводом для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 6.1.1 (непосредственное обнаружение должностным лицом признаков рассматриваемого правонарушения, получение сообщения из медицинской организации об обращении потерпевшего с побоями или подача потерпевшим заявления о нанесении побоев).

Так, например, в г. Орле 20 октября 2016 г. сотрудниками полиции за драку были задержаны В.А. Мерцалов и М.А. Леляков. В отношении каждого из правонарушителей был составлен административный протокол по ст. 6.1.1 КоАП РФ. При рассмотрении соответствующих дел в Орловском районном суде 21 октября 2016 г. оба участника драки заявили, что друг другу телесных повреждений не наносили. Исследованные доказательства не позволили суду сделать вывод о доказанности вины как В.А. Мерцалова, так и М.А. Лелякова. В результате административное производство по двум делам было прекращено в связи с отсутствием в действиях каждого из участников драки состава административного правонарушения [3]. Приведенный пример свидетельствует о том, что не всегда непосредственное обнаружение должностным лицом признаков рассматриваемого

правонарушения на месте его совершения является гарантом привлечения виновного к административной ответственности.

Вполне реальна ситуация, когда потерпевший обращается за медицинской помощью, но в дальнейшем по различным причинам отказывается от прохождения судебно-медицинского исследования, заключение по которому является необходимо для доказательств по делу. В этой связи возникает и другой вопрос: по какому из перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, в данном случае необходимо прекращать производство по делу, поскольку примирение потерпевшего с лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, КоАП РФ не предусмотрено.

Возможно, в данном случае целесообразно применить аналогию со ст. 24 УПК РФ и дополнить ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ «Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении» еще одним обстоятельством - отсутствие заявления потерпевшего. Тогда производство по делу об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению. Также в ст. 24.5 КоАП РФ следует ввести ч. 5 следующего содержания: «5. В случае выявления административного правонарушения, связанного с нанесением побоев или совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении

лица, указанного в статье 25.1 настоящего Кодекса, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

Следующая проблема связана с квалификацией побоев. Из диспозиции ст. 6.1.1 КоАП РФ следует, что объективная сторона состава административного правонарушения характеризуется нанесением побоев или совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Иными словами, по своим последствиям это такие насильственные действия, которые причинили потерпевшему физическую боль, но не повлекли за собой причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Вместе с тем, если последствия подобных насильственных действий ясны, то единого понимания их содержания в теории права до настоящего времени не сложилось. Так, по мнению А.В. Бриллиантова, Г.Д. Долженковой и Э.Н. Жевлакова, побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов [4]. Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков и А.В. Галахова под многократностью понимают нанесение ударов не менее трех раз [5]. Ряд других ученых считают, что многократные удары должны быть нанесены два раза и более. Существует и другое мнение. О.А. Калякин полагает, что для квалификации побоев количество ударов не имеет значения, т.к. у слова «побои» с точки зрения русского языка нет формы единственного числа. Соответственно, один удар также квалифицируется как «побои» [6].

Отсутствие единого подхода к определению побоев в теории права порождает ошибки и в правоприменительной практике. Так, например, согласно постановлению судьи Кочубеевского районного суда

Ставропольского края от 20 октября 2016 г. по делу № 5-723/2016 гражданин В.Н. Лекарев в ходе конфликта в помещении продуктового магазина нанес один удар открытой ладонью по лицу (пощечину) Л.П. Долиной, причинив ей своими действиями физическую боль. В ходе рассмотрения дела судья приходит к выводу, что при отсутствии последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ, нанесение одного удара открытой ладонью по лицу не может «называться побоями», но может рассматриваться «как способ совершения другого преступления либо административного правонарушения (хулиганство, оскорбление и др.)» [7]. В связи с этим суд принял решение производство по делу об административном правонарушении в отношении В.Н. Лекарева прекратить за отсутствием события административного правонарушения.

По результатам другого административного расследования при аналогичных обстоятельствах виновный был привлечен к административной ответственности. Так, согласно постановлению Урицкого районного суда Орловской области от 1 ноября 2016 г. по делу № 2/5-4/2016 гражданин А.К. Ворник на почве внезапно возникшего неприязненного отношения к А.Е. нанес ей один удар кулаком в область правого плеча, причинив физическую боль и повреждение в виде кровоподтека правого плеча, не причинившее вреда здоровью. В результате суд, изучив все представленные доказательства, признал А.К. Ворника виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ [8].

Еще более неопределенным, по нашему мнению, является понятие «иные насильственные действия». Так, А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова и Э.Н. Жевлаков к иным насильственным действиям относят причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или

острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия [4]. Б.М. Гонгалов, П.В. Крашенинников и Л.Ю. Михеева под физическим насилием понимают причинение физического вреда, которое по своему характеру может выражаться «в нанесении ударов, побоев, ранений и в ином воздействии на наружные покровы тела человека посредством применения физической силы, оружия либо иных предметов, жидкостных, сыпучих веществ и т.д.» [9]. Такими действиями могут признаваться «заламывание рук, щипание, связывание, болезненные толчки, сдавливание отдельных частей тела» [10]. Некоторые авторы к насильственным действиям относят: «длительное лишение пищи, питья или тепла; помещение (или оставление) потерпевшего во вредных для здоровья условиях либо другие сходные действия» [11, с. 170]. Судебной практике известны случаи привлечения к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ (до ее декриминализации) за укусы, царапины на лице, дерганье за волосы, порезы ножом, удар дверью по спине и т.д. [5].

Таким образом, отсутствие законодательного определения в КоАП РФ понятий «побои» и «иные насильственные действия» приводит к различному толкованию при применении правовых норм.

Еще одной немаловажной проблемой, на наш взгляд, является процессуальное обеспечение доказывания вины по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Так, стандартным (или базовым) процессуальным действием при наличии признаков преступления является осмотр места происшествия. Рассматриваемое процессуальное действие, как правило, проводилось и в случае обнаружения признаков преступления, ответственность за которое была предусмотрена ст. 116 УК РФ. После частичной декриминализации этого состава и введения его в КоАП РФ подобная правоприменительная

практика сохранилась. Было изучено 30 постановлений, вынесенных судами Орловской области по ст. 6.1.1 КоАП РФ в период с июля по ноябрь 2016 г. В 8 случаях в качестве источника доказательств судами указывался протокол осмотра места происшествия, составленный в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона, причем только в одном случае было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. И это несмотря на указание в постановлении Верховного Суда РФ о том, что протоколы и иные материалы уголовного дела могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении, если это дело ранее было прекращено [12].

В одном случае в круг доказательств по делу был включен протокол осмотра места совершения административного правонарушения [13]. Однако данный процессуальный документ, в соответствии со ст. 28.1.1 КоАП РФ, может быть составлен исключительно по ст. 12.24 либо ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ. Приведенные примеры указывают на необходимость документирования ряда объективных признаков, обнаруженных на месте совершения административного правонарушения, связанного с нанесением побоев, однако приходится констатировать, что в настоящее время развитие и совершенствование процессуальных норм КоАП РФ отстает от материальных, что не позволяет в должной мере обеспечить сбор и фиксацию доказательств, обнаруженных на месте совершения административного правонарушения. К сожалению, эта проблема касается не только ст. 6.1.1 КоАП РФ, но и некоторых других составов, о чем мы уже неоднократно упоминали ранее [14]. Полагаем, что если рассматриваемое процессуальное действие лишено признаков административного принуждения, то право проведения осмотра места совершения

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

административного правонарушения необходимо закрепить за должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ, по их усмотрению без ограничения круга административных правонарушений.

Список использованной литературы:

1. Никоноров Ю. Будет положительный эффект! // ЭЖ-Юрист. 2016. № 10.
2. Колоколов Н. Новая такса за мордобой // ЭЖ-Юрист. 2016. № 31.
3. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Постановления Орловского районного суда Орловской области № 5-211/2016, 5-212/2016 от 18 нояб. 2016 г. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения: 06.12.2016).
4. Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н., Пудовочкин Ю.Е. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М., 2015. Т. 1.
5. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: науч.-практ. пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М., 2014.
6. Калякин О. А. Анализ работы мировых судей по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ, а также анализ недостатков в работе мировых судей, выявленных в рамках обобщения судебной практики. Статья 1. Приговоры оспорены не были // Мировой судья. 2014. № 5. С. 18-21.
7. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Постановление Кочубеевского районного суда Ставропольского края № 5-723/2016 от 20 окт. 2016 г. URL: <http://www.sudact.ru/>(дата обращения: 06.12.2016).
8. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Постановление Урицкого районного суда Орловской области № 2/5-4/2016 от 1 нояб. 2016 г. URL: <http://www.sudact.ru/>(дата обращения: 06.12.2016).
9. Семейное право: учеб. / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2016.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры / под ред. В. В. Малиновского; науч. ред. А.И. Чучаев. М, 2011.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М., 2012.
12. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5. Доступ из справ. правовой системы «Консультант- Плюс» (дата обращения: 06.12.2016).

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

13. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Постановление Кромского районного суда Орловской области № 1/544/2016 от 18 нояб. 2016 г. URL: <http://www.sudact.ru/>(дата обращения: 06.12.2016).

14. Техов Д.Н. Правовые проблемы осмотра места совершения административного правонарушения // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. 2013. № 2. С. 41-44.

Дата поступления в редакцию: 03.01.2018 г.

Опубликовано: 04.01.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018

© Багаджиян Т.М., 2018