

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Иваненко Д.А. Проблемы реализации принципа состязательности в приказном производстве // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2023. – №4 (апрель). – АРТ 14-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.9

Иваненко Дмитрий Андреевич

Магистрант, магистерская программа: «Процессуальное право, судебная власть, нотариат и

альтернативные способы разрешения споров»

Научный руководитель: Короленко И.И.,

доцент, к.ю.н., доцент

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: pochta.2310@bk.ru

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ПРИКАЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: в данной статье рассматриваются проблемы реализации принципа состязательности в приказном производстве. Автором предлагается механизм разрешения сложностей, в частности, описывается необходимость совершенствования законодательства.

Ключевые слова: состязательность, приказное производство, принцип состязательности, практика, судопроизводство, взыскатель, должник.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Ivanenko Dmitry Andreevich

Master's student, master's program: «Procedural law, judiciary, notaries and
Alternative Dispute Resolution»

Scientific adviser: Korolenko I.I.,

Associate Professor, Ph.D. in Law, Associate Professor

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

«Rostov State University of Economics (RINH)»

Rostov-on-Don, Russian Federation

PROBLEMS OF REALIZATION OF THE PRINCIPLE OF COMPETITIVENESS IN MANDATORY PRODUCTION

Abstract: this article deals with the problems of implementing the principle of competitiveness in writ proceedings. The author proposes a mechanism for resolving difficulties, in particular, describes the need to improve legislation.

Key words: competitiveness, writ proceedings, the principle of competitiveness, practice, legal proceedings, recoverer, debtor.

Право на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов граждан является одним из основополагающих конституционных положений. Судебная защита должна быть доступна для всех граждан, которые считают свои права нарушенными, поэтому развитие доступности, ускорение и оптимизация – актуальные направления развития гражданского судопроизводства.

Приказное производство является оплотом желания законодателя ускорить судопроизводство. Судебный приказ выносится по заявлению взыскателя судьей единолично без вызова сторон. По сути, приказное производство является бесспорным, а сам судебный приказ является исполнительным документом, т. е. после вынесения судебного приказа его

можно обратиться к исполнению. В литературе, в связи с этим существуют споры о законности и сущности института приказного производства, которые, по нашему мнению, вполне оправданы.

К примеру, С. С. Демченко совместно с В. Г. Ярославцем обращают внимание на отсутствие обязательных стадий гражданского судопроизводства – подготовка к разбирательству и судебное разбирательство¹.

Нам представляется, что особенной проблемой приказного производства является не иллюзорная дискуссия о его самостоятельности, а прямое нарушение основополагающего принципа гражданского процесса – принципа состязательности. Стоит упомянуть о том, что в приказном производстве не находят своего отражения также принципы устности и диспозитивности. Тем не менее, де-факто полное игнорирование принципа состязательности в приказном производстве снижает уровень гарантий должника до минимального значения².

Принцип состязательности в гражданском процессе означает, что стороны имеют право отстаивать свою позицию в возникшем процессуальном правоотношении, используя в обоснование своих позиций доказательства. С учетом того, что судебный приказ выносится без вызова сторон, заслушивания их точки зрения относительно материального правоотношения, ставшего предметом судебного рассмотрения, должник не имеет возможности противостоять взыскателю. Разумеется, должник в пятидневный срок должен быть уведомлен о том, что в отношении него подано заявление о выдаче судебного приказа, и в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно исполнения.

¹ Ярославцев В. Г., Демченко С. С. Проблемы реализации принципа состязательности и равноправия в гражданском и административном процессах // Проблемы судопроизводства в суде первой инстанции по гражданским, арбитражным и административным делам. 2019. № 1. С. 440.

² Мамкиева Ю. Х. Соблюдение принципов судопроизводства при вынесении судебного приказа // Наука и общество. 2019. № 1(33). С. 98.

Тем не менее, на практике часто возникают ситуации, когда лицо не проживает по адресу регистрации, судебный орган имеет устаревшую информацию о месте нахождения физического лица либо почтовая служба просто не успевает доставить соответствующее письмо. Ситуация осложняется еще и нормой, установленной подпунктом 1.1. пункта 1 статьи 135 ГПК РФ, согласно которой судья возвращает исковое заявление в том случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства³. Иначе говоря, приказное производство является обязательной предварительной стадией процесса в том случае, когда лицо намерено подать исковое заявление. К слову, данное законодательное положение свидетельствует о нарушении принципа диспозитивности – взыскатель или потенциальный истец не имеет права выбора производства.

Отсутствие фактического действия принципа состязательности порождает проблему проверки добросовестности взыскателя. Принцип добросовестности играет наиболее важную роль при вынесении судами решения, на что неоднократно обращал внимание Верховный Суд РФ⁴. При этом поведение одной из сторон может быть признаны недобросовестным не только по судебной инициативе, но и при наличии обоснованного заявления другой стороны, в случае приказного производства – должника. В условиях сокращенного срока принесения возражения на заявление о выдаче судебного приказа, отсутствия судебного разбирательства и заблаговременного уведомления должника взыскателем подаче заявления о выдаче судебного приказа, должник не имеет объективно выполнимой возможности заявить о недобросовестности взыскателя, защитить свои права и законные интересы и

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2015.

даже высказать свою точку зрения относительно заявленного спора с опорой на возможно имеющиеся у него доказательства своей правоты.

По нашему мнению, очевидным представляется вывод о том, что законодатель стремился ускорить процесс вынесения обоснованного и законного судебного решения, однако ему приходится ограничивать лиц в наличествующих у них процессуальных гарантиях. Представляется, что цель по ускорению производства является достаточно важной в нынешних условиях, но она не стоит потенциально и многочисленного нарушения прав и законных интересов должников. Кроме того, в случае принесения возражений должником, суд отменяет судебный приказ и разъясняет лицам право обратиться в суд в порядке искового производства. Таким образом, приказное производство становится не способом ускорить процесс вынесения законного и обоснованного решения, а способом наоборот затягивания процесса с попыткой посягательства на гарантии должника.

В связи с вышеизложенным, логичным решением проблемы не исключение приказного производства из правового поля, а стремление уравновесить гарантии сторон приказного производства. Например:

- возложение на взыскателя обязанности по надлежащему уведомлению должника о подаче заявления о выдаче судебного приказа, что увеличит срок его подготовки заявления об отмене судебного приказа;

- исключение правила об обязательности соблюдения приказного производства из текста статьи 135 ГПК РФ, что приведет в действие принцип диспозитивности в приказном производстве;

- введение полномочия суда по опросу должника и взыскателя, что приведет в действие принципы устности и состязательности в приказном производстве, но сохранит его природу.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Список использованной литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2015.
3. Мамкиева Ю. Х. Соблюдение принципов судопроизводства при вынесении судебного приказа // Наука и общество. 2019. № 1(33). С. 97–100.
4. Ярославцев В. Г., Демченко С. С. Проблемы реализации принципа состязательности и равноправия в гражданском и административном процессах // Проблемы судопроизводства в суде первой инстанции по гражданским, арбитражным и административным делам. 2019. № 1. С. 437–445.

Дата поступления в редакцию: 31.03.2023 г.

Опубликовано: 06.04.2023 г.

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2023

© Иваненко Д.А., 2023