

Камерова Н.В. О процессуальных нарушениях допускаемых должностными лицами прокуратуры при рассмотрении жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2021. – №2 (февраль). – АРТ 3-эл. – 0,4 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343

Камерова Наталья Витальевна
кандидат исторических наук, юрист
независимый исследователь
гл. редактор СМИ Академия педагогических идей «Новация»
г. Анапа, Краснодарский край
Российская Федерация
e-mail: kamerovan@yandex.ru

**О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НАРУШЕНИЯХ ДОПУСКАЕМЫХ
ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ПРОКУРАТУРЫ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТ. 124 УПК РФ
НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Аннотация: В статье приводятся особенности рассмотрения должностными лицами прокуратуры отдельных жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц территориального органа внутренних дел. Автор приходит к выводу о разрыве между нормой и ее правоприменением на примере рассмотрения жалоб заявителя по КУСП №25458^{1*}.

Ключевые слова: жалоба, заявитель, нарушение федерального законодательства.

¹ Материал КУСП №25458 зарегистрирован 09.07.2019 г. в ОМВД России по г. Анапе.

*КУСП - Книга учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (п.4 Инструкции МВД России, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736).

Kamerova Natalia Vitalievna
candidate of historical sciences, lawyer
independent researcher
chief editor of the mass media
Academy of pedagogical ideas «Novatsiya»
Anapa, Krasnodar Territory
Russian Federation

**ABOUT PROCEDURAL VIOLATIONS ALLOWED BY OFFICERS OF
THE PROSECUTOR'S OFFICE IN CONSIDERATION OF
COMPLAINTS IN THE ORDER OF ART. 124 OF THE CODE OF
CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION AT THE
PRE-TRIAL STAGE OF CRIMINAL PROCEEDINGS**

Annotation: The article describes the peculiarities of consideration by officials of the prosecutor's office of individual complaints about actions (inaction) and decisions of officials of the territorial body of internal affairs. The author concludes that there is a gap between the norm and its enforcement on the example of consideration of the applicant's complaints under KUSP No. 25458

Key words: complaint, applicant, violation of federal laws.

Уголовно-процессуальный Кодекс РФ предусматривает возможность обжалования действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора как во внесудебном порядке, в соответствии с требованиями ст. 124 УПК РФ, так и в судебном порядке, в рамках ст. 125 УПК РФ.

Рассмотрим процессуальный порядок внесудебного обжалования установленный ст. 124 УПК РФ.

В части 1 ст.124 УПК РФ предусмотрено, что прокурор рассматривает жалобы в трехдневный срок со дня их получения, а в исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, – в срок до десяти суток, о чем обязательно извещается заявитель. В соответствии с п. 2.1. ст.124 УПК РФ в случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с ч.2 ст. 123 УПК РФ в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Требование мотивированности названных решений неслучайно стоит в одном ряду с требованиями их законности и обоснованности. Мотивированность решений состоит в письменном анализе законности или незаконности, а также обоснованности или необоснованности тех или иных действий, решений и ходатайств, которые обжалует заявитель. Поскольку обоснованность есть требование наличия достаточных данных или фактических обстоятельств, указывающих на необходимость принятия соответствующих решений и действий, мотивированное решение - лишь то, в котором приводятся эти обстоятельства, а в случаях, предусмотренных законом, - и фактические данные, как правило это - доказательства.

Так, не могут считаться мотивированными принятые по жалобе Постановления о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении, если в них не указано, почему одни доводы приняты во внимание и по ним проведена проверка, а другие отвергнуты, недопустимым является отказ от рассмотрения всех доводов жалобы.

Однако, на практике заявители иногда сталкиваются с тем, что должностные лица прокуратуры рассматривают не все доводы жалобы, предоставляют формальный и/или не мотивированный ответ, не всегда связанный с доводами жалобы, что фактически свидетельствует о бездействии по рассмотрению жалобы, что безусловно, является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона и прав заявителя.

В соответствии с принципами изложенными в ст.37 УПК РФ, ФЗ «О прокуратуре», Приказе Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия; проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; прокуроры незамедлительно должны реагировать на выявленные нарушения законов, допущенные при рассмотрении сообщений о преступлениях и расследовании преступлений; уполномочены требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального

законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, производстве дознания или предварительного следствия.

Такой подход законодателя является вполне оправданным, позволяет незамедлительно реагировать на допущенные нарушения при проведении проверки на досудебной стадии дознания или следствия и позволяет своевременно устранить допущенные нарушения и принять законное и обоснованное решение по заявлению о совершенном преступлении.

Процессуальный порядок внесудебного обжалования установленный ст. 124 УПК РФ позволяет заявителям обращаться с жалобами в органы прокуратуры и в соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ получать законное, обоснованное и мотивированное процессуальное решение должностного лица.

Рассмотрим особенности рассмотрения жалобы должностными лицами Анапской межрайонной прокуратуры, поданной заявителем К. в порядке ст.124 УПК РФ на досудебной стадии уголовного судопроизводства на примере КУСП №25458.

Так, 28 декабря 2020 г. заявитель обратился в межрайонную прокуратуру с жалобой, в которой указал на существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона – нарушение ч.4 ст.148 УПК РФ в связи с тем, что ему систематически не предоставлялись копии принятых решений по заявлению тем способом на который он имел право заявитель и на тот адрес, который был им указан, на бездействие по исследованию доказательств, бездействие по проведению проверки по всем заявлениям и доводам указанным в них, имеющихся в материале КУСП №25458, на длительное бездействие по выполнению решений суда, что по мнению заявителя затрудняет ему доступ к отправлению правосудия.

Кроме того, заявитель обосновал не верную квалификацию преступления, указал на нарушение разумного срока уголовного судопроизводства на досудебной стадии, обратил внимание на не эффективный прокурорский надзор, просил рассмотреть жалобу по всем приведенным доводам в порядке в соответствии с ч.2 ст. 123 и п.2.1 ст.124 УПК РФ, в этом случае должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления².

² Жалоба в Анапскую межрайонную прокуратуру на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе от 28 декабря 2020 г. вх.№6314.

Заявитель полагал, что должностными лицами территориального органа внутренних дел нарушены нормы ст.6.1. УПК РФ, ч.2, 4 ст.7 УПК РФ, ч.5 ст.82 УПК РФ, ст.73 УПК РФ, ч.1, п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ, ст. 83 УПК РФ, ст.87 УПК РФ, ч.2 ст.88 УПК РФ, ст.90 УПК РФ, ч.1. ст.144 УПК РФ, ч.4 ст.148 УПК РФ, п.1-2, ч.1 ст.12 ФЗ «О полиции».

Допущенные нарушения, по мнению заявителя, позволяют выносить дознавателю необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Заявитель полагал, что имеет место «подмена» предмета жалобы и укрытие ее доводов, что затрудняет ему доступ к своевременному отправлению правосудия, нарушает его права предусмотренные ч.2 ст.24, ч.1 ст.45, ч.1 ст.46, ст. 52, ст.53 Конституции РФ.

11 января 2021 г. заявителю из межрайонной прокуратуры был предоставлен ответ в котором ему сообщалось о частичном удовлетворении жалобы, при этом жалоба была передана на рассмотрение должностному лицу прокуратуры на действия которого жаловался заявитель³.

Однако, в соответствии с п.3.7 Приказа Генпрокуратуры России от 30.01.2013 N 45 (ред. от 02.12.2020) «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» запрещается направление обращения на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления, организацию или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

Очевидно, что должностное лицо, на чьи действия жаловался заявитель не было заинтересовано в объективном рассмотрении жалобы, не имело полномочий принять меры реагирования к самому себе, что привело к тому, что доводы жалобы не были рассмотрены в полном объеме, было принято процессуальное решение по частичному удовлетворению жалобы, в части доводов о проверке законности принятого решения, указано, что Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено межрайонной прокуратурой 30.12.2020 г.

Вместе с тем, отмена необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не означает, что отпала необходимость рассмотреть доводы жалобы в полном объеме и не освобождает от необходимости мотивировать отказ иных доводов жалобы. Бездействие по рассмотрению всех доводов жалобы недопустимо.

³ Ответ по жалобе и Постановление о частичном удовлетворении жалобы Анапской межрайонной прокуратуры от 11 января 2021 г. (исх.№988ж2018/31 от 11 января 2021 г.).

Из анализа жалобы заявителя и анализа предоставленного ответа следует, что доводы жалобы заявителя не рассмотрены в полном объеме. Проверка изложенных доводов не проводилась, процессуального решения по ним не принималось, отказ в их удовлетворении не обоснован. Постановление о частичном удовлетворении жалобы не содержало мотивов и обоснования отказа в удовлетворении жалобы. Заявитель предоставил правовое обоснование всем доводам, которые надлежало рассмотреть в полном объеме и в случае отказа в удовлетворении надлежало обосновать отказ.

Кроме того, в соответствии с п.2.1 ст.124 УПК РФ в случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с ч.2 ст. 123 УПК РФ в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления, чего в данном случае сделано не было.

Не согласившись с предоставленным ответом и принятым процессуальным решением о частичном удовлетворении жалобы заявитель вынужден был обратиться в вышестоящую краевую прокуратуру теперь уже с жалобой на необоснованные действия межрайонного прокурора, который передал на рассмотрение обращение тому лицу на чей ненадлежащий надзор жаловался заявитель⁴.

Заявитель полагал, что рассмотрение его жалобы должностным лицом прокуратуры, которое ранее уже допускало нарушение федерального законодательства и его прав недопустимо. Так, в 2019-2020 гг. его жалобы не были рассмотрены по существу, меры прокурорского реагирования к должностным лицам допустившим существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона были приняты только 21 сентября 2020 г., то есть спустя длительное время после того, как аналогичные жалобы были удовлетворены судом⁵.

При этом меры прокурорского реагирования не применялись к дознавателю тогда когда им длительно не выполнялись распоряжения надзирающего прокурора, проводившего проверку по материалу КУСП №25458. Так, с 25 июля 2019 г. дознавателем не выполнялись распоряжения о необходимости истребовать доказательства, подтверждающие событие преступления. С 17 октября 2019 г. не выполнялось распоряжение соединить материалы нескольких проверок в

⁴ Жалоба в Прокуратуру Краснодарского края от 23 января 2021 г. ID_023R_003809.

⁵ Постановления Анапского городского суда по делу №3.10-215/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-216/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-217/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-247/2019 от 09.12.2020 г., по делу №3.10-248/2019 от 09.12.2019 г., по делу №3.10-37/2020 от 10 июня 2020 г.

один материал. Распоряжения надзирающего прокурора об истребовании доказательств были выполнены только спустя пять месяцев в рамках удовлетворения требований заявителя по решению суда 09 декабря 2019 г.⁶. Показательно, что на дату запроса доказательства оказались не сохранены. Несвоевременность истребования доказательств привела к их безвозвратной утрате, что является недопустимым и свидетельствует о грубых нарушениях норм уголовно-процессуального закона как дознавателем, так и надзирающим прокурором.

Следует отметить, что заявитель до обращения в суд обращался с жалобами в межрайонную прокуратуру в которых указывал на существенные нарушения допущенные при проведении проверки, такие как бездействие по истребованию доказательств, не приобщение предоставленных им доказательств, а, также другие существенные нарушения федерального законодательства при проведении проверки по КУСП №25458⁷.

Однако, жалобы в надзорном органе по существу рассмотрены не были, проверка по изложенным доводам не проводилась, мер прокурорского реагирования к должностным лицам не применялось, необоснованные постановления от отказе в возбуждении уголовного дела в установленный законом срок для проведения проверки надзорным органом не отменялись. В этой связи заявитель вынужден был неоднократно обращаться с аналогичными жалобами в суд, которые были удовлетворены. Решения, действия и бездействия дознавателя признаны незаконными, в том числе по порче доказательства, не выполнению решений суда, нарушению разумных сроков. Суд обязал устранить допущенные нарушения по материалу КУСП №25458⁸.

Вместе с тем, мер прокурорского реагирования к должностным лицам правоохранительного органа после вступления в законную силу пяти решений суда в период с октября 2019 г. по сентябрь 2020 г. должностными лицами надзорного органа не применялось. Нарушения на которые указал суд длительно не устраняются, а, доводы жалоб заявителя должностными лицами прокуратуры игнорируются, что безусловно, является недопустимым и затрудняет заявителю доступ к отправлению правосудия.

⁶ Постановление Анапского городского суда по делу №3.10-37/2020 от 10 июня 2020 г.

⁷ Жалобы заявителя в материалах надзорного производства №938ж2018 Анапской межрайонной прокуратуре.

⁸ Постановление Анапского городского суда по делу №3.10-215/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-216/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-217/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-247/2019 от 09.12.2020 г., по делу №3.10-248/2019 от 09.12.2019 г., по делу №3.10-37/2020 г. от 10 июня 2020 г.

Учитывая, что при проведении дополнительных проверок, проходивших в октябре-декабре 2020 г. по материалу КУСП №25458 вновь были допущены нарушения на которые ранее указал суд в пяти судебных актах, которые не были устранены, а, также то, что были приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела аналогичные ранее обжалованным заявителем и признанным судом незаконными, заявитель вновь вынужден был неоднократно обращаться в межрайонную прокуратуру с жалобами на действия и бездействия должностных лиц полиции⁹.

Заявителю были предоставлены ответы в которых сообщалось, что в адрес руководителя территориального правоохранительного органа в сентябре 2020 г. было внесено представление¹⁰. Однако, в жалобе заявитель сообщал о нарушениях, которые были допущены в октябре-декабре 2020 г., то есть уже после того как были приняты меры реагирования. Однако, данный довод был проигнорирован, равно как и сведения о допущенных нарушениях, в числе которых заявитель указал не выполнение пяти решений суда.

Полагаем, что в данном случае имеет место «подмена» предмета жалобы и периода в который были допущены нарушения¹¹, что является недопустимым. Меры прокурорского реагирования должны применяться незамедлительно после каждого выявленного нарушения.

Фактически заявителю предоставлен формальный ответ, доводы жалобы вновь не были рассмотрены по существу. Предоставленный ответ не содержит оснований по которым отвергнуты доводы заявителя о нарушениях, допущенных в период с октября по декабрь 2020 г.

В этой связи, заявитель вынужден был обратиться в вышестоящую прокуратуру с жалобой на не эффективный прокурорский надзор должностных лиц нижестоящей прокуратуры, просил восстановить нарушенное право и рассмотреть доводы жалобы от 28 декабря 2020 г. в полном объеме¹². Заявитель полагал, что допущены существенные

⁹ Жалобы в Анапскую межрайонную прокуратуру на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе по предоставлению копии Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и уведомления о принятом решении по заявлению и ходатайствам от 20.10.2020 г. вх.№5128, от 20.10.2020 г. вх.№ 5118, от 20.10.2020 г. вх.№5119, Жалоба на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе от 26.10.2020 г. вх.№5178, Жалоба в Анапскую межрайонную прокуратуру на нарушение федерального законодательства по материалу КУСП №25458 от 04.12.2020 г. вх.№5929, Жалоба на нарушение федерального законодательства по материалу КУСП №25458 от 28.12.2020 г. вх.№6314.

¹⁰ Представление об устранении федерального законодательства Анапской межрайонной прокуратуры в адрес начальника ОМВД России по г.Анапе от 21.09.2020 г. // Материалы надзорного производства №938ж2018.

¹¹ Ответ Анапского межрайонного прокурора от 11.01.2021 г. исх.№938ж2018/22.

¹² Жалоба К. в Прокуратуру Краснодарского края от 23 января 2021 г., ID_023R003809.

нарушения федерального законодательства, что по мнению заявителя позволяет выносить необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а, не принятие мер прокурорского реагирования к должностным лицам полиции за допущенные нарушения приводит к аналогичным нарушениям, которые длительно не устраняются, что способствует нарушению разумного срока уголовного судопроизводства.

Стоит отметить, что проверка по КУСП №25458 продолжается с перерывами более полутора лет, общий срок с перерывами составляет 155 дней. За этот период было выполнено незначительное количество процессуальных действий и допущено значительное количество нарушений федерального законодательства, что подтверждается вступившими в силу судебными актами по материалу КУСП №25458. При этом ранее суд уже указал на нарушение разумного срока уголовного судопроизводства по материалу КУСП №25458 и вынес частное определение в адрес вышестоящих должностных лиц правоохранительного органа как городского, так и краевого уровня, в котором указал на недопустимость повторения нарушений уголовно-процессуального закона¹³.

В соответствии с ч.1 ст.124 УПК РФ прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

Однако, должностное лицо межрайонной прокуратуры вынесло решение по жалобе спустя 14 дней, при этом заявителю не сообщалось об увеличении срока рассмотрения жалобы. Материал проверки был направлен в территориальный отдел органов внутренних дел только 14 января 2021 г. Срок дополнительной проверки установлен 10 дней, по итогам которой 24 января 2021 г. дознавателем был вынесен очередной отказ в возбуждении уголовного дела¹⁴, при этом были допущены аналогичные нарушения норм уголовно-процессуального кодекса на которые указал в своей жалобе 28 декабря 2020 г. заявитель и которая не была рассмотрена по существу межрайонной прокуратурой. Доказательства не исследовались, доводы о не верной квалификации не учитывались, нарушения на которые указал суд

¹³ Частное определение Анапского городского суда по делу №3.10-37/2020 от 10 июня 2020 г.

¹⁴ Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 января 2021 г. по КУСП №25458 // ОМВД России по г.Анапе.

не устранены, в связи с чем заявителю вновь пришлось обжаловать необоснованное Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁵.

Таким образом, при рассмотрении жалобы от 28 декабря 2020 г. были нарушены сроки рассмотрения жалобы, имеет место нарушение разумного срока уголовного судопроизводства на досудебной стадии.

Кроме того, в соответствии с п.2.1 ст.124 УПК РФ в случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с ч.2 ст. 123 настоящего Кодекса, в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления, чего в данном случае сделано не было.

В соответствии с требованиями ст.37 УПК РФ прокурор в ходе досудебного производства по уголовному делу уполномочен требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства и принимать необходимые меры реагирования по пресечению допущенных нарушений при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях при производстве дознания или предварительного следствия.

Бездействие должностного лица межрайонной прокуратуры по рассмотрению жалобы заявителя позволило, по сути, укрыть доводы жалобы и не принимать мер реагирования к должностным лицам полиции, которые несут персональную ответственность за рассмотрение и разрешений заявлений о совершенных преступлениях. Заявителю был предоставлен формальный ответ, который заявитель вынужден многократно обжаловать, в том числе в вышестоящей прокуратуре.

Согласно анализа жалобы заявителя и предоставленного на него ответа, можно констатировать, что заявителю предоставлен формальный ответ, в нем межрайонной прокуратурой перечисляется «движение» материалов проверки при этом отсутствует обоснования отказа в удовлетворении доводов заявителя о не верной квалификации, не выполнении решений суда, бездействие по исследованию доказательств и др. Постановление о частичном удовлетворении жалобы так же не содержит мотивов и оснований по которым указанные доводы отвергнуты.

В связи с существенными нарушениями федерального законодательства и не эффективным прокурорским надзором на протяжении длительного времени 28 января 2021 г. был заявлен отвод должностному лицу осуществляющему прокурорский надзор по материалу

¹⁵ Жалоба К. в порядке ст.124 УПК РФ в Прокуратуру Краснодарского края от 22 января 2021 г., ID_023R_003735.

КУСП №25458¹⁶ и подана жалоба в вышестоящую прокуратуру на ненадлежащий прокурорский надзор¹⁷.

Нам представляется, что подобная практика рассмотрения жалоб в порядке ст.124 УПК РФ в результате которой нарушается срок рассмотрения жалобы, не рассматриваются по существу все изложенные доводы, по ним не проводится проверка, при этом заявителю не предоставляют мотивированного и обоснованного ответа по каким основаниям отвергнуты те или иные доводы, является недопустимой, и не соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

В определении от 25.01.2005 № 42-О Конституционный Суд Российской Федерации презюмировал, что ст.7 УПК РФ в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказа дознавателя, следователя, прокурора, а также суда от исследования и оценки всех приводимых в заявлении, ходатайстве или жалобе доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные основания, по которым эти доводы отвергаются, указывает на необходимость принятия по обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое в силу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Иное явилось бы нарушением не только процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, но и конституционных прав.

Полагаем, что в данном случае несмотря на то, что было вынесено процессуальное решение по жалобе, по сути имеет место бездействие по рассмотрению доводов жалобы по существу. Заявителю предоставлен формальный ответ, который не разрешил жалобы по существу.

При проведении очередной дополнительной проверке дознавателем были допущены аналогичные нарушения на которые в ранее поданной жалобе указывал заявитель было вынесено очередное необоснованное решение, которое заявитель в связи с выражением недоверия к должностным лицам межрайонной прокуратуры вынужден был обжаловать в вышестоящей прокуратуре¹⁸.

¹⁶ Отвод заместителю Анапского межрайонного прокурора М.М.Ю. от 28 января 2021 г., ID_023R_003859.

¹⁷ Жалоба на Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП№25458 и на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе и Анапской межрайонной прокуратуры от 27 января 2021 г. ID_023R_004016.

¹⁸ Жалоба на Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП№25458 и на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе и Анапской межрайонной прокуратуры от 27 января 2021 г. ID_023R_004016.

Возвращаясь к жалобе от 28 декабря 2020 г. следует отметить, что она была передана на рассмотрение вышестоящему прокурору в межрайонную прокуратуру, которая на этот раз была рассмотрена в установленный законом срок, заявителю был предоставлен ответ и копия процессуального решения из которых следует, что жалоба была удовлетворена лишь в части нарушения разумного срока (ст.6.1. УПК РФ), в адрес начальника территориального органа внутренних дел внесено Представление о нарушении федерального законодательства¹⁹.

Однако, из анализа жалобы и предоставленного ответа следует, что остальные доводы жалобы вновь остались без рассмотрения. Таким образом, жалоба, в которой было указано на существенные нарушения федерального законодательства при ее повторном рассмотрении в межрайонной прокуратуре вновь осталась не рассмотренной по существу изложенных в ней доводов. В связи с чем заявитель вынужден был в очередной (третий) раз обжаловать необоснованный ответ в вышестоящей краевой прокуратуре²⁰.

Вместе с тем, п. 4 ст.7 УПК РФ требует, чтобы постановление прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. В определении от 25.01.2005 № 42-О Конституционный Суд РФ также указано, что ст.7 УПК РФ в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказа прокурора от исследования и оценки всех приводимых в заявлении, ходатайстве или жалобе доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные основания, по которым эти доводы отвергаются, чего при рассмотрении жалобы сделано не было.

На основании п.3 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 1 ноября 2011 г. N 373 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора» по результатам рассмотрения жалобы в соответствии со ст. 124 УПК РФ следует выносить соответствующее постановление, в котором излагать краткое содержание доводов заявителей, их анализ и мотивы принятого решения. При этом руководствоваться требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, положениями Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 03.05.1995 N 4-П и Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2005 N 42-О.

¹⁹ Ответ Анапской межрайонной прокуратуры от 28 января 2021 г. исх.№938ж2018/826, Постановление о частичном удовлетворении жалобы от 28 января 2021 г.

²⁰ Жалоба в Прокуратуру Краснодарского края от 31 января 2021 г. ID_023R_004155.

Полагаем, что на примере материала КУСП №25458 имеют место процессуальные нарушения при рассмотрении жалоб заявителя, поданных в порядке ст.124 УПК РФ. Доводы жалоб на протяжении длительного времени не рассматриваются в полном объеме, заявителю предоставляются формальные ответы, которыми доводы изложенные им в жалобе не опровергнуты. Фактически имеет место бездействие по рассмотрению жалоб в полном объеме.

Заявитель имеет право на получение законного, мотивированного и обоснованного ответа по всем доводам жалобы, в котором ему должно быть разъяснено по каким основаниям тот или иной довод жалобы отвергнут. Безусловно, бездействие по рассмотрению всех доводов жалобы затрудняет доступ к отправлению правосудия и нарушает права заявителя предусмотренные ч.1 ст.45, ч.1, 2 ст.46, 52 Конституции РФ.

Вместе с тем, необходимо отметить, что 09 февраля 2021 г. заявителю был направлен ответ вышестоящей краевой прокуратурой в котором было разъяснено, что полномочиями по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.124 УПК РФ обладает прокурор, осуществляющий непосредственный надзор за следственными подразделениями и органами дознания, чьи процессуальные решения и действия обжалуются. Обоснованность данной позиции подтверждена решением Верховного суда Российской Федерации от 21.10.2020 г. №81-КАД20-4-К8, в связи с чем жалобы заявителя рассмотрены в прокуратуре края в соответствии с требованиями Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации №45 от 30.01.2013 г.²¹.

В этой связи, необходимо констатировать, что нарушений срока рассмотрения обращений заявителя прокуратурой края не допущено. Однако, при этом следует отметить, что доводы жалоб заявителя не были рассмотрены в полном объеме в том числе и вышестоящей прокуратурой, заявитель не получил разрешения постановленных вопросов, что потребовало дополнительного обжалования представленного ответа²².

Таким образом, доводы жалоб заявителя о допущенных существенных нарушениях дознавателями при проведении проверки по КУСП №25458 таких как бездействие по исследованию доказательств, бездействие по рассмотрению всех имеющихся в материалах проверки заявлений по существу изложенных в них доводов, не устранение нарушений на которые указал суд в пяти судебных актах остаются не рассмотренными на протяжении длительного времени как нижестоящей,

²¹ Ответ из Прокуратуры Краснодарского края от 09.02.2021 г. №16/1-4411-2020.

²² Жалоба в Прокуратуру Краснодарского края, 2021 г. (ID_023R_005482).

так и вышестоящей прокуратурой, заявителю предоставляются формальные ответы.

Полагаем, что допускаемые при рассмотрении жалоб нарушения на бездействие должностных лиц при проведении проверки по заявлению о совершенном преступлении дискредитируют идею прокурорского надзора над дознанием, вынуждают заявителя обращаться за разрешением вопроса в вышестоящую прокуратуру или суд.

Автор приходит к выводу о разрыве между нормой и ее правоприменением при рассмотрении жалоб в порядке ст.124 УПК РФ на примере КУСП №25458. В данном случае доводы жалоб заявителя не были рассмотрены в полном объеме как межрайонной, так и краевой прокуратурой, заявителю предоставлены формальные ответы, которые не опровергают изложенных доводов о допущенных нарушениях.

Заявитель помещен в бесконечную череду обжалований предоставленных ответов, что нарушает права заявителя на получение законного и мотивированного ответа по всем доводам жалобы в установленный законом²³.

Список использованной литературы:

Нормативные акты:

1. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ.
2. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 1 ноября 2011 г. N 373 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора».
3. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».

Дата поступления в редакцию: 30.01.2021 г.

Опубликовано: 01.02.2021 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,
электронный журнал, 2021*

© Камерова Н.В., 2021

²³ С учетом ответа предоставленного заявителю Прокуратурой Краснодарского края от 09.02.2021 г. №16/1-4411-2020 в статью внесены поправки 28.02.2021 г.