

Ломовцов Д.А. Об институте апелляции в гражданском процессе // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №7 (июль). – АРТ 550-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 347.9

Ломовцов Дмитрий Андреевич

Магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: Федоренко Н.В. зав. кафедрой гражданского
процесса Ростовского государственного экономического университета

(РИНХ) д.с.н., к.ю.н., доцент

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

**ОБ ИНСТИТУТЕ АПЕЛЛЯЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ**

Аннотация: В данной статье анализируются основные проблемные аспекты, связанные с соблюдением сроков на обжалование решения суда апелляционной инстанции, также дается характеристика апелляционного производства в гражданском процессе, приводится характеристика норм права, регулирующих данный институт.

Ключевые слова: гражданский процесс, апелляционное производство, право апелляционного обжалования.

Lomovtsov Dmitry Andreevich

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).
Scientific adviser: N. Fedorenko Head Department of Civil Procedure, Rostov
State Economic University (RINH), Ph.D., Candidate of Law, Associate
Professor
Rostov State Economic University (RINH)
Rostov-on-Don, Russian Federation

ON THE INSTITUTE OF APPEAL IN THE CIVIL PROCESS

Annotation: This article analyzes the main problematic aspects related to the observance of the deadlines for appealing the decision of the court of appeal, also describes the characteristics of the appeal proceedings in civil proceedings, describes the legal norms governing this institution.

Key words: civil procedure, appeal proceedings, the right of appeal appeal.

Одной из важнейших гарантий реализации права на судебную защиту является право на обжалование в суде вышестоящей инстанции не вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых в первой инстанции.

Модернизация судебной власти и ее адаптация к потребностям общества является неотъемлемой частью последовательно проводимого демократического процесса в современной России. Апелляционное судопроизводство в гражданском процессе предназначено для проверки правильности принятого по делу судебного акта в суде первой инстанции.

Новыми изменениями в Гражданский процессуальный кодекс¹ (далее – ГПК РФ) в части апелляционного производства, законодатель подошел к завершающему этапу глобального реформирования гражданского судопроизводства.

Суть апелляционного метода обжалования выражается в том, что каждое дело имеет право на рассмотрение и принятие наилучшего решения суда. Итак, для проверки правильности решения, принятого по делу судом первой инстанции, предназначен институт обжалования в гражданском процессе.

В рамках судебной реформы с 1 января 2012 г., то есть с момента вступления в силу Федерального закона от 09 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации²» серьезным изменениям подверглось регулирование всех проверочных производств в гражданском процессе, в том числе и апелляционного. В связи с вступлением в силу вышеуказанного Федерального закона, право апелляционного обжалования приобрели субъекты, не привлеченные в процесс в качестве лиц, участвующих в деле, в отношении которых суд первой инстанции, при вынесении решения, разрешил вопрос об их правах и обязанностях.

Расширив круг лиц, имеющих право подавать апелляцию, законодатель тем самым реализовал правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, указав права лиц, не участвующих в деле, но

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 2002. 20 ноября.

² Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 09 декабря 2010 № 353-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

чьи права и обязанности были затронуты по решению суда обжаловать это решение в суде апелляционной инстанции³.

Правом на апелляционное обжалование обладают и правопреемники лиц, участвующих в деле, а также, в соответствии с абз. 9 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда от 19 июня 2012 г. № 13⁴ Уполномоченный по правам человека в РФ, если он участвовал лично, либо через своего представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвовавшему в деле. Право апелляционного обжалования судебного решения, не вступившего в законную силу, принадлежит также лицам, которые не были привлечены к участию в деле, но решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях (ч. 3 ст. 320 ГПК РФ).

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 разъяснено: течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 ГПК, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 ГПК со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и заканчивается согласно статье 108 ГПК в соответствующее число следующего месяца.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 N 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // Собрание законодательства РФ, 10.05.2010, №19, ст. 2357.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» от 19 июня 2012 № 13 // Российская газета. № 147. Июнь. 2012.

В пункте 8 данного Постановления к уважительным причинам пропуска срока обжалования решения суда, в частности, отнесено несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда.

Как отмечает В.М. Большакова⁵ изучение апелляционной практики показывает, что в настоящее время в основном уже установилось единообразие в исчислении даты окончания срока: срок обжалования решения суда, изготовленного в окончательной форме 31 декабря, определяют 31 января, а не 1 февраля, как раньше, когда срок обжалования фактически составлял месяц плюс один день.

В то же время в Верховном Суде Российской Федерации дату окончания срока обжалования решения суда разные составы коллегий определяют по разному (Определение судебной коллегии по административным делам от 2 декабря 2015 г. № 87-КГ15-8⁶; Определение судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам от 28 июля 2015 г. № 51-КГ15-8⁷).

Имеет место неопределенность с началом исчисления срока обжалования.

Согласно части 3 статьи 198 ГПК резолютивная часть решения суда должна содержать срок и порядок обжалования решения суда. Исходя из части 2 статьи 321 ГПК в ней необходимо написать «решение может быть обжаловано в суд области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через районный суд». При этом в силу части 2 статьи

⁵ Большакова В.М. Апелляция как хронодискретный российский институт // Вопросы российского и международного права, 2018. Т. 8. № 7А. -С. 5.

⁶ Определение судебной коллегии по административным делам от 2 декабря 2015 г. № 87-КГ15-8 // СПС Консультант плюс.

⁷ Определение судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам от 28 июля 2015 г. № 51-КГ15-8 // СПС Консультант плюс.

193 ГПК при объявлении по окончании судебного разбирательства только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением.

Здесь следует отметить, что в ГПК нет нормы, обязывающей судью, не изготовившего мотивированное решение в срок, названный при оглашении резолютивной части, указывать в окончательной форме решения дату ее фактического изготовления. Между тем многие судьи приводят такую дату в итоговом решении.

Полагаем, что данное указание не противоречит закону, создает определенность для лиц, участвующих в деле, в исчислении срока на обжалование, соответственно, и в установлении даты вступления решения суда в законную силу. Было бы правильно, если бы такое указание стало нормой закона.

Хуже ситуация, когда дату изготовления решения в окончательной форме из материалов дела установить невозможно, поскольку в протоколе дата ознакомления с мотивированным решением не указана, в окончательной форме не отражена и такое решение направлено заинтересованным лицам с превышением срока, в течение которого подлежало изготовлению. В этом случае суды, как правило, восстанавливают срок обжалования, пропущенный по уважительной причине, в зависимости от объективной возможности лица, участвующего в деле, ознакомиться с итоговым решением и направить жалобу.

Различия в толковании указанных норм закона по-прежнему требуют детального, с примерами, как в пункте 2 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99, уточнения, дополнения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19

июня 2012 года № 13 для обеспечения единства судебной практики в рассмотренном вопросе.

Итак, для того чтоб обжаловать решение суда первой инстанции необходимы определенные предпосылки. Во-первых, определение и решение суда должны подлежать обжалованию. Во-вторых, средства обжалования должны быть связаны процессуальным сроком.

Список использованной литературы:

Правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 2002. 20 ноября.
2. Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 09 декабря 2010 № 353-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 N 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // Собрание законодательства РФ, 10.05.2010, №19, ст. 2357.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» от 19 июня 2012 № 13 // Российская газета. № 147. Июнь. 2012.

Научная литература

1. Большакова В.М. Апелляция как хронодискретный российский институт // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 7А. -С. 5-9.
2. Определение судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам от 28 июля 2015 г. № 51-КГ15-8 // СПС Консультант плюс.
3. Определение судебной коллегии по административным делам от 2 декабря 2015 г. № 87-КГ15-8 // СПС Консультант плюс.

Дата поступления в редакцию: 12.07.2019 г.

Опубликовано: 18.07.2019 г.