

*Котельникова О.В. Хищение как ядро системы преступлений против собственности // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 06 (июнь). – АРТ 235-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**343.71**

**Котельникова Оксана Витальевна,**  
студент 2 курса, юридический факультет  
*Научный руководитель:* Медведева И.А.  
старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса  
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета  
г. Стерлитамак, Российская Федерация  
e-mail: [oksanavitalievna97@yandex.ru](mailto:oksanavitalievna97@yandex.ru)

**ХИЩЕНИЕ КАК ЯДРО СИСТЕМЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ**

*Аннотация:* данная статья посвящена анализу и правовой оценке хищения в качестве уголовно-правовой категории в целом. Автором рассматривается раннее и современное законодательное понятие хищения, его основные формы и их разновидности, закрепленные в современном российском уголовном законодательстве, а также анализируются мотивы и цели лиц, совершающих хищения.

*Ключевые слова:* хищение, посягательство, изъятие, формы хищения, собственность, чужое имущество, кража, грабёж, мошенничество, присвоение, растрата.

**Kotelnikova O.V.**

2nd year student, Faculty of Law

Supervisor: Medvedeva I.A.

Senior lecturer of the Department of Criminal Law and Process

Sterlitamak branch of Bashkir State University

Russia, Sterlitamak

## **PURIFICATION AS A NUCLEAR SYSTEM OF CRIMES AGAINST PROPERTY**

*Annotation:* This article is devoted to the analysis and legal assessment of theft as a criminal legal category as a whole. The author considers the early and modern legislative concept of embezzlement, its main forms and their varieties, fixed in the modern Russian criminal law, and also analyzes the motives and goals of the perpetrators of embezzlement.

*Keywords:* theft, assault, withdrawal, forms of theft, property, other people's property, theft, robbery, fraud, misappropriation, embezzlement.

Конституция Российской Федерации закрепляет в статье 35 право каждого на возможность иметь имущество в частной собственности, равно как и владеть и распоряжаться им [1]. Государство же, выступая в качестве гаранта защиты прав и свобод человека и гражданина, в частности указанного выше права, закрепляет различные виды ответственности за их нарушение, одной из которых выступает уголовная, как наиболее жесткая и суровая. Исходя из складывающейся на сегодняшний день криминогенной обстановки, можно сделать вывод о том, что достаточно большой процент совершаемых противоправных деяний приходится именно на преступления

против собственности, что свидетельствует о высокой степени актуальности рассматриваемой темы. В рамках вышесказанного следует отметить, что вопросы уголовно-правовой защиты прав человека становятся более острыми. Наиболее распространенными и естественными посягательствами на чужую собственность сегодня выступают хищения, являющиеся ядром этой системы преступлений.

На представленном ниже рисунке 1 наглядно представлено процентное соотношение преступлений в сфере экономической деятельности.

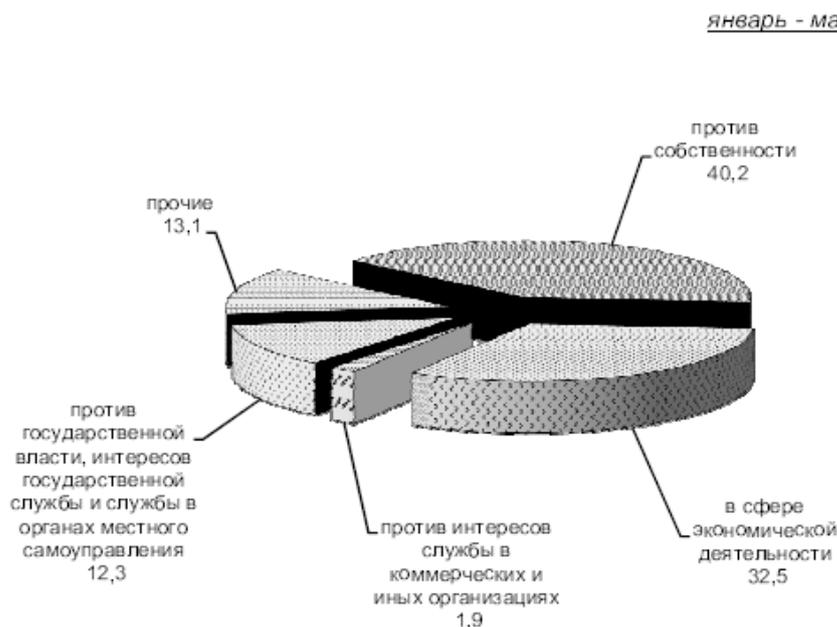


Рисунок 1. Диаграмма, отражающая статистику выявленных преступлений в экономической сфере в процентном соотношении.

Анализируя представленную диаграмму, мы находим подтверждение изложенным выше суждениям о преимущественном совершении преступлений против собственности, а обратившись к конкретным

цифровым данным, отметим, что за период январь-март 2017 года количество таких преступлений составляет 261308 [10]

Хищения относятся к одному из старейших видов преступлений. Нормы об ответственности за них формировались еще до того времени, когда уровень развития гражданского права и гражданских правоотношений в целом позволил лицам четко разграничивать право собственности и фактическое владение. В качестве хищений квалифицировались деяния, связанные с нарушением чужого владения, и в том случае, когда это владение не выступало в качестве правомерного [7].

Понятие «хищение» не является новым для современного законодательства, так как впервые оно было формально определено в Примечании к ст. 144 УК РСФСР, введенном ФЗ от 1 июля 1994 года. Указанная норма устанавливала, что хищение следует рассматривать как «совершенное с корыстной целью, противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб» [2]. Сегодня действующий Уголовный кодекс в Примечании к статье 158, раскрывая данную категорию, не отходит от советской дефиниции. Так, рассматривая понятие хищения, настоящее примечание устанавливает, что это «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества» [5]. Данное понятие является общим для всех форм, объединяя различные посягательства на чужую собственность. Следует отметить, небольшую разницу понятий разного временного промежутка. Соответственно, нельзя не обратить внимание на тот факт, что законодатель в данном определении выделяет юридически-значимые признаки хищения, такие как: противоправность

деяния, выражающегося в изъятии чужого имущества, носящего безвозмездный и незаконный характер, последующее обращение этого имущества.

Противоправность хищения в данном случае означает отсутствие у виновного лица права на владение и пользование имуществом, на которое он посягает. Соответственно под признаком, выражающимся в изъятии, законодатель подразумевает извлечение имущества из действительного обладания его собственника или иного лица, выступающего его законным владельцем. Логически за изъятием следует признак обращения имущества в пользу лица, совершившего хищения либо иного лица, который отражает непосредственно незаконное владение, пользование, распоряжение похищенным так, как бы это имущество функционировало находясь у собственника.

Безвозмездность изъятия, то есть перевод этого имущества из владения собственника или иного владельца в фактическое обладание виновного, чужого имущества неразрывно связана с наступлением в результате этого преступления общественно опасных последствий в виде причинения собственнику или иному владельцу имущественного ущерба, под которым понимаются прямые убытки, измеряемые стоимостью похищенного имущества. Следовательно, причиненный собственнику либо иному законному владельцу ущерб также можно рассматривать как один из признаков хищения в целом. Исходя из этого, преступления против собственности в большинстве своем имеют материальный состав.

Нельзя не остановиться на мотивах и целях лиц, которые совершают хищения. Как правило, в качестве таких признаков субъективной стороны выступают корысть, желание обогащения, нажива. Однако существуют случаи хищения, где виновное лицо не преследовало корыстные,

меркантильные цели, а скорее желало отомстить или выместить зло. Такие цели и мотивы в науке уголовного права принято считать неизменными.

Рассматривая такую категорию, как форма хищения, следует отметить, что она выступает внешним выражением и проявлением его содержания. Ориентируясь на действующее уголовное законодательство можно выделить несколько форм хищения: кража то есть тайное хищение чужого имущества, мошенничество - хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, присвоение то есть удержание чужого имущества с целью обращения его в свою пользу и пользу иных лиц, растрата то есть безвозмездное обращение вверенного имущества в пользу виновного или иных лиц, грабёж то есть открытое хищение чужого имущества и разбой - нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия [5]. Все эти формы законодатель объединяет в одну главу тем самым, подчеркивая общность объекта посягательства. Несмотря на то, что все эти формы выступают внешним проявлением хищения, каждая отдельно-взятая форма может отражать хищение по-разному. Например, сама диспозиция нормы о мошенничестве предполагает альтернативные действия: хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. То есть объективная сторона одного и того же преступления может предусматривать указанные ранее альтернативные действия. Следует отметить, что мошенничество как одно из преступлений против собственности получило широкое распространение именно в условиях становления рыночной экономики. В процессе модернизации и либерализации экономики появились новые, не известные ранее советской

экономике отношения, существенно усложнились существующие, что способствовало распространению такой формы хищения.

Относительно же разновидностей грабежа как формы хищения существуют несколько точек зрения, приведем наиболее распространенную из них. Она указывает на существование двух разновидностей грабежа: насильственного и ненасильственного, каждая из которых регламентирована статьей 161 Уголовного кодекса России. Следует отметить, что такие формы хищения как присвоение и растрата рассматриваются законодателем в рамках одной статьи, несмотря на самостоятельную природу каждой формы.

Каждая из указанных форм обладает своими особенностями и признаками, и отдельно регламентирована в уголовном законодательстве, однако общего, единого мнения о выделении этих форм хищения среди ученых – юристов. Относительно же критерия выделения этих форм исследователи сходятся на способе совершения преступного посягательства в отношении собственности[6].

Анализируя главу, посвященную преступлениям против собственности, нельзя не отметить, что законодатель выделяет вымогательство в качестве отдельного состава преступления, которое по своим объективным признакам не может и не выступает формой хищения. Однако отмечается значительное сходство с ним, так как представляет собой требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам

потерпевшего или его близких. То есть основной признак хищения – изъятие чужого имущества непосредственно отсутствует, но посягательство на него как таковое есть.

Вопросы установления ответственности за хищение рассматривались и затрагивались многими исследователями, однако поиск наиболее оптимальной нормы, которая бы позволила наиболее точно квалифицировать данное преступление продолжается и на сегодняшний день. Нельзя не отметить, что на современном этапе остается очень актуальным вопрос, связанный с определением момента окончания различных форм хищения, который имеет весьма важное значение как в рамках теории, так и в правоприменительной практике. Ведь именно от указанного момента зависит точность квалификации содеянного и как следствие - определение наказания за совершенные деяния. Среди учёных в разное время интересовавшихся указанной проблемой можно выделить В.А. Владимирова, Е.В. Медведева, С.А. Рудакова и других.

Общепринятое мнение выражается в следующем - момент окончания всех форм хищения: кражи, грабежа, разбоя, мошенничества, присвоения и растраты достаточно точно определены в соответствующем постановлении Пленума Верховного суда, однако среди юристов как теоретиков уголовного права, так и лиц, занимающихся практической деятельностью не прекращаются споры относительно этого вопроса, так как теоретические положения зачастую расходятся с тем, что происходит на практике.

Таким образом, следует сказать о том, что хищение на сегодняшний день является одним из наиболее часто совершаемых посягательств на чужую собственность, а значит, требует более тщательного законодательного упорядочения и устранения имеющихся пробельных

моментов, во избежание невозможности качественного регулирования возникающих правоотношений.

#### **Список используемой литературы:**

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / «Собрание законодательства РФ», 14.04.2014, N 15, ст. 1691.
2. "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) //СПС Консультант Плюс ( дата обращения 11.05.2017)
3. Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О введении в действие Уголовного //СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2017)
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"//СПС Консультант Плюс (дата обращения 11.05.2017)
5. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
6. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности.- М.: Лекс Эст, 2005.-С. 232
7. Севрюков, А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты /А.П. Севрюков. - М., 2004. - С. 78.
8. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический Центр Пресс, 2012. С. 198
9. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рагога А.И, Чучаева А.И. 2-е изд., исправл. и доп. - М.: Контракт, Инфра-М, 2008. — 800 с.
10. Состояние преступности в России за январь-март 2017 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: [https://мвд.рф/upload/site1/document\\_file/sb\\_1703\\_1.pdf](https://мвд.рф/upload/site1/document_file/sb_1703_1.pdf) (Дата обращения: 12.05.2017).

***Дата поступления в редакцию: 12.06.2017 г.***

***Опубликовано: 15.06.2017 г.***

***© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2017***

***© Котельникова О.В., 2017***