

Ёлкин Д.А. Правовое положение административного ответчика при установлении постпенитенциарного контроля в Российской Федерации // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – №6 (июнь). – АРТ 282-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.01

Ёлкин Данил Алексеевич
студент 2 курса, юридический факультет
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»
г. Оренбург, Российская Федерация
e-mail: danya_99@list.ru

**ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ОТВЕТЧИКА
ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ПОСТПЕНИТЕНЦИАРНОГО КОНТРОЛЯ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: предметом исследования являются общественные отношения, возникающие в рамках установления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы уголовно-исполнительной системы России.

Подробно анализируются актуальные проблемы, возникающие при рассмотрении административного искового заявления в суде, в части определения правового положения административного ответчика. Особое внимание уделяется вопросам современной законодательной регламентации правовых норм, регулирующих порядок установления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы; рассмотрены правовые коллизии, возникающие у

правоприменителя при разрешении вопросов в области реализации постпенитенциарного контроля.

Ключевые слова: уголовно-исполнительное право, постпенитенциарный контроль, профилактика преступлений, административный надзор, исправительные учреждения.

Elkin Daniel A.
2nd year student, faculty of law
FSBEI "Orenburg state University»
Orenburg, Russian Federation

**LEGAL ADMINISTRATIVE POSITION OF THE DEFENDANT IN
ESTABLISHING POST-PENITENTIARY CONTROL
RUSSIAN FEDERATIO**

Abstract: the subject of the research is the public relations arising in the framework of the establishment of administrative supervision of persons released from the places of deprivation of liberty of the Russian penal system.

The article analyzes in detail the current problems arising in the consideration of an administrative claim in court, in terms of determining the legal status of the administrative defendant. Special attention is paid to issues of contemporary legislative regulation of the legal norms regulating the procedure for establishing administrative supervision over persons released from places of deprivation of liberty; considered the legal conflict arising from a law enforcement authority in the resolution of issues in the implementation of post-penitentiary control.

Key words: criminal Executive law, post-penitentiary control, crime prevention, administrative supervision, correctional institutions.

Рост постпенитенциарной преступности сегодня позволяет говорить о ней как об одной из угроз национальной безопасности государства. Характер, масштабы, детерминанты преступности лиц, освободившихся из мест лишения свободы, требуют в настоящее время концептуального пересмотра постпенитенциарной политики и объективной оценки перспектив профилактики совершения новых преступлений со стороны этой категории лиц.

Профилактика совершения преступлений должна расцениваться как важнейший сегмент внутренней безопасности Российской Федерации. Низкий уровень эффективности противодействия преступлениям, вновь совершаемым лицами, освободившимися из исправительных учреждений, несет реальную угрозу внутренней безопасности страны. В связи с этим законодатель определяет новые пути и способы профилактики рецидивной преступности, используя исторический опыт Российского государства, а также опыт зарубежных стран в сфере предупреждения совершения новых преступлений лицами, освобожденными из мест заключения. Основное направление профилактики рецидивной преступности заключается в создании условий, облегчающих адаптацию освобожденных после отбытия ими наказания к условиям свободной жизни, нейтрализации негативных последствий лишения свободы.

Другое направление профилактики рецидива – социальный контроль за отбывшими наказание.

В 2011 г. законодатель принял Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» [1], задачами которого являются, во-первых, предупреждение совершения лицами, освобожденными из исправительных учреждений, преступлений и других правонарушений, во-вторых, оказание на них

индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.

Таким образом, административный надзор является гласным контролем со стороны государства за поведением поднадзорного лица, соблюдением установленных судом правоограничений.

Судебная процедура установления постпенитенциарного контроля реализуется в рамках административного судопроизводства, а возникающие при этом правоотношения регулируются Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) [2].

В связи с введением в 2015 г. КАС РФ актуально, на наш взгляд, проанализировать правовое положение административного ответчика в случаях судебного рассмотрения административного иска об установлении, продлении или досрочном прекращении административного надзора.

Постпенитенциарный контроль устанавливается судом на основании заявления исправительного учреждения или органа внутренних дел (ОВД), продлевается судом на основании заявления ОВД, досрочно прекращается судом на основании заявления ОВД или поднадзорного лица либо его представителя.

Согласно ст. 29 КАС РФ и п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 22 [3] дело об административном надзоре рассматривается и разрешается судьей единолично, в случаях признания необходимым – с обязательным участием в судебном заседании лица, в отношении которого решается вопрос об установлении надзора. Вместе с тем КАС РФ и другие федеральные законы не предоставляют лицам, отбывающим по приговору суда наказание в исправительном учреждении, право на личное участие в разбирательстве судами их административных дел (по которым они являются

административными истцами, административными ответчиками, третьими лицами или другими участниками процесса). Так, ст. 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (УИК РФ) предусматривает возможность этапирования осужденного из мест лишения свободы в следственные изоляторы (СИЗО) для участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого. Иная позиция сформулирована в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 22, в котором разъясняется право администрации исправительного учреждения на перевод осужденного в СИЗО для участия последнего в судебном заседании по делу об административном надзоре с использованием видео-конференцсвязи.

Соответствующая позиция в части отсутствия права осужденного лично участвовать в судебном разбирательстве по гражданскому делу нашла отражение в комментариях Верховного Суда Российской Федерации [4]. Вместе с тем Верховный Суд подчеркивает, что судья на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и суд на стадии разбирательства гражданского дела, по которому лицо, участвующее в деле, находится в исправительном учреждении, должны, обеспечивая этому лицу возможность реализации его прав, учитывать специфику сложившейся по делу ситуации. Лицу, находящемуся в исправительном учреждении, должно быть направлено письмо с разъяснением его прав, в том числе права на ведение дела через представителя, и обязанностей; ему должно быть заблаговременно обеспечено вручение копии искового заявления (если лицо является ответчиком) и других документов, включая копии судебных постановлений, а также предоставлено время (достаточное с учетом его положения) для заключения соглашения с его законным представителем, подготовки и направления в суд обоснования своей позиции по делу,

представления доказательств в подтверждение своих требований или возражений и для реализации других процессуальных прав.

Следует отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 19 мая 2009 г. № 576-О-П «По жалобам граждан Великанова В.В., Виноградова А.С. и других на нарушение их конституционных прав статьей 77.1 УИК РФ и статьями 125 и 376 УПК РФ» не согласился с позицией Верховного Суда РФ и выразил свое мнение по поводу участия осужденного в разбирательстве судом его гражданского дела. Так, аргументируя свое решение, Конституционный Суд Российской Федерации подчеркивает, что ст. 77.1 «Привлечение осужденных к лишению свободы к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве» УИК РФ предусматривает, что при необходимости участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого осужденные могут быть по определению суда или постановлению судьи оставлены в следственном изоляторе либо переведены в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы. Положения данной статьи не регламентируют уголовно-процессуальные и административно-процессуальные отношения, а следовательно, и вопросы участия осужденных, отбывающих наказание, в судебных заседаниях. Данная статья не исключает принятие судом решения об обязательности участия осужденного в качестве стороны в судопроизводстве в тех случаях, когда, по мнению суда, это необходимо для защиты прав личности и достижения целей правосудия.

Этот тезис подтверждается и постановлением Европейского Суда по правам человека по жалобам № 27236/05 «Евдокимов и другие против России» (вынесено 16 февраля 2016 г., вступило в силу 16 мая 2016 г.), в

котором установлено нарушение российскими властями п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с несоблюдением судами Удмуртской Республики, Алтайского, Пермского и Хабаровского краев, Воронежской, Иркутской, Московской, Мурманской, Орловской, Челябинской и Ярославской областей принципа состязательности сторон ввиду необеспечения личного участия заявителей, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, в судебных заседаниях по рассмотрению их гражданских исков [5].

Таким образом, положения ст. 77.1 УИК РФ сами по себе не исключают возможность принятия судом решения об обязательности участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в судопроизводстве и по другим категориям уголовных и административных дел в тех случаях, когда, по мнению суда, это необходимо согласно соответствующим нормам процессуального законодательства для защиты прав личности и достижения целей правосудия, и тем самым не лишают осужденного, отбывающего наказание, возможности отстаивать свои права и законные интересы. Они также не препятствуют лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, в доведении до суда своей позиции по соответствующему делу путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, а также посредством иных предусмотренных законом способов.

Неявка лица, в отношении которого подано заявление об установлении административного надзора, освобождение лица из мест лишения свободы на день рассмотрения дела, изменение места жительства не являются основаниями к отказу в удовлетворении заявления исправительного учреждения или ОВД (следует отметить, что в соответствии со ст. 150 КАС РФ, ст. 14 Международного пакта о

гражданских и политических правах неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является основанием к прекращению рассмотрения дела).

При вынесении решения об установлении административного надзора в порядке ст. 3 Федерального закона «Об административном надзоре» суд обязан указать наличие законных оснований, при которых устанавливается административный надзор.

Безусловно, суд обязан выполнить требования КАС РФ о надлежащем извещении лица, в отношении которого подано заявление по делу об установлении административного надзора. В ч. 1 ст. 96 КАС РФ законодателем предусмотрено несколько способов извещения лиц, участвующих в деле, а именно: заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, посредством факсимильной связи или с использованием иных средств связи и доставки, позволяющих суду убедиться в получении адресатом судебного извещения или вызова.

При этом суд вправе отложить судебное рассмотрение дела, истребовать сведения о регистрации, месте жительства или пребывания лица, в отношении которого подано заявление, возложить на ИУ или ОВД, которыми подано административное исковое заявление, обязанность обеспечить участие в судебном заседании этого лица.

Анализ судебной практики показывает, что некоторые осужденные ставят вопрос о легитимности вынесенных решений суда в связи с нарушением их прав на защиту, поскольку ответчик был извещен о дате и времени рассмотрения дела накануне дня судебного заседания и не имел

достаточного времени для подготовки к нему. Кроме того, для осуществления защиты прав осужденному не был назначен адвокат [6].

В п. 4 ст. 272 КАС РФ законодателем изложен исчерпывающий перечень участников судебного заседания по вопросам постпенитенциарного контроля, к которым, в частности, относятся:

- лицо, в отношении которого подано заявление;
- представители исправительного учреждения или органа внутренних дел, которыми подано заявление;
- прокурор.

Согласно ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи; в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Исковое заявление об установлении административного надзора рассматривается судом в соответствии с нормами административного судопроизводства. В отличие от норм ведения уголовного процесса административное судопроизводство исключает обязанность суда обеспечивать административного ответчика адвокатом в целях оказания юридической помощи, за исключением случаев, установленных положениями ч. 4 ст. 54 КАС РФ. Однако данная норма закона не лишает лицо, в отношении которого рассматривается вопрос об установлении административного надзора, права на заключение соглашения с адвокатом или иным лицом, имеющим высшее юридическое образование, для получения квалифицированной юридической помощи по делу.

Извещение о рассмотрении дела об установлении административного надзора должно быть направлено лицу, в отношении которого рассматривается дело, заблаговременно с таким расчетом, чтобы

осужденный имел возможность не только ознакомиться с исковыми требованиями, изложенными в заявлении, но и подготовить возражения, а также в случае необходимости решить вопрос о заключении договора с адвокатом для осуществления защиты.

Проведенный анализ правового положения участников административного процесса, возникающего в рамках установления административного надзора за лицами, освобождающимися из мест лишения свободы, свидетельствует о наличии правовых пробелов в законодательстве, требующих урегулирования. Правовое положение административного ответчика в настоящее время имеет существенное практическое значение в решении актуальных вопросов профилактики рецидивной преступности. От того, насколько объективно и всесторонне определено правовое положение административного ответчика, будет зависеть дальнейшая организация работы в рамках постпенитенциарного сопровождения лица, освобожденного из мест заключения.

Список использованной литературы:

1. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федер. закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – Ст. 2037.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – Ст. 1391.
3. О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 22 // Российская газета.
4. Ответы на вопросы IV квартала 2006 г. : утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 г. / Центр юридической помощи. URL : <http://www.advocate-realty.ru> (дата обращения: 24.04.2018).

5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации : утв. президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2016 г. Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL : <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения: 24.04.2018).

6. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 23 октября 2012 г. в отношении гражданина С. (дело № 33-1678/2012). Поиск решений судов общей юрисдикции. URL : <http://www.gcourts.ru/case/11088729> (дата обращения: 24.04.2018).

Дата поступления в редакцию: 28.05.2018 г.

Опубликовано: 02.06.2018 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник»,
электронный журнал, 2018*

© Ёлкин Д.А., 2018