

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Жуков А.В., Жукова А.А. Угроза религии как понятие в философском и религиоведческом дискурсе о религии // Материалы по итогам III-й Всероссийской научно-практической конференции «Молодежь XXI века: образование, наука, инновации», 01-10 марта 2018 г. – 0,2 п. л. – URL: http://akademnova.ru/publications_on_the_results_of_the_conferences

СЕКЦИЯ: ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

Жуков Артем Вадимович,

Жукова Алена Алексеевна

ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»,

г. Чита, Забайкальский край

УГРОЗА РЕЛИГИИ КАК ПОНЯТИЕ В ФИЛОСОФСКОМ И РЕЛИГИОВЕДЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ О РЕЛИГИИ

Обострение современного социального кризиса, проходящее на фоне усиления влияния мировой глобализации, ведет к интенсификации воздействия на личность ряда негативных факторов, связанных со стремительными социальными изменениями, такими как отчуждение, стрессы, отсутствие уверенности в завтрашнем дне. Религия в этот период укрепляет свое влияние на личностные и общественные устои. Однако укрепление религиозного влияния вызывает опасения у общественности и власти, так как это ведет к переосмыслению ряда ценностей и мировоззренческих ориентиров, что может стать основанием для обострения межконфессиональной напряженности. В этих условиях остро встает вопрос о необходимости проведения анализа религии в контексте концепции безопасности, что осуществляется юристами, политологами, психологами,

социологами, а также конфессиональными авторами. На наш взгляд эти исследования могут быть дополнены анализом представлений о религии как угрозе, которые фиксируются в содержании классических философских и религиоведческих концепций, посвященных сущности религии.

Угроза со стороны религии традиционно вызывает интерес у многих исследователей, принадлежащих к различным философским, научным и конфессиональным направлениям. Несмотря на то, что как отдельная тема в течение долгого времени проблема угрозы религии не обсуждалась, идеи и высказывания об опасности религии, либо каких-то отдельных религиозных течений, регулярно озвучивались в трудах, выражающих ту или иную конфессиональную, либо атеистическую точку зрения. В основе этих идей находилось убеждение о том, что источником угрозы является религия, имеющая дьявольское или человеческое, а не божественное происхождение. Такая религия стремится к реализации не божественных заповедей, а корыстных, нацеленных на реализацию сиюминутных планов их основателей, задач. Это понимание религии было распространено уже среди древних греков, которые считали, что в основе религии простого народа находятся человеческие, а не божественные основания. Схожим образом религиозность народа оценивалась в средневековой Европе, где теологи описывали ее как искушение и угрозу со стороны дьявола [6, р. 9].

Однако в период Просвещения, когда общество начало освобождаться от влияния церкви, само христианство многими стало оцениваться как общественная угроза. Просветительская концепция сформулировала устойчивый набор научно-критических представлений о религии, которая представлялась Ш. де Бросом, Ф. М. Вольтером, Ж. Кондорсе, А. Сен-Симоном, Ж.-Ж. Руссо, Д. Юмом как инструмент власти. Это точка зрения

противостояло мнение И. Канта, предложившего методику описания религии с опорой на моральный императив. Попытку примирить разные точки зрения на проблему угрозы религии предпринял Ф. Д. Шлейрмахер, который показал, что априорные авторские убеждения всегда различны и связаны с ценностями той или иной религии, то метафизические идеи, которые принимаются за сущность религии, дают основания для возникновения несогласий и приписываний религиям тех качеств, которые на деле являются их субъективными оценками в сознании того или иного человека [7, р. 49].

Методология Ф. Д. Шлейрмахера была принята М. Мюллером, который, анализируя влияние религии на общество, старался избегать оценок степени ее угрозы, исходя из убеждения о том, что социальная форма религии не является выражением ее сущностного содержания. Однако большинство авторов, выражающих свои конфессиональные, но часто и атеистические убеждения, придерживалась иных взглядов. Большое влияние получила точка зрения таких авторов, как Г. Лессинг, Й. Гердер, И. Гете, Г. Гегель, которые доказывали, что история развивается под воздействием мирового духа, изначально присущего «религиям откровения». Методология метафизического подхода стала использоваться в многочисленных, не стремящихся к верификации концепциях, которые по-разному толковали сущность, социальные формы и результаты влияния на общество разных религий. Авторы этих концепций перешли от обсуждения абстрактной сущности религии к анализу вопросов взаимодействия конкретных конфессий и общества, который велся, основываясь на априорных мировоззренческих установках авторов.

Например, Ф. В. Шеллинг, К. Бёттигер, Ф. Велькер, И. Винкельман, Г. Германн, Дж. Горрес, К. Мориц, Новалис, Ф. Ницше рассматривали как угрозу для свободы личности деятельность организованных религий и выступили в качестве апологетов мифа, как силы, возрождающей общество. Идеи о необходимости противопоставления «официальной церкви», как угрозе развитию народной духа, и «народной религии», как его основанию, развивали представители диффузионизма, такие как Ф. Баур, Я. Гримм, Д. Штраус, а также русского религиозного ренессанса, такие как Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев [2, с. 382].

Общей тенденций работ секулярного направления, представленного Г. Морганом, Э. Тайлором, Дж. Фрезером, Л. Фейербахом, К. Марксом, Ф. Энгельсом стала оценка религии, как социально обусловленного явления, функцией которого является регуляция общественной жизни. Эти авторы исходили из априорного признаваемого вывода о том, что религия это удел человека, бессильного перед природными и общественными катаклизмами, и поэтому нуждающегося в социальной опеке. Угроза религии, по мнению К. Маркса состоит в том, что используется как инструмент отчуждения и эксплуатации. К. Маркс сформулировал понятия, связанные с категоризацией угрозы религии, ведущим среди которых является «идеология», понимаемая как система идей, выражающих «ложное сознание», которое отчуждено от реального бытия, и выражает чьи-либо интересы. Схожая оценка религии характерна для З. Фрейда, по мнению которого, угроза религии заключается иллюзорности религиозных представлений, свидетельствующих о наличии невротического заболевания у ее носителей. Идею наследие К. Маркса и З. Фрейда сформировало фундамент представлений об угрозе религии в отечественном религиоведении в советский период. Религия как угроза в это

время преподносилась в трудах Н. С. Гордиенко, С. А. Токарева, В. И. Добренькова и А. А. Радугина. Методологию советских исследователей определял диалектический материализм, который на вопрос о том, что такое религия отвечал ленинским постулатом о ее классовой сущности [1].

В отличие от советских религиоведов, западные исследователи религии анализировали религию, уделяя внимание ее конструирующей и интегрирующей функциям. Влияние религии на общество исследовалось в трудах социологов и антропологов Б. Малиновского, Э. Дюркгейма, Р. Н. Белла, И. Ваха, П. Бергера и Т. Лукмана, У. Уорнера, Г. Гарфинкеля, Р. Коллинза, Б. Майерхоффа, М. Мосса, Х. Ринггрена, Г. Ван дер Леува, О. Петтерсона, М. Шелера, В. Лантеранари, К. Леви-Стросса, С. Стрема, М. Вебера и др., заострявших внимание на темах религиозной солидарности и религиозного конфликта. Из анализа интернализации социальной реальности, который они проводили, вытекало, что оценка возможных угроз религии затруднен, потому что религия, это как правило, сложная социальная структура, которая обеспечивает безопасность для своих последователей, но представляет собой опасность для представителей иных обществ и религий. Схожие положения защищали представители психологического направления, такие как Дж. Кэмпбелл, А. ванн Геннеп, К. Юнг, М. Элиаде, концепции которых были построены с опорой на убеждение о том, что религия есть проявление компенсаторных механизмов бессознательного, которое проявляется в виде мифов на уровне религиозного сознания [4].

Вывод о том что, что представления о сущности и угрозах религии не могут быть сформулированы на основе данных внешнего наблюдения, свойственный для этого направления, был выработан в соответствии с методологией Ф. Д. Шлейрмахера. Однако он также оказался не востребован

в реальной практике государственно-конфессионального и межконфессионального взаимодействия. Причиной стало то, что начиная с 60-х гг. XX в. в связи с усилением противостояния между Западом и Востоком, вызвавшим к жизни движения, направленные на поиск тайных и скрытых врагов. Политический заказ повлиял и на содержание научных трудов, в рамках которых «Свои» стали отделяться от «Чужих», которые, как представлялось, деструктивно воздействуют на сознание верующих посредством пропаганды и тайной мистики.

Начиная с 70-х гг. XX в. вопросы об угрозе со стороны тех или иных религий стали обсуждаться в трудах П. Лазерсфельда, К. Хофланда, Г. Шиллера, М. Маклюэна, Т. Рона, которые выступили с обоснованием применения религиозной информации как особого типа оружия и легализовали разработку приемов «информационной войны» направленной на дискредитацию противника. Это дало толчок к началу процесса разделения научного и ангажированного исследования религии, подчиняющегося только политическим заказам. В рамках этого направления стали выпускаться печатные работы Дж. Кларка, Ф. Конвея, Дж. Сиглмана, М. Сингер, Р. Д. Лифтона, целью которых стало разоблачение чужеродных религий. Угроза «чужих» религий состояла в том, что они исполняли волю враждебных сил, которые стремились дестабилизировать ситуацию в стране и подорвать здоровье людей [5, p. 50].

Несмотря на наличие взвешенной научной критики, которая требовала отказа от априорных оценок и разделения религий на «свои» и «чужие», а также призывала использовать научно-выверенную методологию, проблема угрозы религии будоражила общественный и научный дискурс вплоть до нач. XXI в. Существенное влияние на его содержание в этот период оказала

постмодернистская философия, представленная Ж. Бодрийяром, Ж. Деридда, Р. Бартом, постулатом которой стало убеждение в том, что сознание человека детерминировано искажающим влиянием средств массовой информации и информационных технологий, для которых религия, это всего только «симулякр», используемый в политических и экономических целях. Угроза религии, согласно этим представлениям состоит в том, что она является инструментом в руках манипуляторов, конструирующих виртуальные ценности, но имитирующих подлинную духовную жизнь [7, р. 9].

Это мнение выражает точку зрения, согласно которой религия является уделом слабых и не адаптированных к социальной действительности людей, для которых она представляет скрытую или явную угрозу и которая как показывает проведенный анализ, существовала уже в период зарождения культуры и философии. Этой точке зрения противостоят концепции современных представителей эмпирического религиоведения, таких как Э. Баркер, Дж. Биерманс, Дж. Фишер, Дж. Ричардсон, которые доказывают, что религии всегда пытались оказать влияние на верующих посредством формирования некоего информационного или социального контекста. Однако использование мистических средств воздействия и то, что лидеры «чужих» религий обладают скрытой силой, способной деструктивно повлиять на человека и общество, по их мнению, не является доказательством наличия реальной угрозы со стороны этих религий. Как они доказывают, члены религиозных объединений, также как и других социальных групп, могут совершать преступления и представлять собой угрозу для общества, но в этом случае угроза, исходящая от них носит не религиозный, а сугубо социальный характер. С другой стороны, реальную угрозу для верующих представляет политика преследований тех религий,

представители которых не совершают социальных преступлений, но, тем не менее, признаются «чужими» [3, р. 61].

Подводя итог, необходимо сказать, что историю религии неизменно сопровождает общественный, политический и научный дискурс, посвященный угрозам, исходящим от религии. Анализ содержания данного дискурса показывает, что чаще всего он возникает как предсказуемая реакция на те вызовы, которые бросают религии обществам, где господствуют альтернативные ценности. Однако данный вызов и последующий за ним конфликт, в котором подвергается осмыслению и концептуализации терминология, связанная с угрозой религии, возможно расценивать как конфликт конфессиональных интересов в рамках того или иного религиозного пространства, а не как войну против безжалостных заговорщиков, которая должна проводиться против тех, кто под религиозными лозунгами совершает реальные социальные преступления. Важно отметить и еще один момент, который заключается в том, что в большинстве современных стран на наш взгляд должен развиваться дискурс, связанный с обсуждением угрозы той или иной, «своей» или «чужой», традиционной или нетрадиционной религии. Однако фактором его развития должно стать общественное внимание к религиозной сфере, деятельностные участники которой, подвергаясь обсуждению и контролю должны будут благодаря общественному давлению, непрерывно трансформировать и совершенствовать свою социальную политику.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Список использованной литературы:

1. Добренков В. И., Радугин А. А. Методологические вопросы исследования религии. М.: Высш. шк., 1989. 189 с.
2. Мотрошилова Н. В. Мыслители России и философия Запада: В. Соловьев, К. Бердяев, С. Франк, Л. Шестов. М.: Республика, 2007. 477 с.
3. Barker E. Who`d be a Moonie // The social Impact of NRM / B.R. Wilson (ed). N.Y., 1980. P. 59-96.
4. Eliade M. Myth and Reality. Myth and Reality. New York: Harper & Row, 1963. 217 p.
Patrick T. T. Let our children go. N.Y. : Ballantine, 1976. 265 p.
5. Reale D., Antiseri D. Western philosophy from its origins to the present day. SPb.: Petropolis, 1994. T. 1. 336 p.
6. Schleiermacher F. On Religion: Speeches to Its Cultured Despisers. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. 128 p.
7. Tillich P. J. Christianity and the Encounter of the World Religions. N.Y.: Columbia University Press, 1963. 97 p.

Опубликовано: 01.03.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», 2018

© Жуков А.В., Жукова А.А., 2018