

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Хрусталёва Д.А. Изучение психолого-педагогических особенностей младших школьников с нарушениями письменной речи в системе психолого-педагогического сопровождения// Материалы по итогам I –ой Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика современной науки», 20 – 30 октября 2018 г. – 0,2 п. л. – URL: http://akademnova.ru/publications_on_the_results_of_the_conferences

СЕКЦИЯ: ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

Д.А. Хрусталёва

МБОУ школа №167

г. Самара, Самарская область,

Российская Федерация

ИЗУЧЕНИЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ В СИСТЕМЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ

В последнее время в нашем обществе возрастает количество детей с отклонениями в речевом развитии. Это связано с целым рядом экологических, социальных и психологических факторов. Нарушения могут возникать как в устной речи, так и в письменной.

Трудности, связанные с овладением письменной речью, часто являются причиной стойкой неуспеваемости, школьной дезадаптации, отклонений в поведении обучающихся.

В работах А.Н. Корнева, Р.И. Лалаевой, Н.В. Разживиной, Е.Н. Российской, А.А. Таракановой отмечается, что при нарушениях чтения и письма в большинстве случаев у детей выявлена несформированность многих высших психических функций: зрительного, слухового анализа и синтеза, пространственных представлений, расстройства внимания, памяти,

сукцессивных и симультанных процессов при восприятии и воспроизведении речевого и неречевого материала, недостаточность эмоционально-волевой сферы, девиантное поведение и другие особенности. В результате ситуации постоянного неуспеха у ряда учащихся возникает отрицательное отношение к учению, снижается развитие познавательной активности. В сложившейся ситуации вопросы изучения познавательной сферы и личностных особенностей остаются актуальными в системе психолого-педагогического сопровождения младших школьников с нарушениями письменной речи.

Экспериментальное исследование сформированности познавательной деятельности и личностных особенностей у младших школьников с нарушениями письменной речи проводилось с 19 февраля по 20 апреля 2018 года в МБОУ школе №167 городского округа Самара (были сформированы экспериментальная и контрольная группы).

В экспериментальном исследовании принимали участие две группы детей:

Первая группа (экспериментальная) – 20 человек: обучающиеся вторых логопедических классов. Дети данной группы были отобраны по заключениям их речевых карт. У 12 детей были выявлены фонематическая дислексия, акустическая дисграфия и дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза, ОНР III уровня; у 5 детей фонематическая и аграмматическая дислексия, акустическая и аграмматическая дислексия, ОНР IV уровня; у 3 детей фонематическая и оптическая дислексия, оптическая дисграфия, ОНР IV уровня. При определении форм дислексии и дисграфии мы воспользовались классификацией Р.И. Лалаевой.

Вторая группа (контрольная) – 20 человек: обучающиеся массовых вторых классов без нарушений письменной речи.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

На основе методов и приемов исследования сформированности познавательной деятельности и личностных особенностей у детей с нарушениями письменной речи, предложенных рядом авторов: Т.А. Фотекова, Т.В. Ахутина, Л.Ф. Бурлачук, Д. Векслер, А.Л. Венглер, М.В. Гамезо, С.Д. Забрамная, А.Н. Корнев, А.Ф. Кудряшов, Н.П. Локалова, А.Ю. Панасюк, Н.Я. Семаго, М.М. Семаго, Г.А. Цукерман, Р.Тэммл, Г.В. Резапкина, Н.Г. Лусканова и др.) нами была разработана методика исследования сформированности познавательной деятельности и личностных особенностей у детей с нарушениями письменной речи. Даная методика адаптирована к задачам исследования и состоит из следующих разделов:

1) Обследование познавательных процессов:

- исследование особенностей внимания (объема, устойчивости, распределения, переключения, концентрации внимания);
- исследование особенностей зрительного гнозиса;
- исследование особенностей памяти (кратковременной и оперативной зрительной памяти, кратковременной слухоречевой памяти, опосредованного запоминания);
- исследование особенностей мышления (симультанного и сукцессивного анализа и синтеза; операций сравнения, обобщения, классификации).

В раздел обследования познавательных процессов входит 15 заданий.

2) Обследование личностных особенностей:

- исследование чувства неполноценности, тревоги, страха, неуверенности;
- исследование негативных реакций, сопровождаемых агрессивностью, гневом, резкостью;
- исследование мотивации к письменно-речевой деятельности.

Данный раздел состоит из 3 заданий.

Исследование осуществлялось в три этапа.

На первом этапе проводился отбор детей в экспериментальную и контрольную группы. Изучались речевые карты и логопедические заключения школьного логопеда.

На втором этапе осуществлялось экспериментальное исследование по разработанной методике. Обследование познавательных процессов осуществлялось в индивидуальной и групповой форме. Обследование личностных особенностей проводилось индивидуально с каждым ребенком. Результаты обследования фиксировались в индивидуальных протоколах, которые позднее подвергались качественной и количественной обработке и интерпретации.

На третьем этапе констатирующего исследования осуществлялся качественный анализ экспериментальных данных и их количественная обработка, после чего результаты исследования были обобщены и на их основе были сформулированы выводы.

Обобщим результаты исследования познавательных процессов.

В экспериментальной группе такие свойства *внимания*, как переключение и концентрация сформированы на высоком (55%) и среднем уровнях (45%). Продуктивность, устойчивость и распределение на среднем (70%) и низком уровнях (30%). Высокие результаты показали дети контрольной группы – все свойства внимания имеют высокий (75%) и средний (25%) показатели. 40% младших школьников с нарушениями письменной речи отличались большей устойчивостью и продуктивностью, более высоко развитой способностью к его распределению и концентрации. Обучающиеся

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

работали более точно, допуская меньшее количество ошибок по сравнению с остальными школьниками экспериментальной группы.

При исследовании результатов *зрительного гнозиса* было выявлено, что у детей экспериментальной группы предметный гнозис сформирован лучше буквенного. На высоком уровне предметный гнозис сформирован у 50% детей, на среднем уровне – у 45%, на низком - у 5%. Высокий уровень успешности в формировании буквенного гнозиса имеют 45% детей, средний уровень – 40%, низкий – 15%. В пробах предметного гнозиса: «Узнавание зашумленных предметов» и «Узнавание изображений предметов» весьма распространенными оказались вербальные ошибки, которые выражались в замене слова описанием его функции или придуманным словом (например, «чай пить» вместо «самовар», «стрелялка» вместо «пистолет»). Часть детей, у которых был выявлен низкий уровень успешности при исследовании буквенного гнозиса, испытывали серьезные трудности в узнавании той или иной буквы. Также для этих детей была характерна импульсивность, хаотичность действий. У обучающихся отсутствовали ориентировочный этап деятельности, целенаправленность действий. Школьники без нарушений чтения и письма справились на высоком (75%) и среднем (25%) уровнях. Они чаще всего допускали ошибки при узнавании рукописных букв в пробе «Узнавание сходных по написанию букв».

Обследование *памяти* включало такие разделы, как зрительная, слухоречевая, опосредованная память. Результаты показали наличие всех трех уровней успешности: высокий – 25%, средний – 45%, низкий – 30%. Хуже всего сформирована зрительная память (у половины детей низкий уровень). У обучающихся экспериментальной группы объем кратковременной слухоречевой и зрительной оперативной памяти оказался значительно ниже

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

(высокий уровень – 20%, средний – 50%, низкий – 30%), чем у детей контрольной группы (высокий – 80%, средний – 20%, низкий – 0%). У школьников с нарушениями письма и чтения был отмечен низкий уровень развития логической памяти, что проявилось в неумении пользоваться осмысленными способами запоминания, преобладании непродуктивных форм запоминания (механического, недостаточно осмысленного).

При исследовании операций *мышления* 30% младших школьников экспериментальной группы показали высокий уровень успешности, 60% - средний уровень, 10% - низкий. При выполнении задания «Нелепицы» для большинства обучающихся обеих групп было характерно эмоциональное восприятие задания. Дети разглядывали картинки с удовольствием, удивлением, смехом, сопровождали процесс разглядывания различными восклицаниями. Однако некоторые школьники с дисграфией и дислексией, показавшие низкие результаты, восприняли нелепицы без эмоций и не проявили к ним интерес. У них были отмечены трудности актуализации зрительных образов знакомых предметов: понимая, что на картинке что-то нарисовано неправильно, они не могли понять и объяснить, что именно нарисовано не так; долго рассматривали рисунки, пытались изменить положение карточки.

У многих школьников с выраженной дисграфией (20%) были зафиксированы речевые трудности, которые проявлялись в поисках слов, словесных заменах, в незнании названий отдельных частей предмета. При выполнении задания на обобщение большинство обучающихся контрольной группы (70%) правильно исключили лишний предмет и смогли объяснить свой выбор, допуская лишь единичные ошибки. Для части детей экспериментальной группы (25%) задание оказалась трудным: они

неправильно исключали лишний предмет, либо, правильно выполнив задание практически, не могли обосновать свой выбор.

При исследовании *личностных особенностей* у детей экспериментальной группы был отмечен более низкий уровень мотивации к письменно-речевой деятельности (таблица 1), а также ярче выражены негативные реакции – косвенная, физическая и словесная агрессия, по сравнению с детьми контрольной группы. У младших школьников с нарушениями письменной речи отмечаются повышенный уровень тревожности, неуверенности и страха.

Таблица 1

«Сравнительный анализ различных уровней мотивации письменно-речевой деятельности у младших школьников с нарушениями письменной речи»

Уровни мотивации к письменно-речевой деятельности	ЭГ		КГ	
	%	Кол-во детей	%	Кол-во детей
Высокий	10	2	70	14
Средний	60	12	20	4
Низкий	30	6	10	2

Из полученных результатов можно сделать выводы, что психолого-педагогические особенности младших школьников с нарушениями письменной речи требуют тщательного изучения, а в дальнейшем создания коррекционно-логопедической работы с учетом данных особенностей в структуре психолого-педагогического сопровождения.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Список использованной литературы:

1. Ватина Е.В., Журавлева Н.Н. Психолого-педагогическое сопровождение детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Методическое пособие. – Соликамск: СГПИ, 2012. – 68с.
2. Корнев А. Н. Нарушения чтения и письма у детей. СПб., 1997. – 286с.
3. Лалаева Р.И., Венедиктова Л.В. Дифференциальная диагностика и коррекция нарушений чтения и письма у младших школьников. – СПб.: «Образование», 1997. – 172 с.
4. Разживина Н.В. Изучение нарушений письма и чтения. Итоги и перспективы. М., 2004. С. 187–194.
5. Российская Е. Н. Изучение нарушений письма и чтения. Итоги и перспективы. М., 2004. С. 204–213.

Опубликовано: 20.10.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», 2018

© Хрусталёва Д.А., 2018