

*Трохова А.Н. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта как преступление против правосудия // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №2 (февраль). – АРТ 132-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 343.368**

**Трохова Анжела Николаевна**  
студентка 3 курса ВШЭУиП САФУ им. М.В.Ломоносова  
*Научный руководитель:* Машинская Н.В.,  
зав.кафедрой уголовного права и процесса ВШЭУиП  
САФУ им. М.В.Ломоносова, к.ю.н., доцент  
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет  
имени М.В. Ломоносова»  
г. Архангельск, Российская Федерация  
Email: [anzhelatrohova8@gmail.com](mailto:anzhelatrohova8@gmail.com)

**НЕИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА СУДА, РЕШЕНИЯ СУДА ИЛИ  
ИНОГО СУДЕБНОГО АКТА КАК ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ  
ПРАВОСУДИЯ**

*Аннотация:* В статье проанализирован состав преступления, предусмотренный статьей 315 УК РФ. Рассмотрены особенности предмета доказывания по уголовному делу. Выявлены проблемы, которые могут возникнуть, если не принять меры, направленные на предупреждение преступлений указанной категории.

*Ключевые слова:* решение суда, злостное уклонение, воспрепятствование, должник, неисполнение судебного акта.

**Trohova Anzhela Nikolaevna**

3rd year student, Higher School of Economics,  
Management and Law NArFU named after MV Lomonosov  
Supervisor: N. Mashinskaya, Head of the Department of Criminal Law  
and Process of the Higher School of Economics, Management and Law NArFU  
named after MV Lomonosov, Candidate of Law, Associate Professor  
FGAOU VO «Northern (Arctic) Federal University  
named after MV Lomonosov»  
Arkhangelsk, Russian Federation

**NON-EXECUTION OF THE COURT SIGNATURE, DECISION OF THE  
COURT OR OTHER JUDICIAL ACT AS A CRIME AGAINST JUSTICE**

*Annotation:* The article analyzes the corpus delicti provided for by article 315 of the Criminal Code of the Russian Federation. Considered features of the subject of proof in a criminal case. Identified problems that may arise if not to take measures aimed at preventing crimes in this category.

*Keywords:* court decision, malicious evasion, obstruction, debtor, non-execution of a judicial act.

Судебная власть является одной из трех независимых и самостоятельных ветвей власти, основным назначением которой выступает защита прав и интересов человека, общества и государства путем осуществления правосудия. Только суд может признать лицо виновным и назначить ему справедливое наказание или невиновным, удовлетворить или отказать в удовлетворении гражданского иска.

В статью 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» закреплена обязанность для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц,

других физических и юридических лиц неукоснительно исполнять судебные акты, вступившие в законную силу на всей территории Российской Федерации.

К судебным актам можно отнести принятые в ходе гражданского, административного, арбитражного или уголовного судопроизводства итоговые решения (приговор, решение), либо акты, содержащие властные распоряжения суда по иным вопросам (определение, постановление и приказы суда). Обязательность исполнения указанных актов наступает только после вступления их в законную силу. Например, приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, то есть по истечении 10 дней со дня его провозглашения.

Законодателем предусмотрена гарантия соблюдения обязанности по исполнению судебных актов – наличие уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта, закрепленная в статье 315 УК РФ.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного статьей 315 УК РФ – общественные отношения по обеспечению нормальной деятельности органов правосудия. Помимо основного, можно выделить и факультативный объект рассматриваемого преступления – права и законные интересы физических и юридических лиц, требования о защите которых, не исполнены.

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в злостном неисполнении вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо в воспрепятствовании их исполнению.

Под неисполнением понимается бездействие обязанных лиц по реализации судебного решения. Однако сложности при квалификации деяния имеются при определении критерия «злостности», использованное законодателем в диспозиции части 2 статьи 315 УК РФ, и имеющего оценочный характер. Лицо не подлежит уголовной ответственности при отсутствии злостности уклонения от исполнения обязательного для него судебного акта, если, конечно, в его деянии не будет усматриваться признаков воспрепятствования исполнению.

Ранее понятие «злостности» было закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. № 2 и под ним понималось - неисполнение каких-либо обязанностей после сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме о недопустимости повторного нарушения. Однако на сегодняшний день указанное постановление утратило силу.

В 2014 году в целях устранения проблем привлечения лиц к уголовной ответственности по статье 315 УК РФ, Федеральной службой судебных приставов и Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно был подготовлен обзор судебной практики по указанным уголовным делам, а также даны рекомендации для повышения эффективности их раскрытия и расследования.

Следует согласиться с той позицией, что термин «злостность» не имеет единой универсальной трактовки. В каждом конкретном случае дознавателям следует действовать из совокупности сложившихся обстоятельств, применяя свой опыт, анализируя практику, сложившуюся в том или ином регионе. Однако на злостность могут указывать следующие обстоятельства:

- наличие реальной возможности исполнить судебный акт;
- неприятие абсолютно никаких действий, направленных на исполнение обязанности или доказывающих намерение исполнить судебный акт;
- пропуск установленных сроков, достаточных на для исполнения обязательств;
- объем неисполненной обязанности;
- наличие письменного предупреждения должника об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ.

Кроме того, необходимо отметить, что количество предупреждений судебного пристава-исполнителя не имеет ключевого значения для установления злостности уклонения. В целом достаточно и одного предупреждения, на котором имеется подпись должника и дата, когда она была поставлена, что свидетельствует о его надлежащем уведомлении о тех негативных последствиях, которые для него могут наступить при невыполнении обязательств, наложенных судом.

Рассмотрим на конкретном примере те обстоятельства, доказывание которых легло в основу обвинения лица по статье 315 УК РФ.

Так, директор ООО НПФ «В.» С.В.Р. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 315 УК РФ (19 эпизодов), и ему назначено наказание в виде штрафа за то, что он в период ... имел реальную возможность полностью выплатить в пользу ФИО2 ... рублей, то есть исполнить решение Октябрьского районного суда <адрес> за счет денежных средств, которые поступили на расчетный счета должника-организации. Будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, никаких мер к его исполнению не предпринял, имел умысел на неисполнение данного решения суда. Указанные денежные средства

финансовый директор ООО НПФ «В.» С.В.Р. израсходовал на нужды, несвязанные с погашением суммы взысканной решением суда.

Из примера видно, что судом установлены такие обстоятельства, как реальная возможность исполнить судебный акт, отсутствие каких-либо мер, направленных на исполнение указанного факта, наличие предупреждения об уголовной ответственности по ст.315 УК РФ, объем неисполненной обязанности, умысел на уклонение от исполнения обязанности. Следовательно, указанные в совокупности обстоятельства явились достаточными для установления злостности неисполнения С.В.Р. судебного акта.

Кроме того, в практике часто возникают ситуации, когда должники частично исполняют судебные решения, заблуждаясь о том, что это исключает критерий злостности. Частичное исполнение судебного акта не может признаваться как действительная защита нарушенных прав в виду того, что по факту обязательство не исполнено в полном объеме и в установленные сроки. А платежи как правило нерегулярны и незначительны.

Так, например, директор ООО «Э.» В.В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.315 УК РФ и ему назначено наказание в виде обязательных работ за то, что он, имея денежные средства в размере не менее \*\*\*. на расчетных счетах ООО «Э.», которые могли быть использованы для погашения задолженности по исполнительному производству, распорядился ими по иному назначению, осуществив лишь незначительные выплаты, не исключаящие злостности действий В.В.В. по уклонению от погашения кредиторской задолженности. В.В.В. неоднократно предупреждался об уголовной ответственности по ст.

315 УК РФ, с заявлениями об отсрочке исполнения судебных решений не обращался.

Как уже было сказано, объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 315 УК РФ, может заключаться также в воспрепятствовании исполнению судебных актов. При этом, субъектом в данном случае является любое лицо.

Под воспрепятствованием понимается непринятие мер, призванных создать необходимые условия для своевременного исполнения судебного решения, либо, напротив, создание препятствий для его исполнения. Следовательно, воспрепятствование осуществляется как активными действиями, так и бездействием. Кроме того, для квалификации деяния как воспрепятствование не требуется наличие письменного предупреждения должника об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ, что указывает на признак злостности.

На практике воспрепятствование осуществляется различными способами. Однако в основном преступники прибегают к такому, как сокрытие сведений о доходах своих или организации; осуществление расчетных операций через иные счета, в обход арестованного счета организации; тайное осуществление организацией хозяйственной деятельности.

Так, Б.А.М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.315 УК РФ. В ходе исполнительного производств №.. Б.А.М. умышленно скрывал от приставов сведения об имущественном положении организации, сведения о движении денежных средств по кассе судебному приставу не предоставлял. Переводил денежные средства через сторонние организации, а также распоряжался деньгами из кассы предприятия для производства выплат, не связанных с исполнением

судебных решений, что свидетельствует об умышленном воспрепятствовании Б.А.М. исполнению судебных решений.

Указанный пример наглядно показывает, что лицо совершало активные действия, направленные на то, чтобы скрыть все сведения о движениях денежных средств организации, что явилось препятствием для исполнения судебного акта.

Объективные трудности возникают и в доказывании виновности лица, в совершении преступления, предусмотренного статьей 315 УК РФ. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом, то есть виновный осознает, что не исполняет приговор, решение, иной судебный акт или препятствует их исполнению, и желает этого. Мотивы на квалификацию деяния не влияют, поэтому могут быть различными. Однако для того, чтобы доказать наличие у лица умысла на совершение преступления, необходимо установить у него реальную возможность исполнить вступивший в законную силу судебный акт.

Об умысле может свидетельствовать, например, совершение руководителем организации, неоднократно предупрежденным об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ, выплат с расчетного счета должника, не связанных с исполнением судебного акта, не соблюдая предусмотренную законодательством очередность. Помимо этого, часто встречаются случаи, когда руководители организации-должника переводят все денежные средства третьим лицам, с целью создания иллюзии их бедственного положения.

Количество обстоятельств, которые подлежат установлению по уголовному делу о неисполнении судебного акта говорят о том, что производство расследования в этом случае очень трудоемкий процесс. При этом установить необходимо абсолютно все обстоятельства, так как высока

вероятность, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела будет отменено надзирающим прокурором. Следовательно, из-за неполноты проведенной проверки виновное лицо останется безнаказанным, что нарушает основополагающий принцип уголовного права – принцип неотвратимости ответственности. Помимо этого, указанная ситуация может повлечь возникновение у граждан чувства вседозволенности, порождающего хаос в государстве.

Мысль законодателя, которым изначально был установлен уголовно-правовой запрет за посягательство на нормальный порядок исполнения судебных актов в виде злостного уклонения от их исполнения исключительно в отношении представителей власти, государственных и муниципальных служащих, а также служащих муниципальных и государственных учреждений, коммерческой или иной организации обусловлена тем, что последствия преступного посягательства, совершенного данной категорией лиц, всегда имеют более высокую степень общественной опасности. Отчасти с этим стоит согласиться, ведь груз ответственности на лицах, наделенных властными полномочиями гораздо выше, чем у обычных граждан.

Однако 2 октября 2018 года законодателем были внесены изменения в статью 315 УК РФ: в часть 1 указанной статьи добавилась административная преюдиция, расширился круг субъектов указанного преступления – любое лицо, злостно не исполнившее вступивший в законную силу судебный акт или препятствующее его исполнению, подвергавшееся административной ответственности по части 4 статьи 17.15 КоАП РФ. Указанный законодательный шаг обусловлен тем, что нарушение обязанности по исполнению судебных актов лицом, не наделенным государственно-властными полномочиями и не занимающим руководящую

должность в государственных и коммерческих организациях, также является грубейшим нарушением закона и приводит к неблагоприятным последствиям как для самого человека, так и для социума в целом.

Во-первых, это приводит к тому, что лица, обратившиеся за защитой своих нарушенных прав, юридически ее получают в виде вынесенного решения суда, но фактически нет, ибо оно не исполняется. Отсюда можно сделать вывод о том, что судебные акты принимают декларативный характер, полностью лишая правосудие какого-либо смысла.

Во-вторых, судебная власть, которая не имеет достаточных средств для осуществления реальной защиты и восстановления нарушенных прав и интересов гражданина, теряет свой авторитет в обществе. Следовательно, становится актуальным вопрос о необходимости судебной власти как таковой в государстве.

В-третьих, падение авторитета судебной власти приводит к снижению доверия населения к государственной власти в целом, которая не силах обеспечить исполнение наложенного ею же уголовно-правового запрета. Из этого следует, что власть, делегированная народом государству, не способна организовать должную защиту благ, прав и законных интересов своих граждан.

В-четвертых, указанные выше настроения приводят к тому, что изменяется социально-психологическая обстановка в обществе: одни чувствуют себя незащищенными государством от нарушений их прав, другие понимают, что принцип неотвратимости наказания не действует, отчего полагают, что им все дозволено. Обе эти позиции вызывают антисоциальное поведение граждан, что может привести к массовым беспорядкам, росту преступности, разрухе, внутренней и внешней слабости государства.

В-пятых, возникает вопрос, связанный с финансированием судебной власти. Представим, указанные выше последствия воплотятся в своих острых проявлениях, что приведет к расходам как на обеспечение фиктивной судебной власти, так и на устранение массовых беспорядков. Однако государственный бюджет на это не рассчитан. Качественное осуществление судебной власти и исполнительного производства позволит избежать этих проблем.

Таким образом, общественные отношения по исполнению судебных актов имеют огромную значимость для нашего общества. Отсутствие охраны указанных отношений привело бы к тем социально-опасным последствиям, исправить которые гораздо труднее, чем исполнить судебный акт. В связи с этим, необходимо тщательное производство дознания по уголовным делам о неисполнении приговора суда, решения суда или иного судебного акта, для привлечения виновных к ответственности. Указанная мера направлена на устранение чувства безнаказанности у населения и служит реальным стимулом для исполнения судебных актов.

#### Список использованной литературы:

1. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный закон «О внесении изменения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 2 октября 2018 г. N 348-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
5. Бодрова В.Ю. Можно ли привлечь к уголовной ответственности по ст.315 УК РФ гражданина, не являющегося служащим организации [Текст] / В.Ю. Бодрова // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. - №1. - С.153-156.

6. Кондраткова Н.В. Проблемы привлечения к уголовной ответственности недобросовестного должника при альтернативной ликвидации юридического лица [Текст] / Н.В. Кондраткова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. – 2015. - №1 (51). - С.94-95.
7. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – с.1280.
8. Обзор практики применения органами дознания ФССП России статьи 315 УК РФ [Электронный ресурс]: Доступ с Официального сайта ФССП России. - URL: <http://fssprus.ru/2186666/> (дата обращения: 03.12.2018).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 (ред. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС КонсультантПлюс.
10. Приговор Вологодского городского суда от 13 февраля 2018 г. по делу № 1-16/2018. [Электронный ресурс]: Доступ с Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). - URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.12.2018).
11. Приговор Красноармейского районного суда от 1 марта 2017 г. по делу № 1-7/2017. [Электронный ресурс]: Доступ с Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). - URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.12.2018).
12. Приговор Самарского районного суда от 24 марта 2016 г. по делу № 10-5/2016. [Электронный ресурс]: Доступ с Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). - URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.12.2018).

***Дата поступления в редакцию: 26.01.2019 г.***

***Опубликовано: 01.02.2019 г.***

***© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019***

***© Трохова А.Н., 2019***