

*Шарафутдинова А.Ф. Исследование фразовой речи у детей младшего дошкольного возраста с задержкой речевого развития // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 06 (июнь). – АРТ 160-эл. – 0,4 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ**

**УДК 376.37**

**Шарафутдинова Алсу Фанильевна**

студентка 4 курса, факультета психологии и специального образования

*Научный руководитель:* Нестерова Т.В., к.п.н., доцент кафедры логопедии

ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический  
университет»

г. Самара, Российская Федерация

e-mail: [alsushka1995gg@mail.ru](mailto:alsushka1995gg@mail.ru)

**ИССЛЕДОВАНИЕ ФРАЗОВОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО  
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ РЕЧЕВОГО  
РАЗВИТИЯ**

*Аннотация:* В статье исследованы особенности фразовой речи детей младшего дошкольного возраста с задержкой речевого развития.

*Ключевые слова:* фразовая речь, исследование фразовой речи, особенности фразовой речи, уровни развития фразовой речи.

**Sharafutdinova Alsu**

4th-year student of the, faculty of psychology and special education  
Supervisor:: T.Nesterova, Ph.D., Associate professor of the Chair of Speech  
Therapy

FGBOU VO "Samara State Social and Pedagogical University"  
Samara, Russian Federation

**INVESTIGATION OF PHRASE SPEECH IN CHILDREN OF A YOUNG  
PRESCHOOL AGE WITH A DELAY OF SPEECH DEVELOPMENT**

*Abstract:* In the article features of phrasal speech of children of younger preschool age with a delay of speech development are investigated.

*Keywords:* Phrase speech, study of phrase speech, features of phrasal speech, levels of development of phrase speech.

Одной из главных причин ранней коррекции недостатков развития речи является высокая рождаемость детей с натальными и ранними постнатальными воздействиями на плод. Т.к. нет единой системы определений нарушений речи для детей раннего и младшего дошкольного возраста с речевыми нарушениями, их объединяют в такие группы речевых нарушений, как ЗРР.

У детей с ЗРР часто отмечается отставание в развитии фразовой речи. Фразовая речь – сложная форма коммуникативной деятельности детей, в основе которой лежит диалогическая речь – высокая форма общения. Овладение фразовой речью детей младшего дошкольного возраста с задержкой речевого развития составляет особую трудность, однако ее необходимо развивать, т.к. владения фразовой речью помогут ребенку в

коммуникации. Для этого необходимо более глубокое исследование состояния фразы у данной категории детей в соответствии именно с их ведущей деятельностью, т.к. данный аспект исследования фразовой речи в литературе не описан и не исследован.

Экспериментальной базой явились МДОУ детский сад комбинированного вида №334 «Березка» г. Самара, МДОУ детский сад комбинированного вида №27 «Золотой ключик» г. Бугульма и частный логопедический кабинет компенсирующего вида «Дом азбуки» г. Самара.

В исследовании принимали участие 20 детей младшего дошкольного возраста с задержкой речевого развития (экспериментальная группа) и 20 детей младшего дошкольного возраста с нормальным речевым развитием (контрольная группа).

Для определения методики исследования была проведена аналитическая работа, направленная на изучение методик диагностики фразовой речи, которая нам показала, что элементы обследования фразовой речи, представленные в пособии Мазановой Е.В., являются не эффективными, т.к. предъявляемые детям вопросы не подразумевают развернутого ответа детей, в пособии не прописаны критерии оценки ответов детей; исследование фразовой речи Новиковской О.А. предполагает повтор ребенком рассказа, который педагог читает по фразам, по итогам которого нельзя определить уровень сформированности фразовой речи самого ребенка. Поэтому, опираясь на исследование онтогенеза фразовой речи и условий, которые обеспечивают полноценное формирование фразовой речи у детей, нами была предпринята попытка разработки методики диагностики фразовой речи.

Процесс изучения состояния фразовой речи был направлен на организацию тех видов деятельности, в которых, согласно данным онтогенеза, происходит формирование фразовой речи у детей.

Методика, составленная нами для исследования, состоит из 3 заданий.

Задания, предлагаемые детям в ходе эксперимента:

1 задание. Организованный взрослым тематический диалог «Встреча друзей», цель которого проанализировать структуру фразы и её характеристику в тематическом диалоге.

Педагог предлагает ребенку разыграть ситуацию, т.е. он выступает провокатором для создания и поддержания диалога. В процессе общения педагог задает различные вопросы, требующие различные ответы по цели высказывания, а также побуждает ребенка самому сформулировать такие вопросы.

2 задание. Использование фразы в процессе организованной изобразительной деятельности, цель которого проанализировать структуру фразы и её характеристику в изобразительной деятельности.

Педагог кладет перед ребенком лист бумаги и цветные карандаши, предлагая нарисовать то, как он провел бы летние каникулы. Задача педагога внимательно слушать ребенка и записывать его комментарии к своему рисунку. В случае отсутствия речи педагог прибегает к использованию вспомогательных слов, которые позволили бы активизировать фразовую речь: что ты рисуешь, почему?

3 задание. Использование фразы в процессе продуктивной деятельности, цель которого проанализировать структуру фразы и её характеристику в процессе выполнения продуктивной деятельности.

Педагог показывает ребенку кубики и предлагает построить гараж для машины. Но сначала обращает внимание ребенка на том, как он сам строит

гараж, затем предлагает то же самое сделать ребенку. Задача педагога внимательно слушать и записывать комментарии ребенка в процессе продуктивной деятельности. В случае отсутствия речи педагог прибегает к использованию вспомогательных слов, которые позволили бы активизировать фразовую речь: что ты строишь, почему именно так?

По результатам исследования определяется уровень речевого развития каждого ребенка, который мы разработали с опорой на системное развитие нормальной детской речи, составленной Н.С. Жуковой по фактическим материалам книги Гвоздева А.Н. Вопросы изучения детской речи:

1-й уровень – фразы нет или она состоит из аморфных слов-корней (однословная, двухсловная), ребенок помогает себе жестами, мимикой, в речи пользуется лепетными словами, звукокомплексами и звукоподражаниями, сущ. не склоняются, если есть глаголы, то они не спрягаются.

2-й уровень – фраза состоит из 3-4 слов, предложения строятся аграмматично, ребенок пытается изменять слова, появляются первые грамматические формы, опускаются приставки, прилагательные употребляются без согласования с существительными, о себе говорит в 3-м лице, нет предлогов и союзов, употребляются частицы: ка, да, то, не.

3-й уровень – фраза состоит из 5-8 слов; бессоюзные ССП, употребление одних окончаний на месте других в пределах одного синтаксического значения, усвоены «главенствующие» падежные окончания, правильно использует настоящее и прошедшее времена, в речи пользуется личными местоимениями, наречиями.

4-й уровень – развернутая фразовая речь внутри ССП и СПП, имеются лексико-грамматические ошибки, присущие в данном возрасте; наличие

неологизмов и словотворчества, предлогов, союзов и частицы в условном наклонении

Речь индивидуально каждого ребенка качественно изменяется в разных заданиях, что может быть связано с ресурсами, которые ребенок затрачивает на выполнение каждого задания:

В первом задании ребенку необходимо активно воспринимать речь, анализировать её и порождать своё речевое высказывание, что является крайне трудной задачей для детей младшего дошкольного возраста с ЗРР – с этим заданием дети и контрольной и экспериментальной группы справились хуже всего:

- ✓ речь детей экспериментальной группы соответствовала лишь 1-ому уровню речевого развития и отличилась множеством замен звукового оформления высказывания на жесты (Например, Айдар 3 года: на вопрос о том, какой он получил подарок, поднял плечи), имелись звукоподражания, речь детей была аграммотична и не всегда соответствовала обсуждаемой теме (Например, Коля 3 года: на вопрос «тебе интересно, какой подарок получила я?» ответил «Буква О»). Отмечалось наличие эхоталии, многие дети не давали никакой речевой реакции. Объемы и типы предложений: отдельные аморфные слова в роли предложения (Например, Анна 3 года ЗРР: «бух»), объединение в одном предложении двух аморфных слова без учета грамматического строя речи (Например, Аня 3 года: показала пальцем на нарисованный рисунок и сказала, показывая на себя «Ма ди» ).
- ✓ речь некоторых детей контрольной группы соответствовала 3 уровню речевого развития, она отличилась отсутствием речевой реакции, отказом выполнять задание или заменой звукового оформления

высказывания на жесты. Объем и типы предложений: от трех до 8 слов, бессоюзные, СПП. Грамматические отношения: отмечались между словами: согласование И.п. с глаголом (Например, Рома 3 года ЗРР: «дядя подарил»), словоизменения. Употреблялись одни окончания на месте других в пределах одного синтаксического значения (Например, Маша, 3 года ЗРР: «сыпуг подарки»), наблюдалось разграниченное понятие настоящего и прошедшего времен. Усвоение частей речи: существительные, глагол, прилагательные, местоимения.

Во втором задании уже не требовалось воспринимать постороннюю речь и реагировать на неё, требовалось нарисовать рисунок на заданную тему и говорить о нем.

- ✓ с данным заданием дети экспериментальной группы справились лучше, чем с первым. Качественно речь детей отличалась и соответствовала 3-ему уровню речевого развития, она имела свои особенности. Объем и типы предложений: не распространенные простые предложения, бессоюзные сложносочиненных предложения (Например, Артем 3 года: «много подарил, еле съел все»), состоящие из 5-8 слов. Отмечались звукоподражание, замена речевого высказывания на жесты, отсутствие семантики. Процент детей, не дающих речевую реакцию на задания снизился. Грамматический строй: дети употребляли одни окончания на месте других в пределах одного синтаксического значения (Например, Айдар 3 года ЗРР: «С лопатом»), Д.п. и Т.п., использовали числа в изъявительном наклонении, неверно использовали настоящее и прошедшее времена, однако в прошедшем времени дети смешивали род (Например. Айдар 3 года ЗРР: «с лоптом ушла [папа]»), не согласовывали

прилагательные с существительными. Усвоение частей речи: как существительные, глаголы, прилагательные и местоимения.

- ✓ комментирование своих действий отмечалось только у детей контрольной группы (Например, Ева 3 года ЗРР: «сначала так хочу, теперь надо взять красивый карандаш»), у них можно было наблюдать и аграмматизмы, однако их речь соответствовала 4-ому, самому высокому уровню речевого развития. Объемы и типы предложений: сложные предложения (СПП, ССП) (Например, Коля, 4 года норма: «Я очень люблю рисовать, мне мама покупает много фломастеров, потому что она любит мои рисунки»). Усвоение частей речи: краткие причастия, служебные слова, суффиксы увеличительности (Например, Настя 3 года норма: «У моей собаки большущие глаза»), принадлежности. Дети верно употребляли «главенствующие» надежные окончания множественного числа, формы возвратных глаголов, согласование прилагательных с существительными в косвенных падежах. Усвоение частей речи: существительные, глаголы, прилагательные, местоимения.

С заданием на сопровождение фразовой речью выполнение продуктивной деятельности дети и контрольной, и экспериментальной групп справились лучше всего, что можно объяснить изначально заданной моделью, которую нужно было воспроизвести по памяти.

- ✓ фразовая речь детей экспериментальной группы соответствовала 3-ему уровню речевого развития. Объем и типы предложений: рост простого предложения до 5-8 слов, бессоюзные сложносочиненные предложения. Дети комментировали свои действия, что объясняется тем, что они видели конечный результат и подсознательно контролировали свои действия речью, приближая продукт своей

деятельности к внешнему сходству с эталоном. поэтому процент аграмматизмов повысился, дети реже прибегали к звукоподражанию, не использовали жесты. Грамматический строй: дети верно употребляли Д.п., Т.п., «главенствующие» падежные окончания в ед.ч. (Например, Артем, 3 года: «столом прятался»), число в изъявительном наклонении, настоящее и прошедшее времена, однако отмечалось нарушение в согласовании прилагательного с существительным. Усвоение частей речи: глагол, существительное, прилагательное, наречие.

- ✓ речь детей контрольной группы соответствовала 4-ому уровню речевого развития. Снизился процент детей, которые комментировали свои действия, следовательно, отмечалось меньше аграмматизмов. Объем и типы предложений: сложные предложения (Например, Максим 4 года ЗРР: «Когда папа едет на машине, я рядом с ним рулю»). Грамматический строй: дети верно употребляли «главенствующие» надежные окончания множественного числа, формы возвратных глаголов, согласование прилагательных с существительными в косвенных падежах, суффиксы увеличительности и принадлежности (Например, Софья 3 года: «Папин гараж буду строить»). Усвоение частей речи: существительные, глаголы, прилагательные, местоимения, краткие причастия, наречия, служебные слова.

Проанализировав данные, полученные в ходе исследования, мы вычислили среднюю оценку результатов выполнения предложенных заданий младшими дошкольниками с задержкой речевого развития и нормальным речевым развитием, которая говорит нам, что навыки фразовой речи у детей младшего дошкольного возраста с задержкой речевого

развития в сравнении с детьми с нормальным речевым развитием находятся на низком уровне, который едва ли соответствует первому уровню сформированности фразовой речи.

Таким образом, по результатам нашего исследования, мы можем сделать вывод о том, что уровень сформированности фразовой речи у детей младшего дошкольного возраста с задержкой речевого развития ниже, чем у детей с нормальным речевым развитием. Эксперимент позволил нам выявить особенности, проявляющиеся у детей с ЗРР и нормально развивающимися в речевом отношении сверстниками, что в дальнейшем нам позволит более качественно построить технологию формирования фразовой речи детей младшего дошкольного возраста с ЗРР.

#### Список использованной литературы:

1. Базжина Т.В. Психолингвистический анализ некоторых этапов доречевого развития//Становление речи и усвоение языка ребенком: Сб. научн. тр. - Изд-во Моск. Ун-та, 1986. – С.6-20
2. Батышев С.Я. Профессиональная педагогика: учебник для студентов, обучающихся по педагогическим специальностям и направлениям. - М.: Ассоциация "Профессиональное образование", 2007. С 305-412
3. Буковцова Н.И, Винтаева Т.Н., Горчакова А.М., Горшенёва С.В., Михайлова Е.А., Нестерова Т.В., Федосова О.Ю., Хомутская Е.Ю., Чаладзе Е.А. Комплексное обследование нарушений речи – Изд. 2-е, доп. – Самара: ПГСГА, 2014. – С.114
4. Волосова Е.Б. Развитие ребенка раннего возраста (основные показатели). - М.: ЛИНКА-ПРЕСС, 1999 – С21-26
5. Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи – М.: Лабиринт, 1999. – С.352
6. Лисина.М.И. Проблема онтогенеза общения. - М.: Пелагогика, 1986 С.144
7. Методы обследования речи детей: Пособие по диагностике речевых нарушений /Под общ. ред. Проф. Чиркиной Г.В. – 3-е изд., доп. - М.: АРКТИ, 2003.-С.240
8. Нищева Н.В. Комплексная образовательная программа дошкольного образования для детей с тяжёлыми нарушениями речи с 3 до 7 лет. Издание 3-е, перераб. И доп. В соответствии с ФГОС «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2016. – С.240
9. Правдина О.В. Логопедия. Учеб. пособие для студентов дефектолог. фак-тов пед. ин-тов. Изд. 2-е, доп. и перераб. – М.: Просвещение, 1973. – С.272
10. Психолингвистика и современная логопедия. // Под ред.Л.Б. Халиловой. – М., 1997

11. Слобин Д., Грин Дж. Психоллингвистика. – М.: Прогрес, - 1976. – С.350
12. Ткаченко Т.А. Если дошкольник плохо говорит / Т. А. Ткаченко. – СПб.: Детство-пресс, 1999.– С.112
13. Шашкина Г.Р., Зернова Л.П., Зимина И.А. Логопедическая работа с дошкольниками. - М.: Академия, 2003. – С.240
14. Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность: – Л.: НАУКА, 1974. – С.428

*Дата поступления в редакцию: 31.05.2017 г.*

*Опубликовано: 01.06.2017 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник»,  
электронный журнал, 2017*

*© Шарафутдинова А.Ф., 2017*

