

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Трусов Е.В., Рисухин И.С. Формы отчуждения человека в современном мире // IV –я Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы современности: взгляд молодых исследователей», 10 - 20 мая 2017 г. – 0,4 п. л. – URL: http://akademnova.ru/publications_on_the_results_of_the_conferences

СЕКЦИЯ: ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

Е.В. Трусов, И.С. Рисухин

студенты 2 курса энергетического факультета

ФГБОУ ВО «Ульяновский Государственный Технический Университет»

Научный руководитель: М.П. Волков, д.ф.н., профессор

г. Ульяновск, Ульяновская область

Российская Федерация

ФОРМЫ ОТЧУЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Проблему отчуждения человека впервые поднял Гегель, но полную его картину дал Карл Маркс. По Марксу, человек в процессе своей жизни постоянно испытывает отчуждение, под которым он понимал отречение от плодов собственного труда, своих поступков и даже собственной речи. Так, он приводит в пример религиозные взгляды, когда люди поклоняются идолам, которые, по сути, являются произведением их собственных рук. То есть, совершив поступок, человек перестает понимать, зачем он его совершил, даже перестает понимать, что мог и не делать последнего. Казалось, человек волен менять природу вокруг себя, то есть формировать свое собственное бытие, где он творец и «венец природы», а вместо этого он добровольно признает власть своих собственных вещей над собой. Вместо проявление воли к преодолению природных стихий - жалкая мольба к истуканам, сделанным своими руками из куска дерева, с просьбой о помощи.

По Карлу Марксу, всякая религия приводит к отчуждению человека от самого себя, своей истинной сути.

Человек по К. Марксу, невыносим без труда, но этот труд должен быть не просто созидательным, но и творческим для человека. Труд должен приносить радость и эстетическое наслаждение. Когда человек совершает труд без желания, подневольно, в силу материального тяжелого положения - это усиливает отчуждение от мира. И если в случае с религиозным культом человек получает какую-то надежду в молитвах к идолам, то результаты подневольного труда его абсолютно не волнуют. Он работает механически, потому что «так надо». Со временем человек перестает не только любить такой труд и его плоды, но и начинает ненавидеть его вместе с результатами. Труд начинает вызывать в нем одни лишь страдания и чувство уныния, так как следующий день пройдет так же. Человек начинает ощущать себя белкой в колесе.

Высшей формой эксплуатации человека Маркс считал капитализм. В условиях капитализма человек превращается в винтик одного громадного производства. Может ремесленника из средневековой Европы и не приводил в восторг процесс изготовления гончарных изделий или ручнойковки металла, но это был процесс, подконтрольный ему одному в данное время и в данном месте. Такой ремесленник мог даже любить свой труд и пытаться украсить свое изделие причудливым орнаментом, в зависимости от настроения. Мануфактуры лишили возможности проявлять творческое начало, но человек еще чувствовал себя трудовой единицей, так как всеми механизмами управлял он. Капитализм же сформировался на основе крупных производств, которые с годами становились технически все сложнее. Теперь не человек управляет механизмом, а только лишь обслуживает его, как бы

сливаясь я ним, становясь одним целым. Человек начинает прислуживать куску железа, подобно деревянным истуканам. У него нет надежд, и жизнь его во многом предопределена. Она начинает терять смысл. Утешение человек, лишенный даже возможности проявить творческие способности, находит в азартных играх, алкоголизме и прочих негативных явлениях. Русский экономист Чайнов в конце 19 века провел исследование, в котором установил, что потребление алкоголя зависит не от его цены и доходов населения, а от процента рабочих в этом населении. Позже это стало одним из причин его ареста и расстрела в 1937 году.

Таким образом, по Марксу, наиболее отчужденным слоем общества является рабочий класс. Однако, современное общество породило отчуждение в еще больших формах и видах. Если рабочий меняет на заработную плату только свое время, которое ему уже не вернуть, то современный менеджер должен торговать и своими эмоциями. Он точно знает, как должен быть одет, что должен говорить, а что ни в коем случае. На бесконечных тренингах его будут учить здороваться, улыбаться, вести разговор. Такой человек становится винтиком не только телесно, но и умственно. Никакое творчество его начальству не интересно – только голый результат. В этом плане можно привести пример и с военных, и их уставная жизнь, как правило, не сильно отличается от жизни рабочего. Те же инструкции и правила, прописанные в служебных уставах, то есть эмоции они выражать не обязаны, даже наоборот, это нежелательно.

К чему ведет отчуждение человека? Прежде всего, человек замыкается в себе. Его уже не волнуют чьи-то проблемы, переживания. Каждый находится в собственном мирке и не замечает мира отчужденности другого человека. Специфичны и потребности такого человека. Карл Маркс считал,

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

что социализм способен дать человеку возможности проявить себя в истинных его потребностях к творческому и увлекательному труду. А значит, социалистический строй способен раскрыть потенциал человека, а, следовательно, за счет этого дать новые способы производства и двинуть всю человеческую цивилизацию вперед.

В противоположность социализму при капиталистическом строе никому не интересно раскрывать потенциал человека. Все заинтересованы в навязывании человеку таких потребностей, за которые он будет платить. Сам Карл Маркс высказался об этом так: "Каждый человек старается пробудить в другом какую-нибудь новую потребность, чтобы вынудить его принести новую жертву, поставить его в новую зависимость и толкнуть его к новому виду наслаждения, а тем самым и к экономическому разорению. Каждый стремится вызвать к жизни какую-нибудь чуждую сущностную силу, господствующую над другим человеком, чтобы найти в этом удовлетворение своей собственной своекорыстной потребности. Поэтому вместе с ростом массы предметов растет царство чуждых сущностей, под игмом которых находится человек, и каждый новый продукт представляет собой новую возможность взаимного обмана и взаимного ограбления. Вместе с тем человек становится все беднее как человек, он все в большей мере нуждается в деньгах, чтобы овладеть этой враждебной сущностью, и сила его денег падает как раз в обратной пропорции к массе продукции, т. е. его нуждаемость возрастает по мере возрастания власти денег. Таким образом, потребность в деньгах есть подлинная потребность, порождаемая политической экономией, и единственная потребность, которую она порождает. «Количество денег становится все в большей и большей мере их единственным могущественным свойством; подобно тому, как они сводят

всякую сущность к ее абстракции, так они сводят и самих себя в своем собственном движении к количественной сущности. Безмерность и неумеренность становятся их истинной мерой» [4].

Если с социалистическими идеями Маркса можно спорить, то его теория отчуждения стала пророческой. Навязывание обществу модели «общества потребления», когда каждый стремится приобрести максимальное количество вещей либо не нужных ему вообще, либо только нужных в единичном экземпляре. Человек все больше превращается в пассивного потребителя, экстенсивно стимулируя современное производство. Уже не только человек превращается в винтик этого производства, но и сам становится в некоем смысле товаром, который произведен обществом. Получается, что его смысл жизни сводится к обучению профессии ради работы на предприятии, где ему неинтересно работать и даже сама мысль о работе вызывает отвращение. Однако, работать он вынужден, при этом покупая «счастье» в виде очередной вещи, которую произвел подобный ему страдалец. Сама эта покупка становится для него оправданием его работы, да и жизни вообще. При этом есть профессии, где человек отвечает не только за себя, но и за судьбы тысяч других людей. Например, работники опасных производств, атомных электростанций. Замыкаясь в себе, такие люди часто не могут достойно выполнять свои обязанности, подвергая своей халатностью окружающих опасности.

Один из крупнейших философов прошлого века Мартин Хайдеггер создал свое неповторимое и цельное учение о Бытии как об основном понятии философии. По Хайдеггеру, мыслители забыли четко сформулировать, что такое бытие, но активно использовали тысячелетиями это понятие, трактуя его искаженно. Понятие бытия не самоочевидно и не

следует из простых логических конструкций, его надо осознать, продумать, прочувствовать. Хайдеггер считал, что за основу надо взять человека не как мерило Вселенной или чье-то творение, а как важнейший объект, по крайней мере, для самого человечества. Его интересует сущность самого человеческого бытия, без которого невозможно описать, что есть бытие в общем понятии. Человек для Хайдеггера есть некое «здесь-бытие» или Dasein (термин, вошедший в литературу целно, его даже не переводят), которое характеризует экзистенцию как категорию существования. Экзистенция (существование) и есть бытие, которому присуще сознание, так как кроме человека никто сознанием (в человеческом понимании) не обладает. Значит и экзистенцию, и бытие можно связывать только с человеком. Человеку даны не только разум, но и чувства, с помощью которых он воспринимает окружающий мир. Это, по Хайдеггеру, не что иное, как попытка познать окружающий мир и бытие, анализируя разумом свои чувства и эмоции. Через познание человек пытается осознать смысл своей жизни. При этом на пути человека встречаются масса различных событий, он испытывает эмоции – все это заставляет еще сильнее задумываться о своем месте в мире и об устройстве мира (о бытие) [2].

Таким образом, человек, с которым связано понятие бытие, постоянно спрашивает себя, что есть бытие, то есть о себе самом. Познание бытия сводится к познанию себя самого. Жизнь человека конечна, все смертно. В мире людей нет ничего постоянного, и буквально с рождения человек устремляется к неизбежной смерти. Для Хайдеггера вся жизнь человека есть только отношение бытия к смерти. При этом внешнюю форму человеческой жизни придает мысль, которая характеризует его бытие. У человека мысль выражается посредством речи и языка. Язык для Хайдеггера характеризует

человека и, в конечном счете, вмещает в себя бытие. Поэтому не путь к Богу определяет жизнь человека, а стремление найти свое место, призвание, то, что и называется смыслом жизни. По Хайдеггеру, смысл обретается через язык общения. «Насколько существо человека не сводится к животной органике, настолько же невозможно устранить или как-то компенсировать недостаточность этого определения человеческого существа, наделяя человека бессмертной душой, или разумностью, или личностными чертами... "сущность" человека - покоится в его экзистенции» - напишет Хайдеггер [5].

Альбер Камю подчеркивает абсурдность и бессмысленность человеческой жизни. Вопрос о самоубийстве он считает главным философским вопросом. Он ставит его в своем произведении «Миф о Сизифе», где жизнь человека сравнивается с трудом античного мифологического героя, приговоренного богами к вечной и изнурительной работе. Сизиф должен таскать тяжелейший камень в гору только для того, чтобы вновь спуститься за ним и начать сначала. Не подобна ли жизнь человеческая такому труду? Ежедневно сотни миллионы людей идут на работу в цеха, офисы, на стройплощадки. Это словно замкнутый круг. Жизнь человека состоит из повторяющихся отрезков, пока он не заболит, не состарится и, в конечном итоге, не умрет. Какой смысл в такой жизни? Чтобы дать новую жизнь, которая повторит судьбу родителей? Это так же бессмысленно. Имеет ли тогда человек право на самоубийство и решает ли это его проблемы?

Камю считал, что право на самоубийство человек имеет, но это также не наполняет жизнь смыслом, так как жизнь прервана и бессмысленно об этом говорить. Самое главное в жизни, по Камю – это признать ее абсурдность и смириться с этим. Именно абсурдность жизни порождает войны

и революции («Миф о Сизифе» написан в 1942 году, в разгар войны), так как люди чувствуют полную бессмысленность своей жизни и стремятся изменить ее, в гнев разрушая окружающий мир.

Война для Камю лишена всякого смысла [3]. Еще Л.Н.Толстой в «Севастопольские рассказы» писал, что нет смысла посылать на войну десятки и сотни тысяч. Пусть выберут по воину и эти бойцы в поединке решат, кто выиграл войну. Толстой не понимает, чем логичнее миллион против миллиона, а не один против одного. Толстой делает вывод, что люди либо безумны, либо от природы жестоки и немилосердны.

Камю предлагает человеку признать, что продолжение его жизни равнозначно самоубийству, так как ни одно из них не меняет ход дела и не делает жизнь осмысленной. Смириться и созерцать жизнь – такой лозунг можно высказать за Камю. В конечном итоге, то, что человек задумывается, зачем он живет в здравом уме – уже отлично. В Дхаммападе Буддой сказано: «Глупец, познавший собственную глупость, уже мудр, а глупец, который считает себя мудрым, как говорится, и есть глупец» [1]. Так и человек должен познать абсурдность своего существования и найти себя в обычной повседневной жизни. Большинство людей стараются вообще не замечать жизни, укрываясь за ширмой развлечений, пустыми разговорами, алкоголем, наркотиками. Они всю рабочую неделю ждут выходных, чтобы провести их так же бездарно, как и предыдущие. Они хотят попытаться выйти из замкнутого круга жизни, закрыв глаза и заявив самим себе, что завтра все будет по-другому, но все опять возвращается на круги своя. Им кажется, что получив новые, еще не испытанные ощущения, они смогут начать новую жизнь. Однако, жизнь всегда оказывается хитрее: замкнутый круг не разорвать.

Камю считает, что Сизиф не так уж и несчастлив, а даже скорее счастлив. Он нашел себя в постоянной работе. Он «сросся» с камнем и считает его своей неотъемлемой частью. Так и каждый человек не должен убиваться по поводу своего отсутствия на вершине шоу-бизнеса, жить своей жизнью, пусть даже абсурдной и странной, но наполненной внутренним созерцанием и спокойствием. Если самоубийство ничего не решает, то достаточно просто жить, наполняя свое существование простым смыслом каждодневных будней. Камю не рассматривает человека как часть общества, вхождение в которое должно наделять жизнь смыслом. Наоборот, общество людей, сформированное в условиях общего абсурда и бессмысленности, не может быть мерилom жизни отдельного человека. Именно в рамках этого общества человек и попадает в ловушку бессмысленного существования. Большинство людей не осознает, какую жизнь реально проживает, уподобляясь «белке в колесе». Люди, способные осознать, испытывают истинную трагедию своей жизни. Именно в этот момент человек спрашивает себя, «зачем он живет и кому все это надо». Он попадает в кризисную ситуацию, выход из которой не очевиден. Камю считает, что надо мужественно принять этот мир с открытыми глазами и, не надеясь на иную жизнь после смерти, просто жить дальше. «Если существует грех против жизни, то он, видимо, не в том, что не питают надежд, а в том, что полагаются на жизнь в мире ином и уклоняются от беспощадного величия жизни посюсторонней» [3]. Таким образом, если и есть какой-то смысл в человеческой жизни, то это только сама жизнь конкретного человека.

В современную эпоху любой человек должен стремиться в первую очередь развиваться как личность, стремясь выделиться за счет своих индивидуальных особенностей. В сущности люди остались такими же, как и

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

тысячи лет назад. Необходимо только, как никогда ранее, уметь мыслить и иметь собственную точку зрения, чтобы найти свой индивидуальный жизненный путь, согласующийся с внутренними убеждениями и ценностями, а не ломать свое «я» в угоду последним тенденциям моды.

Список используемой литературы:

1. Дхаммапада. Пер. А. Парибка. - "Буддизм в России", 1999. № 32, С. 5 -14
2. Дугин, А. Г. Мартин Хайдеггер: философия другого Начала. — М.: Академический проект, 2010
3. Камю А. Избранное: Сборник. — М.: Радуга, 1988.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. - Собр. соч., изд. 2, т. 3.
5. Хайдеггер, М. Бытие и время / Пер. с нем. В. В. Бибихина. - М.: Академический проект, 2010.

Опубликовано: 20.05.2017 г.

© Академия педагогических идей «Новация», 2017

© Трусев Е.В., Рисухин И.С., 2017