



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о возвращении искового заявления

город Севастополь
17 февраля 2020 года

Дело №А84-96/20

Арбитражный суд города Севастополя в составе **судьи Юриной Е.Н.**, изучив материалы искового заявления **общества с ограниченной ответственностью «Вир-Технология»** (г. Севастополь, ОГРН 1179204000359, ИНН 9204564185) к **обществу с ограниченной ответственностью «СПЕЦРСУ»**, **ГБОУ города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа №57 с реализацией дополнительных программ в области искусств»** об обязанности совершить определенные действия и взыскании компенсации за нарушение исключительных прав,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Вир-Технология» (далее – истец, ООО «Вир-Технология») обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СПЕЦРСУ» (далее - ООО «СПЕЦРСУ»), ГБОУ города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа №57 с реализацией дополнительных программ в области искусств» (далее – ГБОУ СОШ №57) со следующими требованиями:

1. Обязать ООО «СПЕЦРСУ» признать нарушение исключительных прав на товарный знак «ВИР-технология» при выполнении работ или оказании услуг по капитальному ремонту кровли ГБОУ СОШ №57.

2. Обязать ООО «СПЕЦРСУ» признать факт введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации результатов работ/ оказании услуг по ВИР-технологии без получения согласия правообладателя исключительных прав в лице ООО «ВИР-технология».

3. Взыскать с ООО «СПЕЦРСУ» компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 8 278 093,24 руб.

4. Обязать ООО «СПЕЦРСУ» удалить товарный знак «ВИР- технология» или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождалось выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с проектно - сметной документации, как неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем в лице ООО «ВИР-технология».

5. Обязать ООО «СПЕЦРСУ» опубликовать решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя в средствах массовой информации г. Севастополя.

6. Взыскать с ГБОУ СОШ №57 компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 8 278 093,24 руб.

7. Обязать ГБОУ СОШ №57 удалить товарный знак «ВИР- технология» или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождалось выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с проектно - сметной документации, как неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем в лице ООО «ВИР-технология».

8. Обязать ГБОУ СОШ №57 опубликовать решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя на главной странице официального сайта организации по адресу: <https://sh57.edusev.ru/>.

Aspose



1842000254732

9. Обязать ГБОУ СОШ №57 устранить нарушение действующего законодательства, путем заключения лицензионного договора с правообладателем на срок, не превышающий гарантийные обязательства по договору подряда, из расчета годовой стоимости данной услуги, согласно утвержденному прайс-листу владельца исключительных прав в лице ООО «ВИР-технология».

Определением от 13.01.2020 исковое заявление оставлено без движения, суд предложил истцу в срок до 14.02.2020 включительно устранить недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, и в этот же срок представить в суд соответствующие документы, свидетельствующие об их устранении.

В указанном определении суд указал на следующие недостатки поданных материалов иска.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

Статьей 102 АПК РФ определены основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

К поданному исковому заявлению приложено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по делу, однако документов в обоснование своего ходатайства истец не представил.

Таким образом, истцу надлежало оплатить государственную пошлину в установленном размере либо представить обоснованное ходатайство об отсрочке (рассрочке) уплаты государственной пошлины со всеми необходимыми документами.

Помимо изложенного, исходя из требований пункта 9 части 1 статьи 126 АПК РФ, истец при подаче иска должен подтвердить как свой правовой статус, так и ответчика.

К поданному исковому заявлению не приложены выписки из Единого государственного реестра юридических лиц Российской Федерации в отношении ответчиков.

Кроме того, в исковом заявлении изложены ходатайства о принятии обеспечительных мер к каждому из ответчиков.

Согласно части 6 статьи 92 АПК РФ к заявлению об обеспечении иска прилагается документ, подтверждающий оплату государственной пошлины.

Подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при подаче заявления об обеспечении иска заявителем уплачивается государственная пошлина в размере 3 000 рублей за каждое самостоятельное требование.

В данном случае заявитель не представил доказательств уплаты государственной пошлины за рассмотрение настоящих ходатайств.

По состоянию на 17.02.2020 доказательства устранения недостатков, допущенных при подаче искового заявления, в суд не поступили.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Пунктом 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 25.12.2013 №99 (ред. от 27.06.2017) «О процессуальных сроках» предусмотрено, что при наличии достаточного срока для устранения заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления искового заявления (заявления) без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) суд возвращает исковое заявление (заявление) со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 129 АПК РФ не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления искового заявления (заявления) без движения.



Согласно пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» заявление об обеспечении иска не рассматривается и возвращается лицу, его подавшему, вместе с исковым заявлением и прилагаемыми к нему документами, если при рассмотрении искового заявления арбитражным судом выявлены основания для его возвращения, предусмотренные статьей 129 АПК РФ.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае возвращения заявления, жалобы или иного обращения или отказа в их принятии судами либо отказа в совершении нотариальных действий уполномоченными на то органами и (или) должностными лицами.

При обращении в арбитражный суд истцом государственная пошлина не уплачивалась, в связи с чем, вопрос о ее возврате арбитражным судом не разрешается.

Возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения (часть шестая статьи 129 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь статьи 129 АПК РФ, суд

определил:

Возвратить исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Вир-Технология» к обществу с ограниченной ответственностью «СПЕЦРСУ», ГБОУ города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа №57 с реализацией дополнительных программ в области искусств» об обязанности совершить определенные действия и взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, - с приложенными материалами.

Определение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд города Севастополя.

Судья

Е.Н. Юрина

