



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
18.11.2016

Дело № А32 - 18699/2016

*Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2016 года.
Полный текст решения изготовлен 18.11.2016 года.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Огилец А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Панкратовой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «МФК ДЖАМИЛЬКО», ОГРН 1027700141446, ИНН 7703013782, г. Москва.
к ИП Васягиной М.М., г. Краснодар (ИНН 231200424028, ОГРНИП 304230904400042)
о взыскании 1 281 141 руб. 69 коп.

При участии в заседании представителей:
истца: Гатауллин А.Р.
ответчика: Яманова А.И.
о взыскании 1 281 141 руб. 69 коп.

УСТАНОВИЛ: Иск заявлен о взыскании 160 142 руб. 79 коп. долга, 1 120 998 руб. 90 коп. неустойки, 25 811 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Представитель истца в судебном заседании, проходившем 09.11.2016, заявил ходатайство о замене истца в соответствии со ст. 48 АПК РФ в связи с прекращением деятельности юридического лица путем реорганизации в форме присоединения. Согласно выписке из ЕГРЮЛ ЗАО «ЛВБ», ОГРН 5147746403228, ИНН 7703822470, г. Москва прекратило деятельность в форме присоединения к ЗАО «МФК ДЖАМИЛЬКО», ОГРН 1027700141446, ИНН 7703013782, г. Москва.

Так же представитель истца в соответствии со ст. 49 АПК РФ заявил ходатайство о принятии к рассмотрению требования о взыскании процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере 86 711 руб. 48 коп. На вопрос суда пояснил, что в уточненной редакции исковых требований на взыскании неустойки в размере 1 120 998 руб. 90 коп. не настаивает, в ходатайстве об изменении требований, данное требование отсутствует.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.11.2016, ходатайство истца удовлетворено, произведена замена истца - ЗАО «ЛВБ», ОГРН 5147746403228, ИНН 7703822470, г. Москва на ЗАО «МФК ДЖАМИЛЬКО», ОГРН 1027700141446, ИНН 7703013782, г. Москва.

Ходатайство истца об изменении исковых требований в части принятия к рассмотрению требования о взыскании процентов оставлено без удовлетворения.

Ходатайство истца об изменении исковых требований в оставшейся части удовлетворено.

Представитель истца в судебном заседании поддержал уточненные исковые требования, на вопрос суда пояснил, что уточненные исковые требования не содержат требования о взыскании в размере 1 120 998 руб. 90 коп. На исковых требованиях в данной части истец не настаивает.

Представитель ответчика иск не признал, заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, сверив подлинники документов с их надлежащим образом заверенными копиями, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Между сторонами заключен Агентский договор № 506 от 30.09.2009, согласно условиям п. 1.1 которого Агент (истец) обязуется совершать от своего имени, но за счет Принципала (ответчика) сделки на условиях, предусмотренных настоящим договором, произвести необходимые платежи по этим договорам, а Принципал обязуется возместить Агенту все произведенные расходы по указанным договорам, уплатить Агенту вознаграждение на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Согласно принятому решению единственного участника ООО «ЛВБ», 24 ноября 2014 г. Общество с ограниченной ответственностью «ЛВБ» реорганизовано в форме преобразования в Закрытое акционерное общество «ЛВБ».

Во исполнение Договора ЗАО «ЛВБ» в интересах ИП Васягиной М.М. заключило Договор с ОАО «Сити-Парк» № 82-ВТ/К1 от 12.10.2009, в рамках которого ОАО «Сити-Парк» произвело поставку и установку витрин на общую сумму 159 142 рублей 79 копеек с учетом НДС. Согласно платежному поручению №9151 от 06.11.2009 ООО «ЛВБ» произвело платеж по указанному Договору Лг2 82-ВТ/Ю от 12.10.2009 в полном размере.

В соответствии с п.3.2 ст.3 Договора: «Принципал обязан возмещать расходы Агента, произведенные последним в соответствии с настоящим Договором, в полном объеме в сроки, установленные настоящим Договором», а именно, в течение 5 рабочих дней.

Согласно п.4.1 ст. 4 Договора вознаграждение Агента по Договору составляет 1000 рублей 00 копеек с учетом НДС.

Из содержания искового заявления следует, что учитывая произведенные расходы и агентское вознаграждение в рамках Договора, общая сумма задолженности ИП Васягиной М.М. перед ЗАО «ЛВБ» составила 160 142 рублей 79 копеек с учетом НДС.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения с иском в арбитражный суд.

Заключенный между сторонами договор является агентским, правоотношения сторон регулируются статьями 1005-1011 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершить по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала, либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации, в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

В силу ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Факт оказания ЗАО «ЛВБ» услуг по договору №56 от 30.09.2009 подтверждается представленными в материалы дела договором поставки №82-ВТ/К1 от 12.10.2009, счетом №6680 от 03.11.2009, товарной накладной №1 от 12.11.2009, счет- фактурой

№572 от 12.11.2009, актом от 12.11.2009, платежным поручением № 9151 от 06.11.2009 на сумму 159 142 руб. 79 коп.

Актом сверки взаимных расчетов от 31.12.2014, подписанным сторонами, подтверждена задолженность ответчика перед истцом на взыскиваемую сумму.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Поскольку доказательства оплаты суммы долга в размере 160 142 руб. 79 коп. в материалы дела не представлены, арбитражный суд считает требование истца о взыскании задолженности в указанном размере, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Истцом при подаче иска платежным поручением № 4497 от 01.06.2016 оплачена государственная пошлина в размере 25811 руб.

Руководствуясь ст. ст. 64-66, 101, 102, 104, 110, 167-171, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Ходатайство ЗАО «МФК ДЖАМИЛЬКО», ОГРН 1027700141446, ИНН 7703013782, г. Москва о приобщении документов удовлетворить.

Ходатайство индивидуального предпринимателя Васягиной Марины Михайловны, ОГРНИП 304230904400042, ИНН 231200424028, г. Краснодар об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Васягиной Марины Михайловны, ОГРНИП 304230904400042, ИНН 231200424028, г. Краснодар в пользу ЗАО «МФК ДЖАМИЛЬКО», ОГРН 1027700141446, ИНН 7703013782, г. Москва 160 142 руб. 79 коп. основного долга, 5 804 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований ЗАО «МФК ДЖАМИЛЬКО», ОГРН 1027700141446, ИНН 7703013782, г. Москва отказать.

Выдать ЗАО «МФК ДЖАМИЛЬКО», ОГРН 1027700141446, ИНН 7703013782, г. Москва справку на возврат из федерального бюджета 20 007 руб. государственной пошлины, оплаченной платежным поручением № 4497 от 01.06.2016.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия и в кассационную инстанцию с момента вступления его в законную силу.

Судья

А.А. Огилец