

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: iNefo@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
14 апреля 2017 года

дело № А32-10691/2016
15АП-6/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Фахретдинова Т.Р.,

судей Глазуновой И.Н., Мисника Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Цушко И.Э.,

при участии:

от истца – Гатауллин Алексей Равильевич по доверенности от 20.01.2017, директор Фимин Антон Семенович, выписка;

от ответчика – Жигулина Екатерина Алексеевна по доверенности от 16.01.2017,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Стройнефтегаз-Юг»

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 10.11.2016 по делу № А32-10691/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Вектор-К»

к обществу с ограниченной ответственностью «Стройнефтегаз-Юг»

о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными

средствами, законных процентов,

принято судьей Кондратовым К.Н.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Вектор-К» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «СтройНефтегаз-Юг» о взыскании задолженности в размере 588 000 руб., процентов в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ в размере 59 424,75 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 51 597,69 руб., а также судебных расходов (уточненные требования).

Решением от 10.11.2016 с ответчика взысканы задолженность в размере 588 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 51 597,69 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 18 200 руб., государственная пошлина в размере 15 451,80 руб.

Ответчик обжаловал решение суда в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, просил решение отменить, в иске отказать.

Жалоба мотивирована тем, что истец не передал ответчику исполнительскую документацию, судом не дана оценка письму ответчика от 01.02.2016 об отказе в подписании актов, истец не доказал наличие у него возможности выполнения неразрушающего контроля сварных соединений (квалифицированные специалисты, лаборатория, аккредитация).

В отзыве на жалобу истец возражал против ее удовлетворения.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц правовые позиции по делу поддержали.

Представитель ответчика пояснил, что заявил ходатайство об исключении из числа доказательств акта № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб., а не сделал заявление о фальсификации доказательств.

В удовлетворении заявления об исключении из числа доказательств акта № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб. апелляционный суд отказывает, ввиду отсутствия процессуальных оснований.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 20.04.2015 между ООО «Вектор-К» и ООО «СтройНефтегаз-Юг» был заключен договор от 20.04.2015 № 01-НК на проведение работ неразрушающего контроля сварных соединений.

Общая стоимость указанных работ в соответствии с договором и актами выполненных работ № 1 от 25.05.2015 и № 2 от 01.07.2015 составила 2 140 000 рублей.

ООО «Вектор-К» свои обязательства по договору выполнило в полном объеме, что подтверждается подписанными заказчиком актами о приемке выполненных работ № 1 от 25.05.2015 и № 2 от 01.07.2015.

В соответствии с п. 3.3 Договора, «оплата по договору осуществляется в течение 20 банковских дней после подписания сторонами акта выполненных работ по заявке на основании выставленных Подрядчиком счетов на оплату».

На основании акта о приемке выполненных работ № 2 от 01.07.2015 заказчику выставлены соответствующие счета на оплату.

Ответчик обязательства по договору не выполнил в полном объеме, задолженность по оплате выполненных работ составляет 588 000 рублей.

Истцом в адрес ответчика направлено претензионное письмо от 26.01.2016, с требованием о погашении задолженности и уплате процентов, оставленное ответчиком без удовлетворения, что и явилось основанием настоящего искового заявления.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Апелляционный суд установил следующее.

25.05.2015 сторонами подписан акт выполненных работ № 1 на сумму 664 000 руб.

01.07.2015 сторонами подписан акт выполненных работ № 2 на сумму 1 476 000 руб.

Работы по данным актам приняты ответчиком без замечаний.

Из искового заявления (лист 1 иска, т.1 л.д. 7) следует, что задолженность в сумме 588 000 руб. взыскивается истцом по актам выполненных работ № 1 от 25.05.2015 на сумму 664 000 руб. и № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб.

В представленном в материалы дела письме ответчика истцу № 02/1 от 01.02.2016 ответчик указал буквально следующее:

Представляем подписанные с нашей стороны акты о приемке выполненных работ:

№ 2 от 01.07.2015 на сумму 296 000 руб.

№ 3 от 03.07.2015 на сумму 296 000 руб.

№ 4 от 07.07.2015 на сумму 296 000 руб.

оформленные для окончательного согласования выполненных Вами объемов работ в рамках договора № 01-НК от 20.04.2015, вместо акта № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб.

Считаем, что работы в рамках договора № 01-НК от 20.04.2015 выполнены Вами не в полном объеме, в связи с чем акты о приемке выполненных работ № 5 от 15.07.2015 на сумму 296 000 руб., № 6 от 23.07.2015 на сумму 292 000 руб. не подписаны с нашей стороны.

Также уведомляем, что на текущий момент Вами не выполнен п. 3.3. договора № 01-НК от 20.04.2015 о предоставлении исполнительной документации.

В материалы дела также представлены отраженные в письме ответчика № 02/1 от 01.02.2016:

акт о приемке выполненных работ № 2 от 01.07.2015 (т. 1 л.д. 62) на сумму 296 000 руб., подписанный сторонами;

акт о приемке выполненных работ № 3 от 03.07.2015 (т. 1 л.д. 63) на сумму 296 000 руб., подписанный сторонами;

акт о приемке выполненных работ № 4 от 07.07.2015 (т. 1 л.д. 64) на сумму 296 000 руб., подписанный сторонами;

акт о приемке выполненных работ № 5 от 15.07.2015 (т. 1 л.д. 65) на сумму 296 000 руб., подписанный только со стороны истца;

акт о приемке выполненных работ № 6 от 23.07.2015 (т. 1 л.д. 66) на сумму 292 000 руб., подписанный только со стороны истца.

Из содержания письма ответчика, а также сумм указанных в актах, возможно было предположить, что акты № 2 от 01.07.2015 (т. 1 л.д. 62) на сумму 296 000 руб., № 3 от 03.07.2015 (т. 1 л.д. 63) на сумму 296 000 руб., № 4 от 07.07.2015 (т. 1 л.д. 64) на сумму 296 000 руб., № 5 от 15.07.2015 (т. 1 л.д. 65) на сумму 296 000 руб., № 6 от 23.07.2015 (т. 1 л.д. 66) на сумму 292 000 руб. составлены взамен акта № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб.

Определением от 17.02.2017 суд предложил сторонам представить пояснения, составлены ли истцом акты № 2 от 01.07.2015 (т. 1 л.д. 62) на сумму 296 000 руб., № 3 от 03.07.2015 (т. 1 л.д. 63) на сумму 296 000 руб., № 4 от 07.07.2015 (т. 1 л.д. 64) на сумму 296 000 руб., № 5 от 15.07.2015 (т. 1 л.д. 65) на сумму 296 000 руб., № 6 от 23.07.2015 (т. 1 л.д. 66) на сумму 292 000 руб. взамен акта № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб.

Истец пояснил (пояснения от 14.03.2017), что вышеуказанные акты составлены не взамен акта № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб. Ответчик также на листе 2 пояснений № 04/1 от 04.04.2017 отрицал составление вышеуказанных актов взамен акта № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб.

С учетом отрицания сторонами составления вышеуказанных актов (т. 1 л.д. 62-66) взамен (дублирования) акта № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб., а также того, что исковые требования о взыскании задолженности в сумме 588 000 руб. основаны (абз. 6 листа 1 иска, т.1 л.д. 7) на актах выполненных работ № 1 от 25.05.2015 и № 2 от 01.07.2015, у суда отсутствуют основания признания вышеуказанных актов (т. 1 л.д. 62-66) относимыми к предмету спора.

Взаимоотношения сторон по данным актам, с учетом того, что исковые требования основаны именно на актах № 1 от 25.05.2015 на сумму 664 000 руб. и № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб., значения для настоящего спора не имеют.

Апелляционный суд отмечает, что стороны несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Отрицая факт составления вышеуказанных актов (т. 1 л.д. 62-66) взамен акта № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб., стороны подтверждают, что акты № 1 от 25.05.2015 на сумму 664 000 руб. и № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб. являются самостоятельными актами приемки выполненных работ и подлежат оценке судом в порядке ст. 71 АПК РФ как документы, имеющие самостоятельное доказательственное значение.

Таким образом, в материалы дела представлены подписанные без возражений ответчиком акты принятых работ:

акт о приемке выполненных работ № 1 от 25.05.2015 (т. 1 л.д. 19) на сумму 664 000 руб.

акт о приемке выполненных работ № 2 от 01.07.2015 (т. 1 л.д. 20) на сумму 1 476 000 руб.

Истец указал и подтверждено выпиской по лицевому счету истца, что ответчиком фактически оплачено 1 552 000 руб. Доказательств оплаты выполненных работ в большем объеме ответчиком не представлено.

Акты выполненных работ были подписаны сторонами, ответчик не высказал претензий по качеству выполненных услуг по актам № 1 от 25.05.2015 на сумму 664 000 руб. и № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб.

Из представленной выписки по лицевому счету истца следует, что ответчик при оплате выполненных работ указывал именно на то, что оплата произведена «за выполненные работы...».

В актах № 1 от 25.05.2015 и № 2 от 01.07.2015, на которых основаны исковые требования, прямо указано на отсутствие претензий к выполненным работам и выполнение работ в полном объеме.

Исходя из специфики предмета договора, апелляционный суд отмечает, что исполнительская документация (расшифрованные снимки и заключения по сварным соединениям), по сути, является материальным выражением проделанной истцом работы. Ответчик, указывая на неполучение исполнительской документации, не пояснил, каким образом им могли быть приняты работы по актам № 1 от 25.05.2015 и № 2 от 01.07.2015, если исполнительская документация – материальная фиксация результата работ, им не получена и не принята.

Статьей 726 ГК РФ определено, что подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

В соответствии с п. 5.3.2 Договора, Заказчик обязан осуществить приемку выполненных работ и подписать акт выполненных работ в течение 3 (Трех) рабочих дней с момента его передачи Исполнителем и 1 экземпляр подписанного акта направить Исполнителю, либо в тот же срок направить мотивированный отказ от подписания акта.

Суд критически оценивает доводы заявителя жалобы о том, что ему не передана исполнительная документация, поскольку акты подписаны без замечаний, а доказательств обращения к истцу с требованиями о передаче такой документации в отношении работ выполненных по актам № 1 от 25.05.2015 на сумму 664 000 руб. и № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб. до обращения истца к ответчику с претензией суду не представлено.

Доводы о том, что у истца отсутствовала возможность выполнения неразрушающего контроля сварных соединений (квалифицированные специалисты, лаборатория, аккредитация) судом не принимаются.

Истцом в порядке абз. 2 ч. 2 ст. 268 АПК РФ представлены заверенные копии: свидетельства об аттестации № 39А080128 испытательной лаборатории неразрушающего контроля ООО «Вектор-К», действительное в спорный период; лицензия № 23.КК.08.002.Л.000023.12.14 от 15.12.2014 на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения.

При этом существенным является то обстоятельство, что оспаривая наличие у истца возможности спорные работы выполнить, ответчик не оспаривал принятие им ранее выполненных истцом аналогичных работ по спорному договору по акту № 1 от 25.05.2015, до момента указания апелляционного суда на данное обстоятельство.

В данном контексте апелляционный суд считает необходимым отметить противоречивую позицию ответчика по делу.

В возражениях на иск (т. 1 л.д. 69) ответчик не оспаривал принятие работ по акту № 1 от 25.05.2015, просил исключить из числа доказательств именно акт № 2 от 01.07.2015.

В апелляционной жалобе ответчик разъяснил свою позицию относительно необходимости исключения из числа доказательств акта № 2 от 01.07.2015, при этом возражений в отношении акта № 1 от 25.05.2015 также не заявил.

В определении от 17.02.2017 суд предложил ответчику пояснить, каким образом им приняты работы по неоспариваемой им части актов, а равно почему им подписан акт № 2 от 01.07.2015, если по его утверждению исполнительная документация им не получена, и с учетом того, что исполнительная документация является единственным материальным выражением спорных работ? Подписаны ли акты ответчиком без фактической приемки и проверки работ?

От пояснений по существу данных вопросов ответчик уклонился и не пояснил, каким образом им могли быть приняты работы по актам № 1 от 25.05.2015 и № 2 от 01.07.2015 без фактического получения единственного материального результата работ в виде расшифрованных снимков и заключений.

Не представив пояснения по указанным вопросам, ответчик изменил позицию по делу и заявил о том, что все акты выполненных работ являются ненадлежащими доказательствами.

Ссылка заявителя на то, что в актах указана только часть работ в виде визуального и измерительного контроля, а расшифровка снимков, выдача заключения и предъявление результатов инженеру строительного контроля

является иной частью работ, подлежащей приемке отдельно, несостоятельна, основана на произвольном толковании условий договора. Данный вывод из условий спорного договора не следует, напротив предметом договора является осуществление контроля качества сварных соединений. В соответствии с Приложением № 1 к договору в стоимость неразрушающего контроля входит расшифровка снимка, выдача заключения, предъявление результатов контроля инженеру строительного контроля.

В спорном договоре отсутствует указание на разделение работ по контролю сварных соединений на отдельные этапы (в отношении одних и тех же сварных соединений) и составление отдельных актов приема-передачи работ по выполнению работ по одним и тем же сварным соединениям.

Ссылка заявителя на то, что оплата осуществляется только по единому акту выполненных работ, подписанному по итогам выполнения всех работ по договору, а произведенная оплата является авансовой, противоречит условиям договора.

Из содержания п.п. абз. 1 п. 1.2, п.3.3 спорного договора следует, что акт выполненных работ подписывается по результатам выполнения работ по каждой заявке. Кроме того, п. 5.1.2 предусматривает возможность ежемесячного подписания сторонами акта фактически выполненных работ за месяц.

Из п. 3.3 также следует, что оплата производится не по итогу приемки всех выполненных работ по договору, а по каждому подписанному сторонами акту выполненных работ в течении 20 дней после подписания акта.

Кроме того, производя платежи ответчик указывал в назначении платежа, что производит оплату именно за выполненные работы, авансирование условиями спорного договора не предусмотрено.

Доводы заявленные ответчиком со ссылкой на РД 153-39.4-056-00 не принимаются, поскольку данный документ утратил силу в связи с изданием Приказа Минэнерго России от 29.10.2014 № 794.

Доводы заявленные ответчиком со ссылкой на РД 19.100.00-КТН-001-10 и ОР-91.010.30-КТН-142-07 не принимаются, поскольку указанные документы не обладают силой нормативно-правового акта, обязательного к применению по умолчанию. Указанные документы относятся к системе отраслевой стандартизации ОАО «АК «Транснефть», которое не является стороной спорного договора. В договоре не указано, что при выполнении работ стороны руководствуются данными документами.

Ссылка ответчика на завышение цены выполненных работ указанной в акте № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб. противоречит условиям договора, поскольку цена указанная в акте № 2 от 01.07.2015 на сумму 1 476 000 руб. соответствует цене за проведение контроля соединений трубопровода Ду 1220мм, указанной в приложении № 1 к договору (т. 1 л.д. 18).

Предложенное ответчиком толкование условий п. 3.3 договора, заключающееся в том, что подписание акта выполненных работ не свидетельствует о передаче ответчику исполнительной документации и предшествует ее передаче, судом не принимается, как не соответствующее условиям договора, логике и нормам ст. 726 ГК РФ.

Как уже отмечено судом, исходя из специфики предмета договора, исполнительская документация (расшифрованные снимки и заключения по сварным соединениям), по сути, является материальным выражением проделанной истцом работы. Ответчик, указывая на неполучение исполнительной

документации, не пояснил, каким образом им могли быть приняты работы по актам № 1 от 25.05.2015 и № 2 от 01.07.2015, если исполнительская документация – материальная фиксация результата работ, им не получена и не принята.

Следовательно, ответчик не мог, действуя разумно и добросовестно подписать имеющий безусловное юридическое значение документ – акт о приемке выполненных работ, без проверки и получения самого результата работ.

Разумность и добросовестность участников гражданского оборота предполагается (ст. 10 ГК РФ).

Ответчик не представил доказательств исполнения обязательства по оплате выполненных истцом работ в размере 588 000 руб.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании 588 000 руб. задолженности подлежало удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании суммы задолженности, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 51 597,69 руб. Требование удовлетворено в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Расчет процентов судом проверен и признан верным. Ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Кроме этого, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами на основании ст. 317.1. Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 59 424,75 руб.

спорные правоотношения возникли из договора, заключенного 20 апреля 2015 г., то есть до вступления в силу ст. 317.1. Гражданского кодекса Российской Федерации, указанная статья не подлежит применению к спорным правоотношениям, в связи с чем, суд отказал в удовлетворении заявленного требования о взыскании с ответчика процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами на основании ст. 317.1. Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 59 424,75 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Истцом в материалы дела представлен договор от 14.01.2016г. № 16П/002, платежное поручение от 21.01.2016г. № 4 на сумму 20 000 руб., подтверждающее оплату услуг представителя.

Рассмотрев данное требование с учетом норм ст.ст. 101, 106. 110 АПК РФ, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», информационного письма от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», суд пришел к выводу, что расходы на представителя являются разумными в размере 20 000 руб. и удовлетворил требование на сумму 18 200 руб., пропорционально удовлетворенным требованиям.

Судебная коллегия полагает, что при определении фактически оказанных услуг судом первой инстанции учтены объем совершенных представителями истца действий по составлению документов, сбору доказательств, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг по данной категории дел в арбитражных судах, а также иные обстоятельства.

Вывод суда о размере расходов основан на результатах оценки доказательств, которые в соответствии с пунктом 7 статьи 71 АПК РФ отражены в судебном акте.

Доводов в данной части жалоба не содержит, доказательств чрезмерности взысканных расходов на оплату услуг представителя не представлено.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции допущено не было.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению, а понесенные по ней судебные расходы распределяются в соответствии с нормами статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.11.2016 по делу № А32-10691/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Т.Р. Фахретдинов

Судьи

И.Н. Глазунова

Н.Н. Мисник