



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А32-20161/2016

г. Краснодар

«13» октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 29 сентября 2015 года
Полный текст решения изготовлен 13 октября 2016 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Грачева С.А., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощников судьи Чуриковым В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению открытого акционерного общества «Малороссийский элеватор», Тихорецкий район, ст. Архангельская (ИНН 2354003059), к обществу с ограниченной ответственностью «ТемПроект», г. Краснодар (ИНН 2308181931) об обязанности в двадцатидневный срок с момента вступления решения в законную силу выполнить работы, в части доработки установленного программного обеспечения с учетом наладки его применительно к ОАО «Малороссийской элеватор» и взыскании пени в размере 145800 рублей 72 копейки,

при участии в заседании:

от истца: Недилько Л.А. – доверенность от 12.07.2016 г. №101, Барановский А.А. – доверенность от 20.09.2016 г.,

от ответчика: Гатауллин А.Р. – доверенность от 23.06.2016 г.,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Малороссийский элеватор» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТемПроект» об обязанности в двадцатидневный срок с момента вступления решения в законную силу выполнить работы, в части доработки установленного программного обеспечения с учетом наладки его применительно к ОАО «Малороссийской элеватор» и взыскании пени в размере 145800 рублей 72 копейки.

Основания исковых требований изложены в исковом заявлении.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик исковые требования не признал, представил отзыв.

В судебном заседании, проходившем 26 сентября 2016 года, для изучения материалов дела в судебном разбирательстве был объявлен перерыв до 17 часов 30 минут 29 сентября 2016 года.

Информация о перерыве была размещена на сайте Верховного суда РФ в установленном порядке.

После перерыва судебное заседание продолжилось в отсутствии сторон.

Как следует из искового заявления, 26 ноября 2015 года между ОАО «Малороссийский элеватор» (далее по тексту — Истец) и ООО «ТемПротект» (далее по

тексту — Ответчик), по итогам проведенного запроса предложений в электронной форме № 3П1/15-МЭ (извещение № 31502982617), был заключен договор №01-2611-Р-2015 на поставку отдельных составляющих цифрового оборудования для автоматизированной системы дистанционного контроля температур растительного сырья в силосах элеватора и выполнение работ по их замене для нужд ОАО «Малороссийский элеватор» (далее по тексту - Договор).

Согласно условий раздела 1 Договора, Ответчик принял на себя обязательство поставить и передать в собственность Истца цифровое оборудование для автоматизированной системы дистанционного контроля температуры растительного сырья в силосах по цене, и количеству, указанному в Приложении 1 к Договору, а также Ответчик обязался осуществить комплекс работ по демонтажу оборудования релейных местных блоков, по монтажу и запуску в эксплуатацию цифрового оборудования для автоматизированной системы дистанционного контроля температуры растительного сырья в силосах, по адресу Истца, произвести пусконаладочные работы цифрового оборудования для автоматизированной системы дистанционного контроля температуры растительного сырья в силосах, в соответствии с Приложением 1 к Договору.

Согласно п. 2.4 Договора, работы по установке, калибровке, сдаче в эксплуатацию оборудования осуществляются путем подписания двухстороннего акта выполненных работ.

По условиям п. 3.1 Договора, срок поставки Товара — 20 (двадцать) календарных дней после зачисления авансового платежа на расчетный счет Ответчика.

Истец должен уплатить 30% от стоимости договора в пользу Ответчика в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня подписания договора.

Истец исполнил свои обязательства и произвел перечисление авансового платежа, указанного в п. 2.2. Договора, 04 декабря 2015 года (платежное поручение 2562 от 04.12.2015 г.).

Ответчик поставил оборудование Истцу, только 01 февраля 2016 года (товарная накладная №1 от 01.02.2016 г.), с нарушением сроков предусмотренных Договором.

По условиям п. 4.2 и п. 4.3 Договора Ответчик должен был провести монтажные и пусконаладочные работы в срок до 14 января 2016 года.

Истец в адрес Ответчика 11 февраля 2016 года направил Уведомление о нарушении срока и хода выполнения работ по Договору исх. №54.

Ответчиком 11 февраля 2016 года был предоставлен в адрес Истца акт о приемке выполненных работ №А02/01-2611-Р-2015 от 11.02.2016 года.

По данному акту, Истцом работы были признаны выполненными частично и в не полном объеме, в соответствии с п. 2.4 Договора, обоснованные замечания Истцом были предоставлены Ответчику в приложении к акту, с указанием конкретных нарушений условий технического задания Договора.

Так, были указаны следующие недоработки и нарушения:

В распечатке «полной карты температур» по силосному корпусу температуры в силосных банках данные распечатываются без привязки к силосной карте силосного корпуса (силосные банки одного и того же силоса распечатываются в разных местах листа бумаги, соответственно для выборки температуры в силосных банках силоса их приходится выписывать вручную на отдельном листе бумаги).

В распечатке «полной карты температур» по силосному корпусу отсутствует

наименование культуры и веса в данном силосе, наименование культуры и веса распечатывается в другом отчете «Карта учета продукта» (что делает необходимым выписку вручную на отдельном листе бумаги культуры и веса с привязкой к силосу и температурам).

Заполнение «карты учета продукта» по наименованию и весу продукта производится в каждую силосную банку отдельно без учета силосной карты силосного корпуса (т. к. силос на элеваторе Истца состоит из двух или трех силосных банок сообщенных между собой и имеющих общее выпускное устройство, то заполнение карты учета продукта должно выполняться по-силосно, согласно силосной карты силосного корпуса, а не в каждую банку силоса). Так же, при распечатке «карты учета продукта» по силосному корпусу культура и вес продукции в силосных банках распечатываются без привязки к силосной карте силосного корпуса (силосные банки одного и того же силоса распечатываются в разных местах листа бумаги, соответственно для выборки культуры и веса в силосных банках силоса их приходится выписывать вручную на отдельном листе бумаги). Заполнение культуры «пшеница» идет без учета классов и подклассов пшеницы, т. е. в карту забивается «пшеница», а должно указываться пшеница 4кл, или 3 кл, или 5 кл с указанием количества клейковины.

Распечатка «полной карты температур» по силосному корпусу с учетом привязки силосных банок к силосу (силосной карты силосного корпуса) должна быть выполнена согласно приведенной ниже таблицы:

Лаб. №силоса	Техническ и	Наименова н	Вес в	Дат.1	Дат.2	Дат.3	Дат.4	Дат.5	Дат. 6
согласно силосной карты	й№ силосной банки	ие Культуры	силосе						
0	2101	Пшеница 4 кл (18-20)	600 тн						
	2201								
	2301								
0	2401	Пшеница 5 кл (15-17)	400тн						
	2501								
0	2102	Кукуруза	540 тн						
	2202								
	2302								
2402		Пшеница 3 кл (23-24)	230 тн						
Итд	Ит.д								

Данные недоработки явились нарушением п. 3 таблицы п. 6.2. приложения № 1 к Договору, а именно «Установка и наладка программного обеспечения» и п. 4 таблицы приложения № 1 к Договору «Требования к наименованию, количеству, качеству и техническим характеристикам товара», так как «Учет хранения зерна (количество, культура, время заполнения силоса. Измерение температуры и сбор данных о температуре в силосах, в режиме ручного и автоматического опроса», т. к. установленное программное обеспечение выдает температуру в силосных банках, а не в силосе как это указано в техническом задании и не привязано к существующей у Истца Силосной карте элеватора.

Также, были выявлены доработки установленного ПО в части:

1. Не разработана карта выборки силосов с заданным значением температур (т.е. силоса с диапазоном температур: до 5 °С; от 6-10 °С; от 11 до 15 °С; 16-20 °С; 21-25 °С; 26-30 °С; 31-35 °С; 36-40 °С; свыше 40 °С;)
2. Для внесения веса зерна в силосе необходимо было сделать, так чтобы это внесение проходило путем забивания цифр с клавиатуры в окно веса, а не набиранием этого веса с помощью манипулятора «мышь» как это производится в данный момент.
3. Отсутствовала возможность установки в ручном режиме даты и времени составления «полной карты температур».

Проведение всех указанных работ было установлено п. 1.2, Технического задания Приложения №1 к Договору.

Ответчик, своим письмом исх. №16-0211133304/6 от 11.02.2016 г. данные замечания принял и обязался в срок до 29.02.2016 года их устранить.

Истец получив письменное заверение об устранении недоработок, осуществил перечисление оставшейся суммы по Договору (платежное поручение №228 от 16.02.2016 г.).

Ответчик принятые на себя обязательства по устранению недоработок в ходе выполнения работ по Договору, так и не произвел.

Истец 23.03.2016 г исх. №163 направил в адрес Ответчика претензию, с указанием необходимости проведения невыполненных работ в срок до 31.03.2016 года.

Ответчик, своим письмом исх. №16-0405092207/6 от 05.04.2016 г. в ответ на претензию сообщил, что считает весь комплекс работ по Договору выполненным, но при этом согласен на устранение, указанных Истцом в Акте выполненных работ замечаний и недоработок, в срок до 28 апреля 2016 г. В последствии Истец для устранения замечаний и выполнения недоработок по Договору не явился. Работы не выполнил.

Установленный Ответчиком на объекте Истца комплекс измерительно-вычислительной системы контроля температуры растительного сырья (ИБК VIAMonitor) является средством измерения подлежащим обязательному утверждению Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

В соответствии со свидетельством об утверждении типа средства измерений RU.C.32.021.A №49137, срок действия до 14.12.2017 г., предоставленным Ответчиком, на данном комплексе используется только программное обеспечение (ПО) комплекса «VIAMonitor» состоящее из ПО измерительного блока (записывается в энергозависимую память блоков ОСТОРUS на этапе производства и в процессе эксплуатации его изменение без специализированного оборудования невозможно) и из ПО верхнего уровня для установки на ПК оператора, осуществляющего работу с комплексом в ОС Windows. Следовательно, некорректное и недоработанное установленное программное обеспечение может быть доработано только Ответчиком.

В соответствии с п. 6.4. указанного договора за нарушение сроков выполнения монтажных и пусконаладочных работ, предусмотренных п. 4.1 и п. 4.2 Договора по вине Исполнителя, Исполнитель уплачивает Заказчику пеню в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Общая сумма договора составляет 934619 рублей. За каждый день просрочки Ответчик должен уплатить 934,62 рублей, исходя из расчетов: 0,1 % от 934 619 = 934,62 рублей за каждый день просрочки.

На день подачи данного искового заявления, работы по Договору считаются невыполненными, следовательно неустойка составляет 145800 рублей 72 копейки.

Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца в суд с соответствующим заявлением.

Ответчик в свою очередь не согласился с заявленными исковыми требованиями по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1.1 Договора, исполнитель обязуется поставить и передать в собственность Заказчику цифровое оборудование для автоматизированной системы дистанционного контроля температуры растительного сырья в силосах (Далее -Товар) по цене и количеству, указанному в Приложении №1, которое является неотъемлемой частью настоящего Договора, а Заказчик обязуется принять и оплатить переданный товар.

Ответчик 01.02.2016 г. произвел поставку цифрового оборудования для автоматизированной системы дистанционного контроля температуры растительного сырья в силосах (Далее -Товар) по цене и количеству, указанному в Приложении №1. Данный факт подтверждается Актом №01-2611 от 01.02.2016 и Товарной накладной №1 от 01.02.2016.

В акте №01-2611 от 01.02.2016 о доставке товара по договору №01-2611-Р-2015 указано, что «Вышеперечисленные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.»

На основании указанных документов, ответчик полагает об отсутствии с его стороны нарушений договора со стороны Ответчика в части объема, качества и сроков поставки товара,

В соответствии с пунктом 4 Таблицы пункта 1 приложения №1 к договору, Ответчик должен выполнить наладку программного обеспечения ИВК VIAMonitor 2.0, которое должно соответствовать следующим характеристикам: совместимость с OS Windows, контроль превышения заданной температуры, контроль скорости нарастания температуры, учет хранения зерна (количество, культура, время заполнения силоса), измерение температуры и сбор данных о температуре в силосах в режиме ручного и автоматизированного опроса, визуализация результатов измерения и формирование отчетов для распечатки, архивирование результатов измерения и ведения базы данных не менее чем за год, самодиагностика, определение неисправностей оборудования в комплексе.

Истец, ссылаясь на указанный п. 4 таблицы пункта 1 Приложения к договору, требует проведение таких дополнительных работ, как:

- установить возможность распечатки «полной карты температур» по силосному корпусу температуры в силосных банках с привязкой к силосной карте силосного корпуса (путем распечатки в одном месте на листе бумаги силосных банок одного и того же силоса).

- установить возможность распечатки единой «полной карты температур» по силосному корпусу с наименованием культуры и веса с привязкой к данному силосу и температуре.

- установить возможность заполнения «карты учета продукта» по наименованию и весу продукта в каждую силосную банку с учетом силосной карты силосного корпуса (заполнение карты учета продукта должно выполняться по силосу, согласно силосной карты силосного корпуса, а не в каждую банку силоса). Также при распечатке «карты

учета продукта» по силосному корпусу культура и вес продукции силосных банках должен распечатываться с привязкой к силосной карте силосного корпуса (силосные банки одного и того же силоса должны распечатываться в одном месте на листе бумаги).

Заполнение культуры должно производиться с учетом классов и подклассов культуры, т.е. в карту забивается «вид культуры» и ее класс.

Распечатку полной карты температур Истец требует оформить в соответствии с его индивидуальными запросами.

Также Истец требует разработать и доработать программное обеспечение в части карты выборки силосов с заданным значением температур.

Истец просит доработать ПО таким образом, чтобы внесение данных веса зерна в силосе производилось путем забивания цифр с клавиатуры, а не набиранием этого веса с помощью манипулятора «мышь»; осуществить установку в ручном режиме даты и времени составления полной карты температур.

Комплекс ИВК VIAMonitor является средством измерения и внесен в соответствующий государственный реестр, о чем имеется свидетельство об утверждении типа средств измерений RU.32.021.A №49137.

Согласно Приказу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России) от 25 июня 2013 г. №970 «Об утверждении Административного регламента по предоставлению Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной услуги по утверждению типа стандартных образцов или типа средств измерений», для предоставления государственной услуги по внесению изменений в описание типа стандартного образца или типа средства измерений Заявитель направляет в Госстандарт заявку (Приложение N5) с приложением следующих документов: заключение обязательной метрологической экспертизы конструкторской и (или) технологической документации на стандартный образец или средство измерений, подтверждающее, что вносимые изменения не влияют на метрологические характеристики стандартного образца или средства измерений, в том числе на показатели точности.

Иными словами, для внесения изменений в программное обеспечение требуется обращаться в аккредитованный орган по сертификации/аттестации, чтобы этот орган дал свое заключение о том, что внесенные изменения в программное обеспечение не влияют на метрологические характеристики средства измерения в целом.

Таким образом, требования Истца сводятся к тому, чтобы обязать Ответчика изменить программное обеспечение комплекса ИВК VIAMonitor, что не являлось предметом договора.

Исходя из содержания п. 4 таблицы пункта 1 приложения №1 к договору и те требования, которые выдвигает Истец, ответчик полагает, что требования Истца не основаны на договоре и законе. Доработки, которые требует провести Истец не предусмотрены техническим заданием, не согласованы какими-либо дополнительными соглашениями к договору и, поэтому, являются индивидуальными, не относящимися к типовому программному обеспечению ИВК VIAMonitor 2.0.

При согласовании условий договора, составлении технического задания и при подписании документов, Заказчик (Истец) не высказывал каких-либо индивидуальных пожеланий, на которые он ссылается в своем исковом заявлении, письменно никакие дополнительные работы также не согласовывались.

Более того, при согласовании условий договора Заказчику (Истцу) была предоставлена вся документация на программное обеспечение, а также даны ссылки на официальный сайт Исполнителя, где также размещена вся техническая документация.

Перед подписанием договора Истец полностью обладал информацией о характеристиках программного обеспечения, которые и указаны в техническом задании (приложение к договору).

В соответствии с п. 2.4 Договора, работа по установке, калибровке, сдаче в эксплуатацию оборудования принимается Заказчиком подписанием двустороннего акта выполненных работ. В случае отказа от подписания акта выполненных работ Заказчиком, последний обязан в день сдачи работ предоставить Исполнителю в письменном виде мотивацию отказа. В случае непредставления Заказчиком мотивированного отказа, работа считается принятой. Мотивированный отказ должен содержать четкие формулировки причин не подписания акта выполненных работ со ссылками на закон или договор и подписан руководителем или уполномоченным им лицом и удостоверен печатью Заказчика.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ №А02/01-2611-Р-2015 от 11.02.2016, Заказчик принял все указанные в договоре работы, каких-либо замечаний в акте Заказчик не указал, что является основанием считать работы принятыми в полном объеме и при отсутствии претензий по объему и качеству выполненных работ.

Акт о выявленных недоработках в ходе приема сдачи работ выполненных согласно договора №01-2611-Р-2015 от 26 ноября 2016 г., составленный Истцом в одностороннем порядке не является документом, удостоверяющим приемку выполненных работ по смыслу положений ст. 720 Гражданского кодекса РФ и, в связи с этим, не может служить документом, подтверждающим неисполнение Ответчиком своих обязательств по договору.

Истец 16.02.2016 произвел окончательный расчет по договору, перечислив на счет Ответчика денежную сумму в размере 557609 руб.

Учитывая изложенное, ответчик считает, что требования Истца о проведении дополнительных работ не основаны на договоре и законе. В связи с чем в их удовлетворении следует отказать.

В соответствии с актом №01-2611-Р-2015 от 01.02.2016 г. доставка товара, указанного в договоре произведена, Заказчик по объему, качеству и срокам оказания услуг претензий не имеет. Указанный акт подписан со стороны Заказчика (Истца) генеральным директором Пищулиной Л.М., которая на основании устава имеет право подписи от имени Истца (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ).

Таким образом на момент приемки товара Заказчик согласился со сроком поставки 01.02.2016 г., каких-либо претензий не было, в том числе и по срокам поставки.

В соответствии с п. 4.1 Договора, начало выполнения монтажных работ согласуется дополнительно в факсимильных сообщениях. Срок выполнения монтажных работ - 8 (Восемь) календарных дней с момента поставки.

В соответствии с п. 4.2 Договора, начало выполнения пусконаладочных работ согласуется дополнительно в факсимильных сообщениях. Срок выполнения пусконаладочных работ - 2 (два) календарных дня с момента монтажа.

Таким образом, в соответствии с условиями, указанными в п. 4.1 и 4.2 Договора крайний срок выполнения монтажных и пусконаладочных работ наступил 11 февраля

2016 года, а не 14 января 2016 года, как утверждает Истец (01.02.2016 г. - поставка товара + 8 дней на монтаж + 2 дня на пуско-наладочные работы=11.02.2016 г.).

В соответствии с актом о приемке выполненных работ №02/01-2611-Р2015 от 11.02.2016 г. все работы по монтажу, а также пусконаладочные работы приняты без каких-либо претензий 11 февраля 2016 г., хотя фактически работы окончены 08 февраля 2016 г., о чем было сообщено сотрудникам истца и что косвенно подтверждается письмом истца от 11.02.2016 г., исх.№54, в котором упоминается тот факт, что уже 09 февраля 2016 г.

Истец производил измерения температур, что было бы невозможным в случае неоконченных пусконаладочных работ.

Таким образом, Исполнитель (Ответчик) выполнил монтажные и пусконаладочные работы, строго в сроки, предусмотренные п. 4.1 и 4.2 договора, что влечет неправомерность требований Истца о взыскании пени за нарушение сроков, предусмотренных п. 4.1 и 4.2 Договора. В удовлетворении этой части исковых требований Истца также следует отказать.

Заслушав доводы представителя истца, ответчика, изучив имеющиеся в деле доказательства, суд находит, что исковые требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Согласно статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26 ноября 2015 года между ОАО «Малороссийский элеватор» и ООО «ТемПротект» по итогам проведенного запроса предложений в электронной форме № 3П1/15-МЭ (извещение № 31502982617), был заключен договор №01-2611-Р-2015 на поставку отдельных составляющих цифрового оборудования для автоматизированной системы дистанционного контроля температур растительного сырья в силосах элеватора и выполнение работ по их замене для нужд ОАО «Малороссийский элеватор» (далее по тексту - Договор).

Согласно условий раздела 1 Договора, Ответчик принял на себя обязательство поставить и передать в собственность Истца цифровое оборудование для

автоматизированной системы дистанционного контроля температуры растительного сырья в силосах по цене, и количеству, указанному в Приложении 1 к Договору, а также Ответчик обязался осуществить комплекс работ по демонтажу оборудования релейных местных блоков, по монтажу и запуску в эксплуатацию цифрового оборудования для автоматизированной системы дистанционного контроля температуры растительного сырья в силосах, по адресу Истца, произвести пусконаладочные работы цифрового оборудования для автоматизированной системы дистанционного контроля температуры растительного сырья в силосах, в соответствии с Приложением 1 к Договору.

Согласно ч.3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Заключенный между сторонами договор является смешанным и содержит в себе элементы договора поставки, договора подряда, договора услуги.

С учетом изложенного, правоотношения сторон. Возникшие в связи с заключением Договора регулируются главами 30, 37, 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По условиям п. 3.1 Договора, срок поставки Товара — 20 (двадцать) календарных дней после зачисления авансового платежа на расчетный счет Ответчика.

Истец должен уплатить 30% от стоимости договора в пользу Ответчика в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня подписания договора.

Истец произвел перечисление авансового платежа, указанного в п. 2.2. Договора, 4 декабря 2015 года (платежное поручение 2562 от 04.12.2015 г.). Ответчик 01.02.2016 г. произвел поставку цифрового оборудования для автоматизированной системы дистанционного контроля температуры растительного сырья в силосах (Далее -Товар) по цене и количеству, указанному в Приложении №1. Данный факт подтверждается Актом №01-2611 от 01.02.2016 и Товарной накладной №1 от 01.02.2016.

В акте №01-2611 от 01.02.2016 о доставке товара по договору №01-2611-Р-2015 указано, что «Вышеперечисленные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.»

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 521 Гражданского Кодекса Российской Федерации, установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

В Договоре не была установлена неустойка за просрочку поставки товара.

Приняв поставленный ответчиком товар по акту приема передачи №01-2611 от 01.02.2016 и зафиксировав в нем отсутствие претензий по его объему, качеству и сроку

поставки, истец тем самым согласился с фактическим сроком поставки.

С учетом изложенного суд пришел к выводу, о том, что заявление истца о том, что срок действия Договора закончился 14 января 2016 года не основан на материалах дела, поскольку в договоре конкретная дата окончания его срока действия не указана, и данный срок определяется исходя из периодов выполнения ответчиком своих обязательств по поставке, демонтажу, монтажу и пуско-наладочным работам.

В соответствии с 2 и 3 Таблицы пункта 6 приложения №1 к Договору, ответчик обязался произвести работы на площадке Заказчика (демонтаж оборудования релейных местных блоков, монтаж 25 (двадцати пяти) местных блоков термометрической системы, на цифровых МОДАЛЬНЫХ комплектах и контролерах температуры зерна в хранилищах в существующие релейные шкафы системы МАРС-1500, с использованием существующих термоподвесок кабельных трасс, прокладка, разделка и подключение магистрального кабеля к шкафам, подключение кабелей от термоподвесок к электронным местным блокам).

Осуществить пуско-наладочные работы. комплекс работ по отладке и запуску комплекса технических средств системы термометрии, установка и наладка прикладного программного обеспечения, дача рекомендаций по состоянию кабелей линий и термоподвесок, обучение и консультации персонала Заказчика. Работы по системной интеграции исследование существующей системы термометрии, разработка и согласование технического задания, настройка типового программного обеспечения для оборудования электронных местных блоков, с разработкой экранных форм пользовательского интерфейса, лабораторная отладка системы, разработка и оформление эксплуатационной документации).

Согласно п. 2.4 Договора, работы по установке, калибровке, сдаче в эксплуатацию оборудования осуществляются путем подписания двухстороннего акта выполненных работ.

По условиям п. 4.2 Договора Ответчик должен был провести монтажные работы в течение 8 календарных дней с момента поставки товара.

По условиям п. 4.3. Договора, ответчик должен был провести пусконаладочные работы в течение 2 дней с момента монтажа.

Таким образом, дата окончания монтажа, исчисляемая с даты поставки – 09.02.2016.

Дата окончания пусконаладочных работ – 11.02.2016.

Акт о приемке выполненных работ №А02/01-2611-Р-2015 был подписан сторонами 11.02.2016.

Таким образом, заявление истца о том, что ответчиком был нарушен срок сдачи работ по монтажу и пуско-наладочных работ также не подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Акт о приемке выполненных работ №А02/01-2611-Р-2015 был подписан сторонами 11.02.2016.

Истцом в одностороннем порядке был составлен акт о выявленных недоработках в ходе приема-сдачи работ, выполненных согласно договора №01-2611-Р-2015 от 26.11.2015.

Ответчик в составлении указанного акта участия не принимал.

Истец в адрес Ответчика 11 февраля 2016 года направил Уведомление о нарушении хода выполнения работ по Договору исх. №54, в котором фактически продублировал замечания, содержащиеся в акте о выявленных недостатках. В указанном письме также содержалось указание на ускорение пуско-наладочных работ.

Ответчик предъявленные ему претензии к качеству работы не признал.

Стороны досудебную экспертизу на предмет соответствия качества выполненных работ и оказанных услуг предмету Договора не проводили.

На предложение суда провести судебную экспертизу по данному вопросу, стороны ответили отказом.

В связи с чем суд, рассматривая вопрос о соответствии выполненных работ и оказанных услуг, руководствуется имеющимися в дела доказательствами.

В соответствии с пунктом 4 Таблицы пункта 1 приложения №1 к договору, Ответчик обязался выполнить наладку программного обеспечения ИБК VIAMonitor 2.0, которое должно соответствовать следующим характеристикам: совместимость с OS Windows, контроль превышения заданной температуры, контроль скорости нарастания температуры, учет хранения зерна (количество, культура, время заполнения силоса), измерение температуры и сбор данных о температуре в силосах в режиме ручного и автоматизированного опроса, визуализация результатов измерения и формирование отчетов для распечатки, архивирование результатов измерения и ведения базы данных не менее чем за год, самодиагностика, определение неисправностей оборудования в комплексе.

Суд не усматривает из содержания пункта 4 Таблицы 1 приложения №1, те характеристики поставленного, смонтированного и запущенного оборудования, какие требует истец в своем исковом заявлении о доработке установленного программного обеспечения с учетом наладки его применительно к ОАО «Малороссийский элеватор» (силосным корпусам №2,3,4,5,6 элеватора ЛВЗх175).

Комплекс ИБК VIAMonitor является средством измерения и внесен в соответствующий государственный реестр, о чем имеется свидетельство об утверждении типа средств измерений RU.32.021.A №49137.

Согласно Приказу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России) от 25 июня 2013 г. №970 «Об утверждении Административного регламента по предоставлению Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной услуги по утверждению типа стандартных образцов или типа средств измерений», для предоставления государственной услуги по внесению изменений в описание типа стандартного образца или типа средства измерений Заявитель направляет в Госстандарт заявку (Приложение N5) с приложением следующих документов: заключение обязательной метрологической экспертизы конструкторской и (или) технологической документации на стандартный образец или средство измерений, подтверждающее, что вносимые изменения не влияют на метрологические характеристики стандартного образца или средства измерений, в том числе на показатели точности.

Таким образом, для внесения изменений в программное обеспечение требуется обращаться в аккредитованный орган по сертификации/аттестации, чтобы этот орган дал свое заключение о том, что внесенные изменения в программное обеспечение не влияют на метрологические характеристики средства измерения в целом.

Суд согласен с доводами ответчика о том, что истец требует обязать Ответчика изменить программное обеспечение комплекса ИБК VIAMonitor, что не является предметом договора.

В соответствии со ст. 721 п. 1 Гражданского кодекса РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не

предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода,

Проведя анализа имеющихся в деле доказательств суд пришел к выводу, что доработки, которые требует провести Истец не предусмотрены техническим заданием, не согласованы какими-либо дополнительными соглашениями к договору и, поэтому, являются индивидуальными, не относящимися к типовому программному обеспечению ИВК VIAMonitor 2.0.

Ввиду вышеизложенных обстоятельств, оснований для удовлетворения заявленных истцом исковых требований у суда не имеется.

При таком исходе дела, расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на истца, в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Исковые требования открытого акционерного общества «Малороссийский элеватор», Тихорецкий район, ст. Архангельская (ИНН 2354003059), к обществу с ограниченной ответственностью «ТемПроект», г. Краснодар (ИНН 2308181931) об обязанности в 20 - ти дневный срок с момента вступления решения в законную силу выполнить на объекте (ОАО «Малороссийский элеватор») по адресу: Краснодарский край, Тихорецкий район, ст. Архангельская, ул. Садовая, 1, следующие работы, в части доработки установленного программного обеспечения с учетом наладки его применительно к ОАО «Малороссийский элеватор» (силосным корпусам №2,3,4,5,6 элеватора ЛВЗх175), а именно:

Установить возможность распечатки «полной карты температур» по силосному корпусу температуры в силосных банках с привязкой к силосной карте силосного корпуса (путем распечатки в одном месте на листе бумаги силосных банок одного и того же силоса).

Установить возможность распечатки единой «полной карты температур» по силосному корпусу с наименованием культуры и веса с привязкой к данному силосу и температуре.

Установить возможность заполнения «карты учета продукта» по наименованию и весу продукта в каждую силосную банку с учетом силосной карты силосного корпуса (заполнение карты учета продукта должно выполняться по силосам согласно силосной карты силосного корпуса, а не в каждую банку силоса). Так же при распечатке «карты учета продукта» по силосному корпусу культура и вес продукции силосных банках должен распечатываться с привязкой к силосной карте силосного корпуса (силосные банки одного и того же силоса должны распечатываться в одном месте на листе бумаги). Заполнение культуры должно проходить с учетом классов и подклассов культуры, т. е. в карту забивается «вид культуры и ее класс». К примеру, «Пшеница 4кл. или 3 кл, или 5 кл с указанием количества клейковины.

Распечатка «полной карты температур» по силосному корпусу с учетом привязки силосных банок к силосу (силосной карты силосного корпуса) должна выполняться согласно приведенной ниже таблицы:

Лаб. №силоса согласно силосной	Техническ и й№ силосной	Наименован ие Культуры	Вес в силосе	Дат.1	Дат.2	Дат.3	Дат.4	Дат.5	Дат.6
0	2101	Пшеница 4 кл (18-20)	600 тн	i					
	2201			1					
	2301								
0	2401	Пшеница 5 кл (15-17)	400тн						
	2501								
0	2102	Кукуруза	540 тн						
	2202								
	2302								
2402		Пшеница 3 кл (23-24)	230 тн						
И т.д.	И т.д.								

Также должна пройти доработка установленного программного обеспечения в части:

Должна быть разработана карта выборки силосов с заданным Значением температур (т.е. силоса с диапазоном температур: до 5 градусов по С; от 6-10 градусов по С; от 11 до 15 градусов по С; 16-20 градусов по С; 21-25 градусов по С; 26-30 градусов по С; 31-35 градусов по С; 36-40 градусов по С; свыше 40 градусов по С).

Проведена установка возможности осуществления установки в ручном режиме даты и времени составления «полной карты температур», и взыскании неустойки в размере 145800 рублей 72 копейки, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его принятия, и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Судья

Грачев С.А.