



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6, тел.: (861) 268-46-00, факс: (861) 268-57-17
веб-сайт: www.krasnodar.arbitr.ru
электронная почта: info@krasnodar.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Краснодар
«25» апреля 2016 года

Дело № А32-5965/2016

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Р.С. Цатуряна, рассмотрев в порядке упрощённого производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Музыкальный арсенал Краснодар», г. Краснодар (ИНН 2310135795, ОГРН 1082310019142), к муниципальному бюджетному учреждению культуры муниципального образования город Краснодар «Центр культуры и досуга поселка Лорис», г. Краснодар, поселок Лорис (ИНН 2312190618, ОГРН 1122312003516) о взыскании задолженности и неустойки,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Музыкальный арсенал Краснодар» (далее – истец, ООО «Музыкальный арсенал Краснодар», общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к муниципальному бюджетному учреждению культуры муниципального образования город Краснодар «Центр культуры и досуга поселка Лорис» (далее – ответчик, МБУК «ЦКД поселка Лорис», учреждение) о взыскании задолженности по контракту на поставку товара от 21.09.2015 № 17 в размере 286 100 рублей, неустойки за период с 01.01.2016 по 24.02.2016 в размере 4 546 рублей, судебных расходов в размере 18 313 рублей.

Определением суда от 29.02.2016 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощённого производства без вызова сторон в соответствии со статьёй 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям частей 5 и 6 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны – и за пределами этих сроков; при этом протоколирование с использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства.

Согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков установленных арбитражным судом для предоставления в суд доказательств и иных документов.

Заверенные копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлены сторонам в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Стороны извещены надлежащим образом, поскольку ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении ими копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной им в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, стороны извещены публично посредством размещения информации о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в «Картотеке арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, сумма исковых требований не оспорена.

Изучив материалы дела, суд установил, что между истцом (поставщик) и ответчиком (заказчик) заключен контракт на поставку товара от 21.09.2015 № 17 (далее - контракт), по условиям которого поставщик обязуется поставить заказчику товар, указанный в пункте 1.2 настоящего контракта, а заказчик обязуется оплатить поставщику данный товар в порядке и на условиях, установленных контрактом (пункт 1 контракта).

В силу пункта 2.1 контракта цена контракта составляет 286 100 рублей, НДС не предусмотрен.

Согласно пункту 2.3 контракта оплата производится по безналичному расчету, платежным поручением путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика до 31.12.2015 на основании представленных поставщиком счета и подписанной заказчиком и поставщиком или их уполномоченными представителями товарной накладной.

Во исполнение условий заключенного контракта истец поставил ответчику товар на сумму 286 100 рублей, что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной от 21.09.2015 № 459, подписанной обеими сторонами.

Между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, из которого следует, что задолженность ответчика перед истцом составляет 286 100 рублей.

Ответчику направлена претензия об оплате задолженности и неустойки, которая оставлена без исполнения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности и неустойки.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), действующим на момент поставки товара.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на

основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530). К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим параграфом, применяются иные законы.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На момент рассмотрения дела ответчик не представил суду доказательства погашения задолженности за поставленный товар. Своими действиями ответчик нарушил взятые на себя обязательства и права истца, которые в силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат защите, а требование о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 286 100 рублей на основании статей 307-310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации - удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за период с 01.01.2016 по 24.02.2016 в размере 4 546 рублей.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 5.1 контракта за нарушение условий настоящего контракта стороны несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу части 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Ответчик контррасчет неустойки не представил, сумму не оспорил.

Суд, проверив расчет, представленный истцом, признал его составленным методологически и арифметически неверно в части определения количества дней просрочки. По расчету суда количество дней просрочки превышает количество дней, приведенных в расчете истца. Кроме того, истец в расчете осуществляет деление не на 300 (1/300 от ставки рефинансирования), а на 360, что улучшает положение ответчика.

Поскольку суд не вправе выходить за пределы исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 01.01.2016 по 24.02.2016 в размере 4 546 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 18 313 рублей.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью второй статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В обоснование понесенных затрат на оплату услуг представителя истец представил договор на оказание услуг в области права от 11.01.2016 № 16П/001 (далее - договор), заключенный между ООО «Музыкальный арсенал Краснодар» (заказчик) и Матвиенко В.А. (исполнитель), по условиям которого заказчик поручает и обязуется

оплатить, а исполнитель обязуется оказать заказчику услуги правового характера, а именно: составить претензионное письмо Муниципальному бюджетному учреждению культуры муниципального образования город Краснодар «Центр культуры и досуга поселка Лорис» о выплате долга по контракту от 21.09.2015 № 17 (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора стоимость услуг по настоящему договору за составление претензионного письма Муниципальному бюджетному учреждению культуры муниципального образования город Краснодар «Центр культуры и досуга поселка Лорис» о выплате долга по контракту от 21.09.2015 № 17 составляет 2 000 рублей.

В материалы дела представлен счет от 11.01.2016 № 16П/001, акт от 12.01.2016 № 16/001, а также платежное поручение от 25.01.2016 № 35.

Кроме того, между ООО «Музыкальный арсенал Краснодар» (заказчик) и Матвиенко В.А. (исполнитель) также заключен договор об оказании услуг в области права от 18.02.2016 № 16П/005, по условиям которого заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказания услуги в области права: осуществить представительство интересов заказчика в Арбитражном суде Краснодарского края по вопросу взыскания задолженности с Муниципального бюджетного учреждения культуры муниципального образования город Краснодар «Центр культуры и досуга поселка Лорис» о выплате долга по контракту от 21.09.2015 № 17.

Согласно пункту 4.1 договора стоимость услуг по настоящему договору составляет 7 500 рублей.

В материалы дела представлен счет от 18.02.2016 № 16П/005, промежуточный акт от 25.02.2016 № 16/005, а также платежное поручение от 18.02.2016 № 103.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Как следует из просительной части искового заявления, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в размере 18 313 рублей. При этом расходы по оплате государственной пошлины составляют 8 813 рублей (платежное поручение от 19.02.2016 № 111). Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом заявлены ко взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 9 500 рублей.

В силу пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 6.1 контракта все споры и разногласия, возникающие между сторонами по настоящему контракту или в связи с ним, разрешаются путем переговоров между ними.

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

При буквальном толковании указанного пункта договора не усматривается, что стороны контракта регламентировали претензионный порядок, так как они фактически не согласовали обязательные элементы процедуры досудебного порядка: ни сроки направления претензий, ни порядок их рассмотрения.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что обязательный претензионный порядок разрешения спора сторонами в контракте не установлен.

Поскольку контрактом от 21.09.2015 № 17 не предусмотрен обязательный претензионный порядок разрешения спора, расходы истца по направлению претензии в размере 2 000 рублей не могут быть признаны судебными издержками.

В промежуточном акте от 25.02.2016 № 16/005 определен объем оказываемых истцу услуг и их стоимость: составление искового заявления - 3 000 рублей, формирование пакета документов для подачи искового заявления в суд - 1 500 рублей; направление копии искового заявления и материалов приложенных к нему в адрес ответчика по делу - 1 000 рублей, подача искового заявления в Арбитражный суд Краснодарского края, в том числе посредством сервиса «Мой арбитр», представительство интересов заказчика в суде - 2 000 рублей.

Рассматриваемое дело не является сложным с правовой точки зрения. Объем необходимых для анализа документов также минимален – договор, товарная накладная и акт. Дело рассматривается в порядке упрощённого производства без вызова сторон.

Поскольку при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства судебные заседания не проводятся, суд считает обоснованными расходы по услуге «подача искового заявления в Арбитражный суд Краснодарского края, в том числе посредством сервиса «Мой арбитр», представительство интересов заказчика в суде» в размере 1 000 рублей.

Иск подан в суд в электронном виде. Подача искового заявления в Арбитражный суд Краснодарского края, в том числе посредством сервиса «Мой арбитр», включает в себя необходимость подготовки пакета документов, изготовления копий документов и их сканирование.

Таким образом, суд признает обоснованным требование истца о взыскании понесенных расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов следует отказать.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина в размере 8 813 рублей по платежному поручению от 19.09.2016 № 111.

Поскольку исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 813 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167-170, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры муниципального образования город Краснодар «Центр культуры и досуга поселка Лорис» (ИНН 2312190618, ОГРН 1122312003516) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Музыкальный арсенал Краснодар» (ИНН 2310135795, ОГРН 1082310019142) задолженность по контракту на поставку товара от 21.09.2015 № 17 в размере 286 100 рублей, неустойку за период с 01.01.2016 по 24.02.2016 в размере 4 546 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 5 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 813 рублей.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Р.С. Цатурян