АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6, тел.: (861) 268-46-00, факс: (861) 268-57-17
веб-сайт: www.krasnodar.arbitr.ru
электронная почта: info@krasnodar.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Краснодар
«25» апреля 2016 года Дело № А32-5963/2016

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Р.С. Цатурян., рассмотрев в порядке упрощённого производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Музыкальный арсенал Краснодар», г. Краснодар (ИНН 2310135795, ОГРН 1082310019142)
к муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Центр патриотического воспитания молодежи», г. Краснодар (ИНН 2310086146, ОГРН 1032305703066)
о взыскании задолженности и неустойки,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Музыкальный арсенал Краснодар» (далее – истец, ООО «Музыкальный арсенал Краснодар», общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Центр патриотического воспитания молодежи» (далее – ответчик, МКУ «ЦПВМ», учреждение) о взыскании задолженности по муниципальному контракту на поставку товара от 30.11.2015 № 0318300119415001680_190902 в размере 139 320 рублей 66 копеек, неустойки за период с 05.01.2016 по 24.02.2016 в размере 2 042 рублей, судебных расходов в размере 11 741 рублей.

Определением суда от 29.02.2016 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощённого производства без вызова сторон в соответствии со статьёй 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям частей 5 и 6 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны – и за пределами этих сроков; при этом протоколирование с использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства.

Согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков установленных арбитражным судом для предоставления в суд доказательств и иных документов.

Заверенные копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлены сторонам в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Истец о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещен.

Конверт с заверенной копией определения суда от 29.02.2016, направленный по адресу ответчика, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, возвращен в суд с отметкой отделения почтовой связи «истёк срок хранения».

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон) адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного, суд на основании пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает ответчика надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Кроме того, стороны извещены публично посредством размещения информации о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в «Картотеке арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru).

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, сумма исковых требований не оспорена.

Изучив материалы дела, суд установил, что между истцом (поставщик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт на поставку товара от 30.11.2015 № 0318300119415001680_190902 (далее - контракт), по условиям которого поставщик обязуется передать в обусловленный настоящим контрактом срок (сроки) заказчику товар (колонки), а заказчик обязуется принять и оплатить поставщику стоимость поставленного товара в установленном настоящим контрактом порядке (пункт 1 контракта).

В силу пункта 2 контракта наименование, количество и цена товара определены в приложении № 1 (далее - спецификация), технические и функциональные характеристики товаров определены в приложении № 2 (далее - технические и функциональные характеристики товаров), являющихся неотъемлемой частью настоящего контракта.

Согласно пункту 5 контракта заказчик обязан оплатить товар в порядке, предусмотренном настоящим контрактом.

В соответствии с пунктом 24 контракта цена контракта составляет 139 320 рублей 66 копеек, без НДС. Цена контракта является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта, не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, установленных законодательством.

Оплата поставленного товара производится по факту исполнения поставщиком обязательств по контракту, подтвержденному актом приема-передачи товара (пункт 25 контракта).

Согласно пункту 26 контракта заказчик в течение 30 (тридцати) календарных дней после поставки товаров и подписания акта приема-передачи перечисляет денежные средства за поставленные товары на расчетный счет поставщика. Финансируется за счет средств местного бюджета (Бюджет муниципального образования город Краснодар 2015 год).

Во исполнение условий заключенного контракта истец поставил ответчику товар на сумму 139 320 рублей 66 копеек, что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной от 03.12.2015 № 629, а также актом приема-передачи товара от 03.12.2015, подписанными обеими сторонами.

Между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, из которого следует, что задолженность ответчика перед истцом составляет 139 320 рублей 66 копеек.

Ответчику направлена претензия об оплате задолженности и неустойки, которые оставлены ответчиком без исполнения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности и неустойки.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), действующим на момент поставки товара.

В соответствии с подпунктом 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530). К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим параграфом, применяются иные законы.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На момент рассмотрения дела ответчик не представил суду доказательства погашения задолженности за поставленный товар. Своими действиями ответчик нарушил взятые на себя обязательства и права истца, которые в силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат защите, а требование о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 139 320 рублей 66 копеек на основании статей 307-310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации - удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 05.01.2016 по 24.02.2016 в размере 2 042 рублей.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 30.3 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пене ставки рефинансирования

Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы (пункт 30.4 контракта).

Ответчик контррасчёт неустойки не представил, сумму не оспорил.

Суд, проверив расчет, представленный истцом, признал его составленным методологически и арифметически неверно в части определения количества дней просрочки, а также без учета положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку 04 января 2016 года являлось выходным днем, в силу статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации последним днем оплаты поставленной продукции является 11 января 2016 года. Таким образом, начисление неустойки возможно лишь с 12 января 2016 года. В периоде с 12.01.2016 по 24.02.2016 включительно 44 дня, таким образом, размер неустойки составляет 1 873 рубля 09 копеек. Указанная сумма и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в качестве неустойки за нарушение срока оплаты поставленной продукции. В удовлетворении остальной части требования о взыскании неустойки следует отказать.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью второй статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В обоснование понесенных затрат на оплату услуг представителя истец представил договор на оказание услуг в области права от 11.01.2016 № 16П/001 (далее - договор), заключенный между ООО «Музыкальный арсенал Краснодар» (заказчик) и Матвиенко В.А. (исполнитель), по условиям которого заказчик поручает и обязуется оплатить, а исполнитель обязуется оказать заказчику услуги правового характера, а именно: составить претензионное письмо муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Центр патриотического воспитания молодежи» о взыскании долга по муниципальному контракту № 0318300119415001680_190902 (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора стоимость услуг по настоящему договору за составление претензионного письма муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Центр патриотического воспитания молодежи» о взыскании долга по муниципальному контракту № 0318300119415001680_190902 составляет 2 000 рублей.

В материалы дела представлен счет от 11.01.2016 № 16П/001, акт от 12.01.2016 № 16/001, а также платежное поручение от 25.01.2016 № 35.

Кроме того, между ООО «Музыкальный арсенал Краснодар» (заказчик) и Матвиенко В.А. (исполнитель) также заключен договор об оказании услуг в области права от 17.02.2016 № 16П/006, по условиям которого заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказания услуги в области права: осуществить представительство интересов заказчика в Арбитражном суде Краснодарского края по вопросу взыскания задолженности с Муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Центр патриотического воспитания молодежи» о взыскании долга по муниципальному контракту № 0318300119415001680_190902.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость услуг по настоящему договору составляет 7 500 рублей.

В материалы дела представлен счет от 17.02.2016 № 16П/006, промежуточный акт от 01.03.2016 № 16/006, а также платежное поручение от 18.02.2016 № 103.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Как следует из просительной части искового заявления, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в размере 11 741 рубля. При этом расходы по оплате государственной пошлины составляют 5 241 рубль (платежное поручение от 19.02.2016 № 112). Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом заявлены ко взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 6 500 рублей.

В промежуточном акте от 01.03.2016 № 16/006 определен объем оказываемых истцу услуг и их стоимость: составление искового заявления - 3 000 рублей, формирование пакета документов для подачи искового заявления в суд - 1 500 рублей; направление копии искового заявления и материалов приложенных к нему в адрес ответчика по делу - 1 000 рублей, подача искового заявления в Арбитражный суд Краснодарского края, в том числе посредством сервиса «Мой арбитр», представительство интересов заказчика в суде - 2 000 рублей.

Рассматриваемое дело не является сложным с правовой точки зрения. Объем необходимых для анализа документов также минимален – договор, товарная накладная и акт. Дело рассматривается в порядке упрощённого производства без вызова сторон.

Поскольку при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства судебные заседания не проводятся, суд считает обоснованными расходы по услуге «подача искового заявления в Арбитражный суд Краснодарского края, в том числе посредством сервиса «Мой арбитр», представительство интересов заказчика в суде» в размере 1 000 рублей.

Таким образом, суд признает обоснованным требование истца о взыскании понесенных расходов на оплату услуг представителя в размере 6 500 рублей, что и заявлено истцом в просительной части искового заявления с учетом размера расходов по оплате государственной пошлин.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 6 492 рублей 23 копеек.

С учетом части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина распределяется пропорционально фактически удовлетворенным требованиям.

Истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина в размере 5 241 рубля по платежному поручению от 19.02.2016 № 112.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 234 рублей 74 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167-170, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с муниципального казенного учреждения муниципального образования город Краснодар «Центр патриотического воспитания молодежи» (ИНН 2310086146, ОГРН 1032305703066) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Музыкальный арсенал Краснодар» (ИНН 2310135795, ОГРН 1082310019142) задолженность по муниципальному контракту на поставку товара от 30.11.2015 № 0318300119415001680_190902 в размере 139 320 рублей 66 копеек, неустойку за период с 12.01.2016 по 24.02.2016 в размере 1 873 рублей 09 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 6 492 рублей 23 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 234 рублей 74 копеек.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья **Р.С. Цатурян**