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## Введение

**Ораторское искусство** с древних времен было одной из важнейших навыком. Неумение обладать своей речью было неприемлемым. Кроме того, тщательная и длительная подготовка к публичному выступлению приводила к абсолютной популярности ритора в народе. Поэтому, в Древней Греции юноши, которым исполнялось восемнадцать лет, поступали в школы, в которых изучали, в том числе риторику (ораторское искусство).

Античная риторика легла в основание всей европейской риторики. Труды Аристотеля, Цицерона и других авторов античного мира оказали огромное влияние на тех, кто создал риторики в других странах, в том числе и в России.

Культ устной речи, словесного искусства характерен уже для времени истоков греческой цивилизации.

Риторическое учение Древней Греции дошло до нас в виде сформировавшейся системы, представленной в двух вариантах. Это высокие образцы речей прославленных ораторов (Демосфен, Лисий, Перикл) и теоретические труды для обучения риторическому мастерству (Горгий, Аристотель, Платон).

Античная риторика была не только школой красноречия, но и сложной системой, состоящей из основ философии, лингвистики, логики и поэтики.

Находки, советы, рекомендации и положения древнегреческой риторики сохранили свое значение и в настоящее время; они представляют не только историко-культурный, но и практический интерес в деле обучения ораторскому мастерству, в его совершенствовании.

Все вышеизложенное обуславливает необходимость подробного изучения основ древнегреческой риторики – что и будет сделано в настоящей работе.

## Эллада – родина красноречия. Первые риторические школы (софисты, логографы). Понятие о софизмах, софистические речи.

Риторика возникла в Древней Греции в V в. до н.э. в Афинах, которые стали крупным культурным центром. Ораторское мастерство развивалось в Афинах на фоне древнегреческой литературы VI–III вв. до н.э.: басни Эзопа, лирическая поэзия, трагедии Эсхила, Софокла, Еврипида, комедии Аристофана, историография Геродота, Фукидида, Ксенофонта. На это же время приходится расцвет театра, создание шедевров архитектуры, скульптуры (Фидий, Пракситель, Мирон).

Зарождение риторики и расцвет ораторского искусства были обусловлены общественной потребностью: в условиях афинской рабовладельческой демократии (V век до н.э.) развивается общественная и политическая жизнь, и красноречие становится основополагающим признаком культуры в целом. Как справедливо подчеркивают исследователи, «риторика неотделима от типа организации древнегреческого общества, особенностей его управления. Не случайно феномен политического красноречия практически отсутствовал в древневосточных деспотиях, где государственный строй исключал свободное состязание мнений»

Риторика обслуживала в древнегреческого обществе демократические процедуры (выборы, суд, совещания и т.п.).

На развитие ораторского искусства в Греции большое влияние оказывала также торговля: торговые операции требовали участия юристов, обсуждения и заключения торговых сделок. Появилась потребность в подготовке людей, владеющих искусством судебного и политического красноречия, умеющих убеждать силой слова и доказывать, способных свободно ориентироваться в различных вопросах и задачах права, политической жизни и дипломатической практики.

Общественная жизнь Древней Греции была такова, что политику приходилось выступать в собрании совета и на народных собраниях, полководцу – перед войском, частному лицу – перед судом, на празднествах, дружеских встречах, поминках.

Публично не только решались политические вопросы, но и совершался суд. Прокуроров не существовало, обвинителем мог выступить любой человек. Обвиняемый защищался сам, убеждая судей. Количество судей в Афинах, например, было около 500, а всего участвовать в собрании могло до 6000 человек. При таких условиях в более выгодном положении оказывались те, кто обладал сильным голосом, даром слова, умел расположить к себе слушателей. В этих условиях появились платные учителя-софисты (от греч. sophistes - искусник, мудрец), которые не только обучали практическому красноречию, но и составляли речи для нужд граждан.

Однако не каждый гражданин умел грамотно написать судебную речь, и тогда приходил на помощь логограф, который за определенную плату составлял клиенту речь, а также обучал ораторским приемам и особенностям ее исполнения. Эту речь клиент заучивал наизусть и от первого лица произносил в суде.

Первыми теоретиками риторики в античной Греции (вторая половина V в. до н.э.) были софисты – платные учителя философии и ораторского искусства. Некоторые из наиболее выдвинувшихся в этой области людей – мастера красноречия, юристы, дипломаты – становились учителями политических знаний и риторики.

Обучение риторике стало высшей ступенью античного образования.

Софисты основали школы, где за плату каждый желающий мог узнать правила построения речи, надлежащей манеры ее произнесения, эффектной подачи материала. Они разработали целостную систему риторического воспитания и образования гражданина греческого полиса, включавшую обучение как мастерству публичного выступления, так и искусству спора, составления речей.

Так в V–IV вв. до н.э. складывается софистика – духовно-воспитательное и философское учение.

По мнению софистов, цель оратора – не раскрытие истины, а убеждение слушателей в правоте своего мнения. По их мнению, убеждать может только искусно составленная речь, в которой допустимо применение ложных умозаключений, основанных на нарушении законов логики, но выдаваемых за истинные: частное выдавалось за общее, случайное за необходимое, внешнее за внутреннее. Такие умозаключения получили название софизмов (греч. «измышление, хитрость») – ложных аргументов, основанных на сознательном нарушении логических правил.

Приведем примеры софизмов. «Кто лжет, говорит то, чего нет; но того, чего нет, нельзя сказать, следовательно, никто не может лгать»; «Вор не желает приобрести ничего дурного.

Риторический идеал софистов обладал следующими особенностями:

1)это была риторика «манипулирующая», монологическая. Адресат для говорящего – пассивный объект воздействия, сознанием которого можно манипулировать.

2) риторика софистов – риторика словесного спора, состязания, которые направлены на победу одного и поражение другого.

3) риторика софистов была риторикой относительности.

Целью их споров была не истина, а победа, потому что никакой истины, по их мнению, нет, а есть только то, что удалось доказать.

## Демосфен - величайший оратор Древней Греции

Показательно, что Демосфен свои речи обычно начинал словами: «Граждане афиняне!». Прямым обращением к гражданам афинский трибун пользовался умело. Так, например, имея в виду угрозы со стороны вероломного македонского царя и учитывая возникшую в этой связи нелегкую ситуацию, а также обобщая некоторые свои соображения о реальной возможности отпора врагу, Демосфен в одной из «филиппик» говорил: «Итак, прежде всего не следует, граждане афиняне, падать духом, глядя на теперешнее положение, как бы плохо оно ни представлялось» . И через некоторое время, снова произнося: «граждане афиняне», оратор напоминая о патриотических обязанностях каждого из них перед возникшей внешней опасностью.

 Подразумевая нерешительность или даже медлительность во влиятельных кругах общества, Демосфен уже в тоне, взывающем к патриотическим чувствам, полуспрашивая - полувосклицал: «Так когда же, наконец, граждане афиняне, вы будете делать что нужно?» Частое обращение античного автора к «гражданам афинянам», мгновенная реакция темпераментной, если не сказать экзальтированной, массы людей являлись испытанными приемами психологического красноречия, держали слушателей в напряжении, в состоянии сотворчества, а порою единомыслия, активизировали мышление собравшихся. Он не оставлял без ответов никаких реплик в свой адрес, не терялся, когда политические страсти разгорались и атмосфера накалялась. Быстро и эффектно он парировал крики и пререкания. «Прошу не поднимать шума, - обращался он к собравшимся, - слушайте, как подобает людям». В таком обращении, пожалуй, не столько просьба, сколько приказание. Оно исходило от его глубочайшей уверенности в собственной правоте и, конечно, сознания своего личного влияния на общественное мнение.

 Для усиления общественного внимания к произносимой речи и вовлечения слушателей в творческую, размышляющую и переживающую атмосферу Демосфен охотно использовал прием риторического вопроса. Например: «К чему это я говорю? - для того, чтобы...» Или: «Что же именно? - это то...». В некоторых случаях оратор как бы забрасывал своих слушателей вопросами, оставляя их безответными, на размышление аудитории. Пользуясь вопросно-ответным приемом, то есть фактически диалогической формой, Демосфен драматизировал собственную речь, как бы воссоздавал живую картину характеризуемых им событий, и тем самым воздействовал на собрание в образной форме. Диалогический прием оратор временами дополнял рассказами, иногда ссылаясь на игру Федора, Аристодина и других популярных в его время актеров (исполнителей первых ролей). А в патетических местах речи оратор декламировал стихи трагиков: Эврипида, Софокла и других известных поэтов античного мира.

 Излюбленным ораторским приемом Демосфена было восклицание, например восклицание: «Хорошо! Отлично!». Но он восклицал и при отрицании: «Нет, никогда!» - в категоричной форме, или: «нет, нет, о все боги!», или же: «Но это не так, да, не так!» - двойное отрицание. Демосфен пользовался также другими формами того же отрицательного восклицания: «Да нет же!» или: «Ничуть не бывало!» Оратор применял также восклицание-вопрос. Например: «Кто бы мог подумать, что это случится?» или: «И после этого вы еще спрашиваете, почему дела государства все решительно пошли прахом?» И так далее. Не нужно обладать большим воображением, чтобы представить, как такие варьируемые восклицания, да еще произносимые в различных интонациях - в соответствии с конкретной ситуацией или настроением собравшихся, - должны были в одних случаях эмоционально активизировать ораторскую речь, в других - интриговать слушателя или помочь ему яснее осознать характеризуемое явление.

 Большое впечатление на слушателей производили клятвы Демосфена или его призывы к богу (богам). Так, например, как бы прерывая плавное течение собственной речи, оратор произносил: «Нет, клянусь Зевсом!» или «Клянусь богами, я выскажу вам откровенно всю правду и ничего не утаю!» В речи «О делах в Херсонесе» Демосфен обращался к собравшимся с такими словами: «Уж разрешите мне, ради богов, когда дело идет о наилучших мерах для государства...» Он клялся Зевсом и всеми богами Олимпа, он молил всех богов и богинь: «Да помогут все боги!» - поддержать его в достижении правды, истины и нужных Афинам свершений. Временами оратор как бы призывал к коллективной клятве: «Клянемся Зевсом!» В редких случаях Демосфен не обращался к авторитету богов. Взывание к ним было приемом, как можно судить по текстам его речей, психологического воздействия на собравшихся, почитавших своих богов. Он, очевидно, был рассчитан и на внешний эффект, которому античная риторика придавала немаловажное значение.

Речи Демосфена аргументированы, ясны по изложению; фразы в них, как правило, краткие, исполненные патетики и страсти. Сравнения, метафоры и другие речевые элементы, о которых говорилось выше, усиливали впечатляемость демосфеновских впечатлений. Сильная выразительность его речей, исполненная глубокой и всегда общественно важной и нередко злободневной мысли, не могла не возбуждать людей. Успех речей Демосфена, уверенного, неподкупного и смелого, определялся также их интонационной гибкостью, хорошо отработанной жестикуляцией и продуманным во всех отношениях артистическим поведением на трибуне. Эти характеристики базируются не только на анализе его речей, но и на свидетельствах античных авторов и позднейших исследователей его ораторского искусства.

 Демосфен был далеко не безразличен и к теории риторики: развил ряд принципиально важных мыслей о сущности красноречия и личности оратора. В некоторых публичных выступлениях он как бы отступал от прямой их темы, говоря о риторике, как об ответственном деле, достойном исключительного общественного внимания и серьезного отношения. Так, например, в речи «О мире» Демосфен говорил о своей «политической и ораторской деятельности» как об определенном единстве. Он не представлял красноречия вне политики и общественных интересов, свое же ораторское искусство рассматривал как острейшее оружие политической, по существу патриотической деятельности.

 Демосфен постоянно говорил о принципах и правилах своего красноречия. В речи «О делах Херсонеса» он утверждал, что оратор не может руководствоваться враждой к кому-либо или желанием мстить, кому бы то ни было, что всякий оратор должен высказывать то, что считает наилучшим. Он осуждал демагогические речи, а также выступления, обнаруживавшие угодничество, отмечал, что не должно быть разрыва между речью оратора и его практической деятельностью. «Не только наши речи, - подчеркивал он, - но и наши свершения должны быть достойны предков». «Лживые речи, - говорил Демосфен в своем выступлении «О распространении средств», - весьма вредны для государства». Всякая ораторская речь, утверждал он, должна соответствовать гражданскому достоинству говорящего. «Не слова и не звук голоса составляют славу оратора, а направление его политики», подразумевая под «политикой» те цели, к которым стремился оратор своей деятельностью[[1]](#footnote-1).

Таким образом, Демосфен подчеркивал взаимосвязь (единство) красноречия и политической деятельности, а значит социальную направленность красноречия. Он вместе с тем обосновывал определенные морально-этические принципы и нормы, которыми должны руководствоваться те, кто пользуется публичной речью. Эти положения великого оратора древности не потеряли своего смысла и значения для нашего времени, хотя они и сформированы идеологом рабовладельческого общества, с учетом конкретных условий его развития. Известно, что на демосфеновских речах учились не только ораторы разных поколений не только в Элладе, но и далеко за ее пределами, особенно в Риме.

 Демосфен - вершина древнегреческого красноречия, являвшегося острейшим оружием политической борьбы и вместе с тем высоким достижением духовной культуры. Без этого красноречия нельзя представить не только ораторскую практику, но и античную теорию риторики, разрабатывавшуюся в те времена. Для этой теории примечательно, прежде всего, то огромное значение, которое придавалось слову, способному утверждать как прекрасное, так и безобразное, как истину, так и ложь.

## 3. Основные достижения древнегреческой риторики

Исократ (ок. 436 - 338 гг.), происходил из зажиточной прежде, но разорившейся афинской семьи. Смолоду он тоже был вынужден избрать себе профессию логографа, впоследствии открыл ораторскую школу с высокой платой за обучение, из которой вышли многие политики, ораторы и писатели.

Приемы ораторского искусства Исократа развивают принципы, выдвинутые Горгием. Особенностью стиля Исократа являются сложные периоды, обладающие, однако, ясной и четкой конструкцией и поэтому легкодоступные для понимания. Для его стиля характерно также ритмическое членение речи, плавность которой достигалась тщательным избеганием так называемого зияния - стыка гласных в конце слова и в начале другого.

 В школе Исократа были выработаны основные принципы композиции ораторского произведения, которое должно было содержать следующие части: 1) введение, целью которого было привлечь внимание и благожелательность слушателей; 2) изложение предмета выступления, сделанное с возможной убедительностью; 3) опровержение доводов противника с аргументацией в пользу собственных; 4) заключение, подводящее итог всему сказанному.

 Как мастер красноречия, Исократ считался в древности высшим авторитетом - о популярности его произведений говорит большое количество отрывков из его речей, найденных на папирусах. Его литературное наследие ближе всего стоит к тому, что мы сейчас называем публицистикой. Бесспорная заслуга Исократа состоит в совершенствовании стиля письменной речи, отличия которой от устной подчеркивает Аристотель: «Один слог для речи письменной, другой для речи в споре, один для речи в собрании, другой для речи в суде. Надо владеть обоими». Но крупнейший римский теоретик красноречия Квинтилиан сознавал недостатки, свойственные литературному творчеству Исократа, о чем говорит его оценка: «Стиль Исократа полон многочисленных украшений и отличается большой гладкостью в различных жанрах ораторского искусства... Он тренирован скорее для арены, чем для поля боя...» В какой-то мере это понимал и сам оратор, когда писал в речи «Филипп»: «Для меня не осталось скрытым, насколько большей убеждающей силой обладают речи произносимые по сравнению с речами, предназначенными для чтения...»

Философско-эстетическое учение древнегреческого мыслителя Сократа (471-399 гг. до н. э.) дошло до нас в изложении его учеников, главным образом Платона. Сократ учил устно – для педагогического и риторического образования чрезвычайно интересен метод получения знания через вопросно-ответный диалог, ставящий учеников подчас в тупик, но затем приводящий к правильным выводам.

В диалоге «Федр» Платон пишет: «…чтобы речь вышла хорошей, прекрасной, разве разум оратора не должен постичь истину того, о чем он собирается говорить? …тому, кто намеревается стать оратором, нет необходимости понимать, что действительно справедливо, - достаточно знать то, что кажется справедливым большинству, которое будет судить. То же самое касается и того, что в самом деле хорошо и прекрасно, - достаточно знать, что таким представляется. Именно так можно убедить, а не с помощью истины …Подлинного искусства речи… нельзя достичь без познания истины, да и никогда это не станет возможным …искусство красноречия не есть ли вообще уменье увлекать души словами, не только в судах и других общественных собраниях, но и в частном быту?».

Платон (427-347 гг. до н.э.) излагает свою теорию красноречия в философских диалогах «Федр» и «Горгий». Он выступает против софисткой риторики, поскольку считает, что в основе ораторского искусства лежит знание человеческой души, т. е. психология и диалектика. По Платону, оратор должен постичь истину того, о чем собирается говорить. На первый план он выдвигает эмоциональную убедительность речи (воздействие на душу) и тезис о том, что деятельность оратора – творчество[[2]](#footnote-2).

Достижения греческого ораторского искусства были обобщены, теоретически обоснованы и возведены в правила энциклопедистом античности Аристотелем.

Сочинения Аристотеля охватывают весь спектр наук и искусств, существовавших в то время. Известны трактаты Аристотеля по логике, физике, биологии, философии, этике, политике. В области филологии известны два сочинения Аристотеля «Поэтика» и «Риторика», заложившие основы европейского понимания литературного творчества и художественной речи. Аристотелева «Риторика» была традиционным классическим руководством по существу для всех европейских школ риторики. Она состоит из трех книг: первая книга посвящена общим вопросам риторики (сущность риторики как искусства убеждения, роды речей, топика, или система общих мест); вторая книга посвящена учению о страстях, где представлена основа риторического доказательства с разбором каждой «страсти» (гнев – милость, любовь – ненависть, страх – надежда, ревность – чувство соревнования); третья книга содержит учение о стиле с разбором видов тропов и фигур, а также частей композиции речи. В «Риторике» Аристотеля впервые разобраны все составляющие речевого общения (замысел и содержание речи, образ оратора, эмоция, композиция, стиль).

Важное место в составе 1-й из книг занимает подробная характеристика трех основных родов красноречия, выделяемых Аристотелем применительно к речевой практике того времени. К ним относятся совещательное (политическое) (I), судебное (IІ) и торжественное (эпидейктическое) (IІІ). В частности, философ выделяет базовые морально-этические категории, обсуждаемые в выступлениях каждого рода красноречия: полезное / вредное (I), (справедливое / несправедливое (IІ), (прекрасное / постыдное (IІI).

Знание данных категорий позволяет оратору заблаговременно нарабатывать уместные «риторические заготовки» (посылки рассуждений, применимых в выступлениях относительно разных конкретных случаев).

2-я из книг «Риторики» по своему содержанию тесно связана с психологией и социологией. Так, в данной части перечислены различные виды эмоций, которые бывает необходимым пробудить или успокоить в сердцах слушателей. Они рассматриваются на фоне подобных и противоположных им, например: гнев отличается от близкой к нему ненависти как чувство более сильное, но менее стойкое и прямо противоположен милосердию. Даются рекомендации о том, как усилить или ослабить эти чувства. К примеру, для того, чтобы успокоить раз- драженную аудиторию, заставить ее «сменить гнев на милость», важно показать слушателям их превосходство над кем-то. (В этой связи Аристотель вспоминает, как Одиссей утишил лай своры собак, присев перед ними.)

Здесь же даются обобщенные «нравственные портреты» различных социальных групп слушателей: молодых, старых, богатых, знатных, чиновных и т. п. - и показывается, как можно «играть на их слабостях». Например, по мысли Аристотеля, в юношеской аудитории легче пробудить жажду прекрасного, рвение к подвигу: она менее расчетлива, чем люди зрелые. Чувства в юности вспыхивают легко и не знают «золотой середины». Такая аудитория ценит остроумие и не склонна щадить того, по ком ударяет его оружие, поскольку «остроумие есть отшлифованное высокомерие».

В этой же части при рассмотрении конкретных способов убеждения вводится понятие энтимемы - неполного логического рассуждения, одна из частей которого подразумевается, но не высказывается.

В 3-й книге трактата углубленно освещаются вопросы стиля как общей манеры изъясняться, которую можно и нужно совершенствовать. Основным достоинством стиля Аристотель признает ясность.

Ей противостоит чрезмерная вычурность и холодность слога. Чтобы достичь ясного и невычурного стиля, советует Аристотель, следует избегать скопления сложных по строению слов, избыточных эпитетов и причудливых метафор, затемняющих восприятие, которыми грешила софистическая риторика.

В завершение трактата Аристотель затрагивает проблемы композиции - построения различных видов речей. Так, он полагает, что вступление к торжественной речи можно сравнить с прелюдией музыкальной пьесы, поскольку, как он замечает, флейтисты стремятся объединить в таком вступлении все самые лучшие, удачные и красивые фрагменты и произвести эмоциональное впечатление на слушателя.

Главной же задачей вступления к совещательной или судебной речи является, как в случае пролога к драматическому произведению, ввести в курс дела, охарактеризовать сложившуюся ситуацию. Таким образом, Аристотель проводит важное и по сей день разграничение различных основных задач, которые могут решаться во вводной части речи.

Как видно, трактат Аристотеля отличается значительной широтой и монументальностью охвата риторической проблематики, идейным богатством содержания, на столетия вперед давая глубокие и убедительные ответы на многие волнующие ораторов вопросы.

В период эллинизма окончательно определяются пять составных частей риторики как необходимые и взаимосвязанные этапы ораторской деятельности:

1) нахождение материала для речи;

2) расположение найденного материала;

3) словесное выражение – работа над языковой формой для того, чтобы речь отвечала важнейшим коммуникативным требованиям - точности, ясности, уместности, «пышности»;

4) запоминание (мнемоника);

5) произнесение речи.

## Заключение

История ораторского искусства начинается уже в античной Гре­ции, где оно было порождено общественными потребностями (выступ­ления в суде, в народном собрании, философские диспуты) и стало дей­ственным орудием политической борьбы. Учиться ораторскому искус­ству, владеть им стало необходимостью для многих греческих граждан. Именно в это время, приблизительно с V века до нашей эры, появляется риторика теория красноречия. Основателями риторики являются Эмпедокл, Коракс, Лисий, Горгий.

Первыми учителями красноречия были логографы - они писали речи для заказчиков (клиентов). Вскоре появляются софисты - которые не только обучали красноречию, но и пропагандировали новый идеал человека - гармонически развитую личность, «общественного человека», составной частью воспитания ко­торого и стало красноречие. Задача риторики - убеждать, но все равно какими средствами, а для этот хороши и софизмы - хитрые уловки, намеренно ложные умозаключения, выдаваемые за правильные. Для убеждения у софистов были два средства: диалектика - искусство рассуждать, и ри­торика - искусство говорить; первая обращена к разуму слушателей, вторая - к чувству. Тот, кто умело владеет обоими искусствами, может переубедить любого противника и добиться торжества своего мнения – а в этом и заключается цель «общественного человека», участвующего в государственных делах.

Пройдя школу логографов и софистов, Демосфен (385-322 гг. до н.э.) стал величайшим оратором Древней Греции. Выдающимися особен­ностями его красноречия следует признать необычайную ясность, от­четливость мысли и фразы; он был недосягаем в применении вопросов и ответов, ярких метафор и уподоблений, олицетворений и восклица­ний.

Уже ко времени Демосфена античная риторика разработала строение речи. Речь должна состоять из вступления, изложения и за­ключения, которые придают ей стройность. Вступление преследует троякую цель: добиться внимания, пони­мания и сочувствия слушателей. Изложение - это последовательный рассказ о предмете с обилием доказательств, обладающий ясностью, краткостью и правдоподобием. Заключение - имеет цель возбудить эмоциональное отношение слушателей к делу.

Большое внимание древние уделяли и словесному выражению мыслей (культуре речи), которое должно удовлетворять пяти требо­ваниям: правильности - соблюдению грамматических норм словопотребления, произношения и ударения, без чего речь становится «варварской»; ясности - употреблению общеизвестных слов в их естест­венном сочетании, без чего речь становится «темной»; уместности - соответствовать определенному стилю, без чего речь становится «безвкусной»; пышности - благозвучию и образности, без чего речь ста­новится «голой»; краткости - отсутствию всего лишнего, без чего речь ста­новится «скучной»,

Итог аттическому красноречию подвел Аристотель, вы­пустивший в 335 г. до н.э. книгу «Риторика». Там он выдвигает сле­дующие важнейшие положения: риторика носит характер всеобщности, так как находит сред­ства убеждения для любого предмета; риторика основана на личных качествах оратора: разуме, доб­ропорядочности, состоянии духа; питорика предлагает следующие этапы возникновения и разра­ботки речи: изобретение материала, составление плана (скелета речи), запоминания и заучивания материала, словесное (точное, правильное, изящное) выражение; риторика выдвигает учение о стиле речи.
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