Содержание

[Введение 2](#_Toc399496942)

[1. Понятие принудительной реорганизации юридических лиц. Антимонопольное регулирование реорганизации хозяйствующих субъектов: основные положения 3](#_Toc399496943)

[2. Порядок проведения принудительного выделения (разделения) хозяйствующего субъекта по иску антимонопольного органа 7](#_Toc399496944)

[Заключение 14](#_Toc399496945)

[Список литературы 16](#_Toc399496946)

# Введение

В современных условиях одно из направлений развития предпринимательства в России – это развитие конкуренции.

Формирование крупных предпринимательских структур связано с концентрацией и централизацией производства и капитала, возможностью снижения издержек и повышения эффективности преимущественно в условиях крупномасштабного, крупносерийного производства. В свою очередь, развитие малого и среднего бизнеса в полной мере оправдано потребностями производства, в большей мере ориентированного на быстро изменяющиеся потребности покупателя, что возможно за счет обеспечения низких издержек и своевременного реагирования на изменившиеся условия рынка или удовлетворения индивидуальных запросов покупателей.

Одной из причин возникновения или усиления доминирующего положения хозяйствующих субъектов на рынке является экономическая концентрация. Под экономической концентрацией понимаются сделки, иные действия, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции. Государственный контроль над экономической концентрацией в данном случае является непосредственным контролем над структурой рынка, одним из наиболее эффективных способов воздействия на формирование и функционирование товарных рынков. В результате реорганизации предприятий происходит перераспределение их активов, в результате которого может возникнуть доминирующее положение, поэтому организация обязана поставить антимонопольный орган в известность о намерении совершить такую операцию, а в некоторых случаях обратиться за разрешением на ее осуществление. В определенных же случаях антимонопольный орган наоборот вынужден принять самостоятельное решение о необходимости реорганизации юридического лица и обратиться в суд с иском о воплощении этого решения в жизнь.

### Понятие принудительной реорганизации юридических лиц. Антимонопольное регулирование реорганизации хозяйствующих субъектов: основные положения

Принудительная реорганизация представляет собой способ реструктуризации компаний, при котором юридическое лицо с целью выполнения государственных функций по воспрепятствованию нарушений действующего законодательства, поддержания конкуренции и экономической активности на товарном рынке, недопущения их собственного банкротства, на основании постановления арбитражного суда или решения уполномоченного государственного органа проводит необходимые действия по комплексному приведению своей деятельности в соответствие с выданным предписанием, что выражается в сложном юридико-фактическом составе, включающем в себя:

- решение уполномоченного органа и (или) суда о принудительной реорганизации в форме разделения, выделения, слияния или присоединения;

- группу последовательно наступающих юридических фактов (определение объема правопреемства, уведомление кредиторов, публикация сведений о реорганизации и т.д.);

- административный акт (государственная регистрация вновь образованных юридических лиц).

Исходя из приведенного выше определения к наиболее важным признакам принудительной реорганизации, относятся:

- особая цель проведения - воспрепятствование нарушению действующего законодательства, поддержание конкуренции и экономической активности на товарном рынке, недопущение собственного банкротства;

- первичное волеизъявление не собственников (участников, акционеров) юридических лиц, а уполномоченного государственного органа и арбитражного суда (их решения на основании иска уполномоченного органа).

Правовую основу реорганизации юридического лица во всех возможных формах составляет ГК РФ, Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и иные правовые акты Российской Федерации.

В соответствии со статьей 57 ГК РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами. То есть, по общему правилу гражданского законодательства, реорганизация юридических лиц осуществляется в добровольном порядке.

Однако, согласно пункту 2 статьи 57 ГК РФ в случаях, установленных законом, реорганизация юридического лица в форме его разделения или выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц осуществляется по решению уполномоченных государственных органов или по решению суда.

Основания и порядок принудительного разделения или выделения коммерческих организаций, а также некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, приносящую им доход, определены в статье 38 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Данный нормативный акт предусматривает правила о принудительной реорганизации юридических лиц в форме разделения и выделения. В соответствии со статьей 234 ФЗ «О защите конкуренции» в качестве последствий нарушения порядка получения предварительного согласия антимонопольного органа и порядка представления в антимонопольный орган уведомлений о создании коммерческой организации устанавливает следующее:

1. Созданное без получения предварительного согласия антимонопольного органа юридическое лицо должно быть ликвидировано либо реорганизовано в форме выделения или разделения в судебном порядке по иску антимонопольного органа, если создание организации привело к ограничению конкуренции или может привести к таким последствиям, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения;

2. Юридическое лицо, на которое была возложена обязанность по уведомлению антимонопольного органа об осуществлении действий, предусмотренных пунктами 1 - 4, части 1 статьи 30 ФЗ «О конкуренции», и которое нарушило указанный порядок уведомления, подлежит, ликвидации или реорганизации в форме выделения или разделения. Принудительное прекращение деятельности коммерческой организации в данном случае осуществляется в судебном порядке по иску антимонопольного органа и при условии, что действия юридического лица привели или могут привести к ограничению конкуренции, в т.ч. в результате возникновения или усиления доминирующего положения.

ФЗ «О конкуренции» в статье 38 определил, что принудительное прекращение деятельности юридического лица в форме разделения или выделения возможно при систематическом осуществлении монополистической деятельности коммерческой организацией, занимающей доминирующее положение на рынке либо некоммерческой организацией, которая занимается деятельностью, приносящей ей доход. Основанием является также исковое заявление антимонопольного органа, а сам порядок исключительно судебный. При этом если принудительно реорганизовать необходимо кредитную организацию, то помимо заявления антимонопольного органа необходимо одобрение Центрального Банка РФ. Кроме того, судебное решение о принудительной реорганизации юридического лица в форме разделения или выделении может быть принято в целях развития конкуренции и при выполнении следующих условий:

1. Имеется реальная возможность для обособления структурных подразделений юридического лица;

2. Отсутствует технологически определенная взаимосвязь структурных подразделений коммерческой организации;

3. Есть реальная возможность для самостоятельной деятельности организаций, созданных в результате реорганизации юридического лица на соответствующем товарном рынке.

Теперь посмотрим на практику принудительной реорганизации.

Мы не нашли судебных решений об удовлетворении требований ФАС РФ о принудительной реорганизации. Но имеются в практике случаи отказа в удовлетворении иска о принудительной реорганизации.

Так, Управление Федеральной антимонопольной службы (далее антимонопольный орган) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о принудительной реорганизации. Решением суда первой инстанции в иске отказано. Судебный акт мотивирован тем, что на момент вынесения судом решения ответчик добровольно осуществил реорганизацию и не совмещает деятельность по передаче электрической энергии и оперативно- диспетчерскому управлению с деятельностью по производству и купле-продаже электроэнергии. Суд установил, что общество осуществляет функции энергосбытовой организации. В апелляционной инстанции дело не рассматривалось. Суд кассационной инстанции посчитал выводы суда первой инстанции обоснованными. В силу части 2 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации принудительная реорганизация юридического лица может быть осуществлена по решению суда. При рассмотрении требований антимонопольного органа суд установил, что общество на момент вынесения решения реорганизовано путем выделения двух хозяйствующих субъектов: ОАО «А» и ОАО «Б», о чем внесены записи в Единый государственный реестр юридических лиц. В соответствии с пунктом 4 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц. В качестве целей деятельности, закрепленных в уставах данных юридических лиц, указано обеспечение работоспособности электрических сетей и передаче электроэнергии. В уставе общества определено, что основным видом деятельности общества является покупка и реализация электроэнергии, то есть деятельность в качестве энергосбытовой организации. При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно сделал вывод о том, что предусмотренная Законом от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» и предписанная решением антимонопольного органа реорганизация общества завершена, и отсутствии в связи с этим оснований для удовлетворения заявленных антимонопольным органом требований. Довод кассационной жалобы о том, что проведенная обществом реорганизация фактически не завершена, поскольку не осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на указанное в разделительном балансе имущество, необходимое для осуществления уставной деятельности выделившимся юридическим лицам, противоречит статье 57 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону от 26.03.2003 № 36-ФЗ и материалам дела[[1]](#footnote-1).

### 2. Порядок проведения принудительного выделения (разделения) хозяйствующего субъекта по иску антимонопольного органа

Прежде всего, процесс принудительной реорганизации отличается от добровольной реорганизации юридических лиц в форме разделения или выделения рядом особенностей, среди которых следует отметить следующие:

- отсутствие действий, связанных с подготовкой реорганизации, осуществляемых реорганизуемым обществом;

- необходимость сочетания в решениях совета директоров и общего собрания акционеров требований действующего законодательства и решения о принудительной реорганизации (в частности по срокам и содержанию);

- параметры реорганизации определяются органами управления общества с учетом решения о принудительной реорганизации;

- в случае невыполнения решения о реорганизации или уклонения от проведения реорганизации процесс может корректироваться путем назначения внешнего управляющего и иными способами.

Наличие указанных особенностей не означает, что порядок принудительной реорганизации будет коренным образом отличаться от добровольной, – набор и последовательность этапов должны сохраняться, чтобы обеспечить выполнение юридического состава правопреемства.

В качестве первого этапа необходимо выделить инициирование принудительной реорганизации, которое осуществляется либо путем обращения уполномоченного органа (должностного) лица в суд с исковым заявлением в порядке п. 2 ст. 57 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), либо путем принятия самостоятельного решения. В настоящее время таким уполномоченным органом является ФАС

России. Следуя логике принятия решений органом государственной власти, такому решению должно предшествовать поступление информации об имеющихся основаниях для применения принудительной реорганизации.

Информационным поводом для начала процедуры принудительной реорганизации могут являться:

- результаты плановых проверок, проводимых органами антимонопольного регулирования в соответствии с подпунктом 11 п. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»)

- результаты рассмотрения обращений за предварительным согласием или уведомлений о совершенных сделках;

- информация и поручения других органов государственной власти о проведении проверок или о принятии мер;

- обращения и заявления частных лиц, в том числе в отношении лиц, осуществляющих недобросовестную конкуренцию;

- информация в СМИ, из иных открытых источников.

Столь широкий круг информационных источников обусловлен тем, что действующими нормативными правовыми актами, в том числе определяющими порядок функционирования органов антимонопольного регулирования, порядок инициирования процедуры принудительной реорганизации специально не регламентируется. Поэтому начало работы уполномоченного органа по рассмотрению вопроса о принудительной реорганизации не нуждается в каком-либо формальном обосновании.

На практике органы ФАС России коллегиально принимают решения о принудительной реорганизации или об обращении в суд с соответствующим исковым заявлением. На необходимость принятия коллегиального решения в отношении нарушений антимонопольного законодательства указано в главе 9 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом антимонопольным органом не применяются положения главы 9 ФЗ «О защите конкуренции», определяющей порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в отношении реорганизации хозяйствующих субъектов. Например, формально при принудительной реорганизации хозяйствующего субъекта, осуществляющего свою деятельность в сфере электроэнергетики, речь идет не о нарушении антимонопольного законодательства, а о нарушении требований отраслевого законодательства. Однако на необходимость принятия решения коллегиальным составом указано в письме руководителя ФАС России И. Ю. Артемьева от 1 декабря 2006 г. № ИА/20502 «Вопросы разделения конкурентных и естественно монопольных видов деятельности в электроэнергетике»), которое, однако, не является нормативно-правовым актом.

Учитывая, что к настоящему моменту ст. 38 ФЗ «О защите конкуренции» еще ни разу не применялась, сложно сказать, будет ли антимонопольный орган руководствоваться положениями главы 9 при рассмотрении таких дел, поскольку основанием для осуществления принудительной реорганизации является не нарушение требований законодательства, а определенный набор фактических обстоятельств (который не всегда может образовывать состав антимонопольного нарушения).

Принятие судом решения о принудительной реорганизации осуществляется в порядке искового производства, при этом действующим законодательством не определены какие-либо особенности рассмотрения подобных дел. Представляется, что к обстоятельствам, входящим в предмет доказывания, в первую очередь должны быть отнесены обстоятельства наличия/отсутствия оснований для принятия решения о принудительной реорганизации, предусмотренных законом.

Действующее законодательство не распределяет бремя доказывания между сторонами в ходе рассмотрения заявления о принудительной реорганизации. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным органом соответствующего акта или решения, возлагается на него только в случае оспаривания принятого акта. В то же время, из общих положений Арбитражного процессуального кодекса РФ (статья 65) следует, что лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований[[2]](#footnote-2).

Поэтому орган государственной власти, обратившийся в суд с заявлением о принудительной реорганизации, должен самостоятельно доказать наличие всех обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии оснований для ее применения. Поскольку рассмотрение заявления осуществляется в общем порядке искового производства, отсутствие таких доказательств не должно компенсироваться «активной» позицией суда, самостоятельно исследующего все обстоятельства дела, а должно привести к отказу в удовлетворении заявления.

В отношении принудительной реорганизации по решению суда представляется необходимым конкретизировать, кто именно имеет право на обращение в суд с подобными требованиями, то есть кто имеет материальное право на иск.

Прежде всего, правом на обращение с подобного рода заявлениями обладают органы государственной власти, к полномочиям которых прямо отнесены такие обращения. В настоящее время к таким органам относится Федеральная антимонопольная служба (ФАС России).

Судебные органы имеют право принимать решения о принудительной реорганизации только в случаях, предусмотренных законом.

Поскольку единственным правовым основанием для предъявления требования о принудительной реорганизации юридического лица является наличие обстоятельств, предусмотренных соответствующим отраслевым законом, право на иск подлежит установлению на основании такого закона. В настоящее время принудительная реорганизация по решению суда осуществляется только в соответствии с ФЗ «О защите конкуренции» по обращениям органа, обладающего полномочиями в сфере антимонопольного регулирования. Следовательно, все исковые заявления о принудительной реорганизации, поступающие в судебные органы от иных лиц, не подлежат рассмотрению[[3]](#footnote-3).

Какие требования предъявляются к решению о принудительной реорганизации? Законодательно такие требования не определены (за исключением требований к форме и содержанию судебного решения).

Представляется, что требования к форме и содержанию решения о принудительной реорганизации должны устанавливаться исходя из двух факторов: (1) цели осуществления принудительной реорганизации (демонополизация рынка, прекращение злоупотребления доминирующим положением, разделение видов деятельности), в соответствии с которыми определяства, сроки принятия соответствующих решений и осуществления реорганизации в целом.

Несмотря на то, что действующим законодательством не установлены какие-либо особые требования к содержанию решения суда о принудительной реорганизации юридического лица, представляется, что такое решение в любом случае должно содержать не только срок исполнения (в соответствии с п. 3 ст. 38 ФЗ «О защите конкуренции» он не может быть менее чем шесть месяцев), но и обоснование наличия совокупности оснований и условий, необходимых для принятия решения о принудительной реорганизации, порядок и условия его исполнения, в том числе состав выделяемого имущества, способ размещения акций вновь создаваемого общества и т. п.

Поскольку в настоящее время решение о принудительной реорганизации принимается судом, а не антимонопольным органом, то отсутствует субъект, обладающий правом на обращение в суд с иском о принудительном исполнении решения суда о принудительной реорганизации. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») также не предусматривает механизмов исполнения решения суда о принудительной реорганизации.

Как следует из анализа нормы п. 2 ст. 57 ГК РФ, на организацию, в отношении которой принято решение о принудительной реорганизации, возлагается его исполнение, то есть проведение процедуры реорганизации.

Следует отметить, что ни органы ФАС России, ни какие-либо другие органы государственной власти не имеют полномочий по участию в процедуре принудительной реорганизации, осуществляемой на основании принятого решения, за исключением случая, когда организация уклоняется от исполнения решения и назначается внешний управляющий.

Согласно п. 2 ст. 57 ГК РФ, внешний управляющий назначается для осуществления управления делами общества, что означает, что он наделяется полномочиями принимать решения по вопросам деятельности общества, связанным с осуществлением реорганизации. Управление делами при принудительной реорганизации понимается в специальной литературе как совокупность действий внешнего управляющего, направленных на осуществление разделения хозяйствующего субъекта в соответствии с решением суда)[[4]](#footnote-4).

Деятельность внешнего управляющего по реорганизации юридического лица действующим законодательством не регламентируется, в этой связи представляется логичным, что с момента назначения внешнего управляющего соответствующая часть полномочий органов управления юридического лица прекращается. При этом сохраняются полномочия у контрольных и ревизионных органов общества.

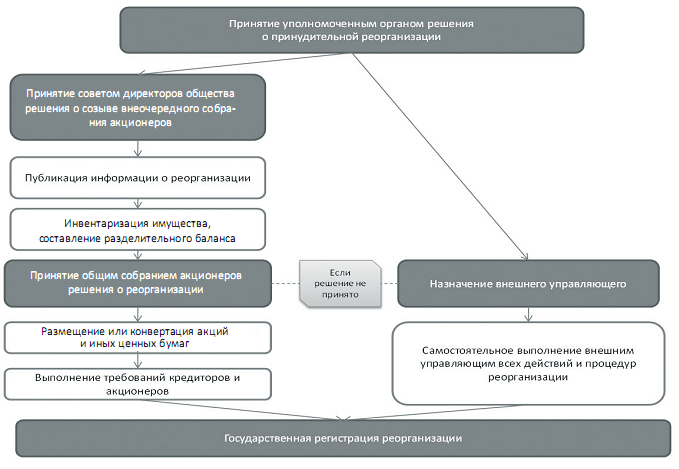


Схема проведения процедуры принудительной реорганизации

## 

## Заключение

Принудительная реорганизация в соответствии с действующим законодательством может применяться в качестве меры ответственности, применяемой к организации, допускающей недобросовестную конкуренцию или злоупотребление доминирующим положением (1); в случае нарушения порядка получения предварительного согласия или последующего уведомления антимонопольного органа о реорганизации хозяйствующих субъектов (2); в сфере электроэнергетики как средство демонополизации рынка электрической энергии (мощности) (3); в банковской сфере в целях недопущения банкротства банковской организации (4).

Данный способ осуществляется по решению уполномоченного органа (налоговая инспекция) или по решению суда.

Для принятия судом обоснованного решения о принудительной реорганизации коммерческих организаций ст. 38 Закона о защите конкуренции устанавливает основания и условия принятия такого решения и определяет срок его исполнения. Среди условий можно выделить к примеру: существование возможности обособления структурных подразделений.

В суде антимонопольный орган, направляя иск в суд о принудительной реорганизации коммерческой организации, должен установить и доказать, что ее систематическая монополистическая деятельность вследствие доминирующего положения на рынке существенно ограничивает конкуренцию. В свою очередь суд, принимая решение о принудительной реорганизации, должен оценить каждое из условий и при наличии всех условий вправе принимать решение о реорганизации коммерческой организации. Также именно суд разрабатывает условия, на которых коммерческой организации предписывается осуществить реорганизацию. Суд назначает внешнего управляющего юридическим лицом и поручает ему осуществить реорганизацию юридического лица. С момента назначения внешнего управляющего к нему переходят полномочия по управлению.

## 

## Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Рос. газета. 1993. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ и часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301. Пункт 1 ст. 57.
3. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О защите конкуренции» // «Российская газета», № 162, 27.07.2006,

Каменева П.В. Принудительная реорганизация коммерческих организаций как мера ограничения монополистической деятельности // Юристъ - Правоведъ. 2008. № 5. С. 44-49.

Козлов Р., Чернова Л. О некоторых вопросах принудительного выделения акционерных обществ по требованию антимонопольного органа // Слияния и поглощения. 2005. № 12 (34).

Нуждин Т.А. Особенности принудительной реорганизации юридических лиц по действующему законодательству Российской Федерации // Законодательство и экономика. - М.: Законодательство и экономика, 2011, № 12. - С. 47-54

Обзор судебной практики рассмотрения споров с участием антимонопольных органов // http://askchr.arbitr.ru/node/12465

1. Писенко К.А., Цинделиани И.А., Бадмаев Б.Г. Правовое регулирование конкуренции и монополии в Российской Федерации: курс лекций / под ред. С.В. Запольского. М.: Российская академия правосудия, Статут, 2010. 414 с.

Пущаева А.Л. Антимонопольное регулирование реорганизации юридических лиц // [http://mbusiness.nov.ru](http://mbusiness.nov.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=19:2009-12-06-19-23-08&catid=39:2009-12-06-19-12-17&Itemid=26)

Рихтерман В.П Порядок проведения принудительной реорганизации юридического лица // Юридический бизнес, 2010, № 2 С. 25

1. Обзор судебной практики рассмотрения споров с участием антимонопольных органов // http://askchr.arbitr.ru/node/12465 [↑](#footnote-ref-1)
2. Рихтерман В.П Порядок проведения принудительной реорганизации юридического лица // Юридический бизнес, 2010, № 2 С. 25 [↑](#footnote-ref-2)
3. Каменева П.В. Принудительная реорганизация коммерческих организаций как мера ограничения монополистической деятельности // Юристъ - Правоведъ. 2008. № 5. С. 44-49. [↑](#footnote-ref-3)
4. Козлов Р., Чернова Л. О некоторых вопросах принудительного выделения акционерных обществ по требованию антимонопольного органа // Слияния и поглощения. 2005. № 12 (34). [↑](#footnote-ref-4)