

СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО

ISSN 1991-6027

12'2015

ЮСТИНИАН:

«Правосудие есть неизменная и постоянная воля предоставлять каждому его право»

- **Материальные и процессуальные нормативные предписания в системе российского законодательства: диалектика взаимосвязи и проблемы разбалансированности**
- **Проблемы свободы и справедливости договора в российской судебной практике**
- **К вопросу о действии Уголовного кодекса РФ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя**



Министерство юстиции Российской Федерации

М.В. Федоров, С.В. Зинковский. Основные направления развития российской судебной практики в области защиты прав детей-инвалидов на образование: вопросы обеспечения инфраструктуры и нормативного регулирования ..107
Т.В. Орлова. Судопроизводство с участием присяжных заседателей как особая форма осуществления правосудия112
А.Д. Пестов. Дознание в сокращенной форме и полномочия прокурора при его производстве116

ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

М.Г. Решняк. К вопросу о действии Уголовного кодекса РФ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя121
Е.О. Иванова. Особенности латентности преступлений, совершаемых военнослужащими в армейской среде, и меры по ее снижению.....125
Л.В. Смешкова. Реализация принципа неприкосновенности жилища при производстве следственного осмотра129
П.В. Тепляшин, З.Р. Рахматулин. Учет личностных характеристик лиц при назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы133

МЕЖДУНАРОДНОЕ И ЗАРУБЕЖНОЕ ПРАВО

Д.В. Кофейников. Понятие и существенные характеристики электронной торговли в России и за рубежом138
Л.М. Шехматов. Правовое обеспечение электронного таможенного декларирования товаров личного пользования, перемещаемых физическими лицами Евразийского экономического союза143
С.Л. Тюльканов, К.В. Геворкян. Законодательные основы применения медиации в странах СНГ и ближнего зарубежья147
Л.Я. Абрамчик. Правовая природа налоговых процедур: понятие и особенности (на примере законодательства Республики Беларусь)159

РЕЦЕНЗИИ

А.В. Минбалева. Взаимодействие институтов гражданского права, связанных с приобретением и защитой прав участников гражданских отношений (*Современные проблемы приобретения и защиты прав участников гражданских отношений/ под ред. Г.С. Демидовой, Т.П. Подшивалова. М., 2015*)165
В.Н. Хорьков. Становление административной юстиции (*Панова И.В. Административная юстиция: моногр. – М., 2014*)169

СОБЫТИЯ, ФАКТЫ, КОММЕНТАРИИ

Обзор второй Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы антиэкстремистского и антитеррористического воспитания молодежи» (Москва, РУДН, 26—28 октября 2015 г.).....172

Формат 60x90/8, объем 21.5 п.л.,
печать офсетная, бумага офсетная, тираж 1000 экз.
Подписано в печать 30.12.2015
Отпечатано в типографии ООО «Принт сервис групп»
Москва, ул. Фадеева, д. 9, стр. 2.

Требования к оформлению статей

Статья должна иметь:

1. Название на русском и английском языках.
2. Публикуемые сведения об авторе(ах) на русском и английском языках: фамилия, имя, отчество (полностью); ученая степень, ученое звание; место работы, должность; место учебы (аспирант, соискатель, докторант + наименование образовательного учреждения); электронный адрес.
3. Аннотацию (объемом не менее 100 слов) и ключевые слова (не менее 5) на русском и английском языках.
4. Библиографический аппарат, представленный ссылками по тексту в квадратных скобках (ГОСТ Р 7.0.5-2008) и списком литературы (в конце статьи). Источники указываются в алфавитном порядке.
5. Непубликуемые сведения: почтовый адрес с индексом и номер контактного телефона.

Объем статьи не должен превышать 25 000 знаков, т. е. 15 страниц (в т. ч. библиография).

Статьи представляются в электронном виде по e-mail.

Аспиранты и соискатели должны представить рецензию научного руководителя, заверенную подписью и печатью. Согласно нормам части четвертой ГК РФ (глава 70 «Авторское право»), по одобрении статьи и включении ее в план редподготовки автор должен подписать с издательством (редакцией журнала) лицензионный договор, размещенный на сайте в рубрике «Лицензионный договор». Подписанный автором договор должен быть направлен на электронный (в формате pdf или jpg) либо на почтовый адрес редакции.

Порядок рассмотрения и одобрения статей

1. Внутреннее рецензирование статей осуществляется на основании Положения о рецензировании в течение 2 недель со дня поступления материала в редакцию.
2. В случае одобрения статья включается в план редакционной подготовки.
3. В случае отклонения статьи автору направляется письмо с мотивированным отказом в публикации.

Подробнее см.:
<http://www.new-index.ru/>

УДК 343.21

К вопросу о действии Уголовного кодекса РФ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя

М.Г. Решняк,

кандидат юридических наук,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Международного юридического института
Россия, Москва
irbis-7375@yandex.ru

Выделяются и исследуются вопросы темпорального и территориального действия российского уголовного законодательства на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя как новых субъектов Российской Федерации. Автор не только рассматривает данные проблемы, но и предлагает пути их разрешения, опираясь при этом на действующее российское законодательство и практику его применения.

Ключевые слова: город федерального значения Севастополь, действие уголовного закона, обратная сила уголовного закона, Республика Крым.

На основании Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее — Закон № 6-ФКЗ) [3] в состав Российской Федерации была принята Республика Крым с образованием на ее основе двух новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Данное историческое событие одновременно породило множество политических, экономических, правовых и иных вопросов, среди которых выделим вопрос о территориальном и темпоральном действии Уголовного кодекса РФ применительно к отношениям, возникшим до и после воссоединения Крыма с Россией. В целях формирования правовой основы и разрешения возникших проблем применения российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства на территориях указанных новых субъектов Российской Федерации был принят Федеральный закон от 05.05.2014 № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее — Закон № 91-ФЗ) [2]. Однако складывающаяся правоприменительная практика показала наличие потребности в формировании научно обоснованных разъяснений ряда неоднозначных вопросов о действии положений УК РФ в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе.

Как справедливо отмечает С.М. Оленников относительно применения Уголовно-процессу-

ального кодекса РФ, вопрос о его действии в сложившихся условиях изначально был вполне разрешим в соответствии с его статьями 2 и 4, устанавливающими, что производство по уголовному делу на территории России ведется в соответствии с законом, действующим на момент осуществления процессуальных действий, вне зависимости от места совершения преступления. Если же говорить о статьях УК РФ, регламентирующих его действие в пространстве, то в подавляющем большинстве случаев эти статьи не позволяют применять его для квалификации преступлений, которые были совершены на территории Республики Крым 18 марта 2014 г. [4], т. е. в период времени, когда она являлась частью территории другого государства — Украины.

Действительно, территориальный принцип является основополагающим при определении пространственных пределов действия уголовного закона, однако в ряде случаев интересы, охраняемые УК РФ, могут быть защищены и посредством реализации его положений, регламентирующих экстерриториальное действие данного нормативного правового акта, возможное при совершении преступления против интересов, охраняемых УК РФ, российским гражданином либо лицом без гражданства, постоянно проживающим в России, при отсутствии решения суда иностранного государства (принцип гражданства), а равно при совершении преступлений иностранным гражданином либо постоянно не проживающим в России лицом без гражданства против интересов нашей страны, российского гражданина или постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства (реальный принцип) или в случаях, предусмотренных между-

народным договором (универсальный принцип), если данные лица не были осуждены в другом государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории России.

То есть УК РФ регламентирует возможность его применения к отношениям, возникшим на территории Республики Крым не только после включения последней в состав Российской Федерации в виде двух ее новых субъектов, но и в период до 18 марта 2014 г., когда данная территория еще была частью Украины, если эти отношения подпадают под условия указанных принципов экстерриториального действия уголовного закона. Однако данные принципы имеют весьма узкую сферу применения и не предназначены для урегулирования всех вопросов действия российского уголовного законодательства на территории, вошедшей в состав Российской Федерации после десятилетия существования в рамках правовой системы другого государства. Именно на разрешение этих вопросов и был направлен упомянутый выше Закон № 91-ФЗ, в котором можно выделить ряд положений, касающихся разрешения исследуемой нами проблемы.

Так, в соответствии со ст. 2 данного закона преступность и наказуемость деяний, совершенных на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 г., определяются на основании российского уголовного законодательства, при этом поворот к худшему не допускается. Приведенное положение является новеллой в современном уголовном законодательстве, поскольку распространяет действие УК РФ на отношения, возникшие и существовавшие на территории другого государства, вне зависимости от гражданства или места постоянного проживания виновных, а равно безотносительно к тому, нарушены ли были при этом интересы России, ее граждан или постоянно проживающих в нашей стране лиц без гражданства либо условия международного договора или нет.

То есть переход определенного административно-территориального образования в состав другого государства создал предпосылки для распространения на его территорию уголовного и иного законодательства последнего с применением общих правил действия национальных нормативных положений во времени и в пространстве. Более того, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в одном из своих апелляционных определений, в частности, нашла обоснованным постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 15.04.2014 об отмене решения суда от 27.11.2013 о временной выдаче В.Ю. Трушинского правоохранительным органам Украины. Судебной коллегией было установлено, что

уголовное преследование данного лица осуществлялось Сакской межрайонной прокуратурой Автономной Республики Крым Украины, на территории которой совершены инкриминируемые ему преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона № 6-ФЗ Республика Крым принята в Российскую Федерацию. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 464 УПК РФ в выдаче лица может быть отказано, если деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, совершено на территории Российской Федерации. Данное положение закона корреспондирует ч. 2 ст. 57 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года. На основании изложенного, учитывая новые обстоятельства, возникшие в связи с принятием Республики Крым в состав Российской Федерации, и названные выше положения закона, Судебная коллегия посчитала, что В.Ю. Трушинский не может быть выдан правоохранительным органам Украины [1].

Как видим, в приведенном определении Судебной коллегии подчеркивается, что выдача лица Украине не должна производиться, если преступление совершено на территории бывшей Автономной Республики Крым, вошедшей в состав Российской Федерации, в том числе в случаях, когда соответствующее деяние имело место до 18 марта 2014 г. Полагаем, что данное положение нуждается в нормативном закреплении.

Учитывая то, что Украина, равно как и многие другие страны, не признала законность вхождения Автономной Республики Крым в состав России и продолжает рассматривать ее в качестве части украинской территории, правоохранительные органы России в обозримой перспективе также не могут рассчитывать на выдачу им лиц, совершивших преступление на данной территории до или после 18 марта 2014 г.

Согласно ч. 2 ст. 6 Закона № 91-ФЗ в случаях, когда судебное разбирательство по уголовному делу было начато до 18 марта 2014 г., оно должно продолжаться в порядке, установленном УПК РФ, при отсутствии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 этого кодекса. По ходатайству прокурора деяния подсудимого подлежат переквалификации судом в соответствии с УК РФ, не ухудшающей положения подсудимого. При этом наказание назначается с учетом требований ст. 10 УК РФ, регламентирующей ретроспективное действие уголовного закона. Судебное разбирательство в судах первой и апелляционной инстанций по уголовному делу, подсудному суду, указанному в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, продолжается судом, рассматривающим данное дело. Комментируя данное

нормативное положение, С.М. Оленников справедливо отмечает, что при разбирательстве дела в суде первой инстанции отсутствуют правовые основания для заявления ходатайства прокурора о «переквалификации судом» деяния подсудимого, так как на данной стадии вплоть до вынесения приговора судебной квалификации еще не существует. Прокурор вправе лишь инициировать изменение поддерживаемого им обвинения. Поэтому в ходе судебных разбирательств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя сложилась практика заявления прокурором ходатайств об изменении обвинения и приведении его в соответствие с УК РФ. Если же говорить о переквалификации деяния подсудимого судом по ходатайству прокурора, то она имела место в суде второй инстанции [4]. Полагаем, что на законодательном уровне следует закрепить, что по указанной категории уголовных дел на стадии судебного разбирательства производится изменение обвинения, тогда как переквалификация деяния судом осуществляется на последующих стадиях уголовного процесса.

В соответствии со ст. 8 Закона № 91-ФЗ вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 18 марта 2014 г., имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на территории России. При этом вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные по уголовным производствам, признаются в части, касающейся их исполнения на территории Российской Федерации, в соответствии с российским законодательством. Если УК РФ предусматривает более мягкое наказание либо иным образом может улучшить положение осужденного, по его ходатайству или представлению прокурора, учреждения или органа, исполняющего наказание, судебное решение приводится в соответствие с российским законодательством в порядке, установленном статьями 397 и 399 УПК РФ. Данные предписания во взаимосвязи с предыдущими статьями Закона № 91-ФЗ не отвечают на вопрос о том, может ли производиться квалификация или переквалификация содеянного до 18 марта 2014 г., по уголовному законодательству Украины в тех случаях, когда нормы УК РФ ухудшают положение обвиняемого. Полагаем, что по уголовным делам, возбуждаемым или находящимся в производстве после 18 марта 2014 г., квалификация всегда должна производиться по статьям

УК РФ, украинское же законодательство подлежит учету только с позиции сравнения строгости наказания. Иначе говоря, суд, назначая наказание по уголовным делам о преступлениях, совершенных на указанных территориях до 18 марта 2014 г., не может ухудшить положение осужденного по сравнению с теми мерами и пределами наказания, которые он мог бы применить, следуя нормам Уголовного кодекса Украины.

Как мы указали выше, Закон № 91-ФЗ предусматривает особый порядок признания судебных решений, вынесенных до 18 марта 2014 г. на основе уголовного законодательства Украины. Исполнение таких приговоров не нуждается в дополнительной процедуре их признания и принятии решения об исполнении. Если же УК РФ предусматривает более мягкое наказание либо иным образом способен улучшить положение осужденного, то по его ходатайству или представлению прокурора, учреждения или органа, исполняющего наказание, судебное решение подлежит приведению в соответствие с российским законодательством. Приговоры же судов других государств подлежат исполнению на территории нашей страны только после приведения их в соответствие с положениями УК РФ.

Изучение нормативно-правовой базы, регламентирующей особенности применения положений УК РФ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, привело нас к выводу о том, что в настоящее время созданы правовые предпосылки для разрешения большинства проблемных вопросов о действии уголовного закона во времени и в пространстве, учитывающие особое геополитическое положение данных субъектов Российской Федерации. Вместе с тем отдельные положения нуждаются в уточнениях и дополнениях, в том числе связанных с регламентацией вопросов экстрадиции, освобождения от уголовной ответственности и наказания, условного осуждения, применения принудительных мер медицинского характера и конфискации имущества.

Полагаем, что данные вопросы входят в предмет регулирования именно уголовного законодательства, поэтому соответствующие положения целесообразно включить в содержание норм Общей части УК РФ. Кроме того, считаем целесообразным разработку постановления Пленума ВС РФ, обобщающего практику разрешения судами вопросов о действии уголовного закона во времени и в пространстве, в том числе с учетом специфики новых субъектов Российской Федерации.

