



А. С. Зорин,
президент Ассоциации
«Хлебопёки Санкт-Петербурга»



Актуальные вопросы современного хлебопечения

В своём выступлении на XII съезде Российского Союза пекарей я выделил 3 блока проблем, которые, на мой взгляд, наиболее актуальны для современного хлебопечения в России. Их решение возможно в сочетании эффективного государственного регулирования и саморегулирования отраслевой предпринимательской деятельности. Однако в каждом из трёх обозначенных проблемных блоков в разной степени проявляется смещение акцентов в сторону либо государственного регулирования, либо саморегулирования. В последнее время назрела проблема неэффективности государственного регулирования, которую можно решить только посредством государственного управления, включая законодательное. К сожалению, практика диалога с государственными структурами по данным вопросам демонстрирует недостаток политической воли чиновников и законодателей в реализации задач, поставленных Президентом и премьер-министром РФ.

В целях выработки подходов в области воздействия на эффективность государственного регулирования, а также в области создания и развития механизма отраслевого саморегулирования предлагаю организовать дискуссию на страницах журнала «Хлебопродукты».

I. Эффективность государственного технического регулирования

С 1.05.2015 г. введён в действие ГОСТ 32677–2014 «Изделия хлебо-булочные. Термины и определения». Что же мы получили в результате? Большие проблемы!

Ряд терминов и определений, которые введены новым ГОСТом, не увязаны с ранее принятыми стандартами, как этого требует п. 3.1.7 ГОСТ 1.2–2009 «Стандарты межгосударственные, правила и рекомендации по межгосударственной стандартизации. Правила разработки, принятия, применения, обновления и отмены» и не учитывают современное развитие технологии, что противоречит п. 3.1.5 и п. 3.3.3 ГОСТ 1.2–2009. Более того, не понятна цель введения терминов и определений, которые существенно меняют сложившееся восприятие понятий. Например, теперь нельзя назвать хлебобулочным изделием продукцию, в рецептуре которой отсутствуют дрожжи и/или зерновые смеси; к категории «Хлеб» отнесены изделия массой более 500 г, а изделия массой 500 г и менее – относятся к категории булочных изделий, в том числе тостовый хлеб и др. И таких примеров можно привести много. Не ясна цель введения терминов и определений, которые значительно меняют сложившиеся в настоящее время отдельные термины в хлебопекарной промышленности. Это создаёт существенные проблемы при применении данного стандарта в промышленности и неизбежно затруднит создание новых нормативных документов по хлебобулочным изделиям в результате разночтений.

Следствием перечисленных проблем неизбежно станет рост цен на конечную продукцию. Требуется изменение наименований изделий, переоформление всей

сопроводительной документации (написание ТУ, декларирование), замена упаковки, пересогласование ассортиментных матриц со всеми представителями розничной торговли. Такие действия всегда влекут за собой рост цен.

В виду вышесказанного считаем необходимым прекратить действие ГОСТ 32677–2014 в существующей редакции, в соответствии с п. 6.2 ГОСТ 1.2–2009, и провести его последующее обновление.

Принимая во внимание содержание п. 6.2.1 ГОСТ 1.2–2009, просим содействия президента и правления Российского Союза пекарей в осуществлении действий, необходимых для приостановки действия нового стандарта.

Для того чтобы в дальнейшем подобные ситуации не возникали, считаем целесообразным создание отраслевой экспертной группы при Российском Союзе пекарей в составе представителей ведущих производственных компаний для проведения экспертизы всех нормативных актов в области технического регулирования до их принятия.

II. Эффективность регулирования коммерческой деятельности

С 1.02.2010 г. вступил в силу Федеральный закон РФ от 28.12.2009 г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон), внёсший существенные изменения в правовое регулирование взаимоотношений с ритейлом.

В настоящей редакции Закон приводит к практике, при которой торговые сети зарабатывают не на торговле продовольственными товарами на принципах эффективности, а фактически продают место на полке, увеличивая уровень цен

на продовольственные товары и занижая требования к качеству продукции. Хлебобёки теряют доходы, отчего страдают их инвестиционные планы. Кодекс добросовестных практик, подписанный крупными торговыми сетями, систематически не исполняется, что приводит к дискриминационному доступу производителей в торговые сети и недобросовестной конкуренции на продовольственном рынке.

Существует 2 подхода к решению данной проблемы:

- **административно-бюрократический**, который заключается в жёстких и безальтернативных законодательно установленных правилах взаимодействия.

Такой подход представляется наиболее эффективным при решении проблемы отсрочек пересмотра цен по договорам с сетями. Например, в 2014 г. потери трёх крупных хлебопекарных компаний Санкт-Петербурга в связи с несвоевременным повышением цен, вызванным ростом издержек, составили более 1,2 млрд руб.

Для оперативности пересмотра цен предлагаем дополнить ст. 9 Закона пунктом 13 следующего содержания: «Срок согласования торговой сетью изменения цен на поставляемые ей продовольственные товары должен составлять не более 15 календарных дней с момента оповещения сети поставщиком о планируемом изменении».

- **рыночно-экономический**, который призван создать стимулы для предотвращения дискриминационного поведения (на наш взгляд, целесообразен при решении проблем возвратов и сетевых вознаграждений). Этот подход менее жёсткий. Он позволяет решать проблемы за счёт поиска альтернатив на принципах эффективности.

Для решения проблемы возврата хлеба и хлебобулочных изделий предлагаем дополнить ст. 9 Закона пунктом 14 следующего содержания: «Возвраты продовольственных товаров поставщикам производятся хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность, на условиях компенсации поставщику 50% стоимости возвратов этих товаров через уменьшение размера вознаграждения хозяйствующих субъектов за приобретение ими определённого количества продовольственных товаров по итогам отчётного периода (месяца, квартала), исходя из оптово-отпускных цен поставщика, по которым данная

возвращённая продукция была ранее поставлена, но не принята и/или возвращена на правах обратной реализации хозяйствующим субъектом».

Определение эффективного размера вознаграждения не должно сопровождаться ценовой дискриминацией. Мы предлагаем следующий перечень критериев, определяющих вознаграждение.

1. Розничным торговым операторам может выплачиваться вознаграждение, в зависимости от товарооборота как единицы учёта (главный критерий – логистическая экономия на издержках): чем больше товарооборот, тем выше размер вознаграждения, например, при товарообороте свыше 100 тыс. руб./год вознаграждение может составить 10% от товарооборота.

- И. Вознаграждение, установленное согласно п. 1 настоящего положения, выплачивается в полном объёме при представленности продукции производителя в конкретном магазине в минимально достаточном ассортименте – 15 наименований хлебобулочных изделий обычного ассортимента, включая мелкочтучную продукцию, плюс 5 наименований изделий из перечня «Целебная сила хлеба» (см. далее). Вознаграждение уменьшается за каждую невыбранную позицию раздельно из 15 наименований общего ассортимента и из 5 наименований ассортимента «Целебная сила хлеба» из расчёта 0,5% товарооборота за каждую невыбранную позицию ассортимента. При увеличении ассортимента сверх установленного минимума за каждую дополнительную позицию могут устанавливаться скидки в размере до 0,5% от оптово-отпускных цен производителя, но не более 10%.

3. Вознаграждение уменьшается в связи с возвратами нереализованной в установленные сроки продукции из расчёта: 1% за каждые 2% возвратов от стоимости реализованной продукции в оптово-отпускных ценах производителей за соответствующий период, что устранил необходимость внедрения схемы возвратов 50 на 50.

4. Вознаграждение подлежит уменьшению в денежном выражении при несвоевременном согласовании изменения оптово-отпускных цен, начиная с 16-го рабочего дня от момента предоставления экономического обоснования повышения цен, на величину недополученной выручки, связанной с данным

повышением цен (это поможет во многом решить проблему рассмотренного административно-бюрократического регулирования сроков пересмотра цен).

5. Раз в полгода из вознаграждения вычитается стоимость невозвращенной тары производителя с учётом естественной убыли.

6. Уменьшение вознаграждения по п. 2. и п. 3 может быть аннулировано при нарушениях производителя в области логистики и качества поставляемой продукции, приводящих к невыполнению торговым оператором планов по ассортименту и возвратам продукции производителя.

7. Вознаграждения не выплачиваются при наличии просроченной задолженности.

В условиях, когда проблемы наиболее эффективно решаются административно-бюрократическим путём, особенно с учётом фактора времени, преимущество следует отдавать государственному регулированию. К условиям же добросовестной конкуренции наилучшим образом подходит управление на принципах рыночно-экономического отраслевого саморегулирования.

III. Программа «Целебная сила хлеба» – основной тезис пилотного проекта «Полезный хлеб для сбалансированного питания – основа пирамиды продовольственной безопасности»

Для развития отраслевого саморегулирования в полной мере подходит программа «Целебная сила хлеба», рассмотренная на примере Санкт-Петербурга.

Программа стартовала более 2,5 лет назад в самом большом районе г. Санкт-Петербурга – Калининском. В начале текущего учебного года накопленный опыт позволил приступить к систематизации программных действий. Основной модуль «Уроки хлеба» переформатирован в модуль «День здорового питания», включающий подготовительные производственные и профориентационные экскурсии, исследовательскую работу учащихся, научно-практические конференции для педагогов, родителей и учащихся. Дни здорового питания включены в стратегический план развития Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга на 2016–2018 гг. Более подробно узнать об этом можно в Ассоциации «Хлебобёки Санкт-Петербурга».