



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Россия, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: (385-2) 61-92-78, факс: (385-2) 61-92-93;
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>; e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-965/2015

13 мая 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 мая 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 13 мая 2015 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Мошкиной Е.Н., при ведении протокола судебного заседания Шупыро Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга», г. Барнаул (ИНН 0411150108, ОГРН 1100411001789) к обществу с ограниченной ответственностью «Талан-2», с. Мостовка Прибайкальского района Республики Бурятия (ИНН 0316003632; ОГРН 1020300780620), о взыскании 3 634 052 руб. 08 коп, и взыскании неустойки начиная с 06.05.2015 из расчета 8,25% годовых с суммы 3 350 000 долга по день фактической уплаты долга, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Пестерева Степана Владимировича, г. Барнаул, и общества с ограниченной ответственностью «Агроком», г. Барнаул (ИНН 2225027171; ОГРН 1022201762978);

при участии в судебном заседании представителей сторон:

от истца – Шайдуров И.А. (по доверенности от 02.03.2015, паспорт);

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом;

от третьих лиц – не явились, извещены надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга», г. Барнаул в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Талан-2», с. Мостовка Прибайкальского района Республики Бурятия, о взыскании 3 526 572 руб. 92 коп., из них 3 350 000 руб. задолженности по договору займа

денежных средств от 23.10.2012 и 176 572 руб. 92 коп. неустойки по состоянию на 16.01.2015 с дальнейшим их начислением по день фактической уплаты долга.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по возврату денежных средств, полученных по договору займа денежных средств от 23.10.2012, что привело к образованию задолженности, начислению неустойки, право требования которых принадлежит истцу на основании договора уступки права требования от 15.01.2015 и обоснованы положениями статей 309, 310, 382, 395, 807, 810, 811, 824 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 02.02.2015 исковое заявление принято к производству, определением суда от 11.03.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общества с ограниченной ответственностью «Агроком», г. Барнаул (ИНН 2225027171; ОГРН 1022201762978) и Пестерева Степана Владимировича, дело назначено к рассмотрению по существу в судебном заседании на 05.05.2015.

05.05.2015 от общества с ограниченной ответственностью «Агроком» и Пестерева Степана Владимировича в материалы дела в электронном виде поступили отзывы на исковое заявление, в которых указано, что задолженность по договору займа не погашалась, считают требования общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга» подлежащими удовлетворению.

05.05.2015 от истца в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступило уточненное исковое заявление, в котором он просит взыскать с ответчика 3 634 052 руб. 08 коп., в том числе: 3 350 000 руб. задолженности по договору займа денежных средств от 23.10.2012 и 284 052 руб. 08 коп. неустойки по состоянию на 05.05.2015 с дальнейшим их начислением по день фактической уплаты долга из расчета 3 350 000 суммы основного долга ставке рефинансирования в размере 8,25 % годовых, начиная с 06.05.2015.

В настоящем судебном заседании представитель истца приобщил к материалам дела доказательства получения третьими лицами искового заявления, на заявленных требованиях с учетом уточнений настаивает в полном объеме.

Уточнение исковых требований принято судом к рассмотрению, в связи с чем дело рассматривается при цене иска 3 634 052 руб. 08 коп., в том числе: 3 350 000 руб. задолженности по договору займа денежных средств от 23.10.2012 и 284 052 руб. 08 коп. неустойки по состоянию на 05.05.2015 с дальнейшим их начислением по день фактической уплаты долга из расчета 3 350 000 суммы основного долга ставке рефинансирования в размере 8,25 % годовых, начиная с 06.05.2015.

Истец в судебном заседании на уточненных исковых требованиях настаивал в полном объеме.

Ответчик отзыв на иск суду не представил, в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом.

В порядке части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, присутствующего в судебном заседании, оценив обстоятельства спора и представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

23.10.2012 между обществом с ограниченной ответственностью «Агроком» (Займодавец) и обществом с ограниченной ответственностью «Талан-2» (Заемщик) заключен договор займа денежных средств № б/н, по условиям которого Займодавец передает в собственность Заемщику деньги в размере 3 350 000 руб., а Заемщик обязуется возвратить Займодавцу указанную сумму в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором (пункт 1.1 договора).

В силу пункта 2.1. сумму займа, указанная в пункте 1.1 настоящего договора, перечисляется на расчетный счет Заемщика 24 октября 2012. Заемщик обязуется возвратить сумму займа не позднее 01 июня 2013 г. (пункт 2.2 договора).

Дополнительным соглашением от 31.05.2013 стороны продлили срок действия договора до 01.05.2014 года.

Согласно пункта 4 дополнительного соглашения Заемщик обязуется возвратить сумму займа 3 350 000 руб. в срок не позднее 30.04.2014.

Во исполнение принятых на себя по договору займа денежных средств № б/н от 23.10.2012 обязательств ответчик получил от третьего лица денежные средства в сумме 3 350 000 руб.

Однако, ответчик в установленный договором займа срок сумму заемных денежных средств истцу не возвратил, в связи с чем за ответчиком образовалась задолженность по возврату суммы полученных по договору займа денежных средств № б/н от 23.10.2012 в размере 3 350 000 руб.

26.05.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «Агроком» (Цедент) и Пестеревым Степаном Владимировичем (Цессионарий) заключен договор уступки прав (цессии), в соответствии с которым Цедент уступает, а Цессионарий принимает права (требования) к ООО «Талан-2» ОГРН 1020300780620. ИНН/КПП 0316003632/031601001

(далее Должник), возникшее на основании договора займа от 23.10.2012г., включая права требования процентов по договору, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Сумма уступаемого в соответствии с п. 1.1 настоящего Договора требования составляет 3 350 000 (Три миллиона триста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек. Цедент гарантирует, что объем указанных в п. 1.1. и 1.2. настоящего Договора прав (требований) к Должнику является исчерпывающим, и иных прав (требований) Цедент к Должнику не имеет (пункты 1.1-1.3 договора).

За уступаемые права (требования), указанные в п. 1.1 настоящего Договора, Цессионарии выплачивает Цеденту денежные средства в размере 3 350 000 (Три миллиона триста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, путем перечисления на расчетный счет (либо другим способом предусмотренным законодательством РФ) до «31» декабря 2016 г. (пункт 3.1 договора).

15.01.2015 между Пестеревым Степаном Владимировичем (Цедент) и обществом с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга» (Цессионарий) заключен договор уступки прав (цессии), в соответствии с которым Цедент уступает, а Цессионарий принимает права (требования) к ООО «Талан-2» ОГРН 1020300780620. ИНН/КПП 0316003632/031601001 (далее Должник), возникшее на основании договора займа от 23.10.2012г., включая права требования процентов по договору, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Сумма уступаемого в соответствии с п. 1.1 настоящего Договора требования составляет 3 350 000 (Три миллиона триста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек. Цедент гарантирует, что объем указанных в п. 1.1. и 1.2. настоящего Договора прав (требований) к Должнику является исчерпывающим, и иных прав (требований) Цедент к Должнику не имеет (пункты 1.1-1.3 договора).

За уступаемые права (требования), указанные в п. 1.1 настоящего Договора, Цессионарии выплачивает Цеденту денежные средства в размере 3 350 000 (Три миллиона триста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, путем перечисления на расчетный счет (либо другим способом предусмотренным законодательством РФ) до «31» декабря 2016 г. (пункт 3.1 договора).

Уведомлением о произведенной уступке Цессионарий уведомил должника о произведенной уступке, однако, ответчик оплату имеющейся задолженности в размере 3 350 000 руб. истцу не произвел.

Невозвращение ответчиком заемных денежных средств в размере 3 350 000 руб. явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Давая оценку спорным отношениям, суд установил, что между сторонами возникли правоотношения, которые регулируются положениями параграфа 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, о договоре займа.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно части 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Как установлено статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Факт надлежащего исполнения займодавцем своих обязательств по передаче заемщику денежных средств в сумме 3 350 000 руб. подтверждается платежным поручением № 4957 от 24.10.2012.

Ответчик доказательств возвращения истцу в установленный договором займа от 31.05.2013 срок суммы займа в размере 3 350 000 руб. суду не представил, исковые требования не оспорил.

В силу пункта 3.1 части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 3 350 000 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 284 052 руб. 08 коп. неустойки по состоянию на 05.05.2015 с дальнейшим их начислением по день фактической уплаты долга из расчета 3 350 000 суммы основного долга ставке рефинансирования в размере 8,25 % годовых, начиная с 06.05.2015.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или не день вынесения решения.

Проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами и период их начисления, арбитражный суд приходит к выводу о том, что он составлен верно, в связи с чем считает требование истца о взыскании с ответчика 284 052 руб. 08 коп. неустойки по состоянию на 05.05.2015 с дальнейшим их начислением по день фактической уплаты долга из расчета 3 350 000 суммы основного долга ставке рефинансирования в размере 8,25 % годовых, начиная с 06.05.2015 правомерным и подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 21 000 руб.

В подтверждение понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 21 000 руб. истец представил Соглашение об оказании юридической помощи № 04/15 от 15.01.2015, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга» (Доверитель) и членом Адвокатской Палаты Алтайского края, Коллегии Адвокатов «Паритет» Алтайского края – адвокат Шайдуров Иван Александрович (Адвокат), по условиям которого Доверитель поручает, а Адвокат принимает к исполнению поручение по оказанию юридической помощи Доверителю в изучении, документов, подготовке искового заявления, представлению интересов, а также организации и сопровождению мероприятий, направленных на взыскание задолженности общества с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) в пользу ООО «КХ Радуга», в рамках гражданского (в том числе арбитражного) судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции на, возникшую на основании договора займа от 23.10.2012 г. между ООО «Агроком» (Займодавец) и ООО «Талан-2» (пункт 1.1 договора).

Разделом 2 договора предусмотрен порядок расчета между сторонами, согласно которому оплата производится путем безналичного перечисления денежных средств на счет Коллегии адвокатов «Паритет» Алтайского края, либо путем внесения денежных средств в кассу адвокатского образования, выдачи наличных денежных средств адвокату из кассы ООО «КХ Радуга» в течении 3-х дней с момента подписания акта оказанных услуг.

Акты оказанных услуг подписываются сторонами по мере исполнения адвокатом поручения.

Работа адвоката, направленная на исполнение обязанностей по настоящему Соглашению, оплачивается Доверителем на основании обоюдно подписанного акта оказанных услуг, исходя из следующей стоимости оказываемых услуг:

- подготовка проекта искового заявления, мотивированного отзыва на исковое заявление, встречного искового заявления, мирового соглашения (за исключением мирового соглашения в рамках дела о банкротстве), заявления об оспаривании действий (бездействия) должностного лица (судебном, внесудебном порядке) – 10 000 руб.;

- подготовка проекта процессуального ходатайства в рамках судебного разбирательства – 5 000 руб.;

- подготовка письменных пояснений, объяснений истца/ответчика в рамках рассмотрения судебного спора – 5 000 руб. за пояснение по одному вопросу;

- составление заявлений, жалоб, обращений в государственные органы, органы местного самоуправления, иные организации, включая кредитные организации и банки – 7 000 руб.;

- день занятости адвоката в заседании суда первой инстанции (под днем занятости адвоката понимается работа адвоката по исполнению поручения в судебном заседании, вне зависимости от длительности в течение дня) – 10 000 руб.;

- подготовка проекта апелляционной, кассационной жалобы, заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) – 20 000 руб.;

- день занятости адвоката в заседании суда апелляционной, кассационной инстанции (под днем занятости адвоката понимается работа адвоката по исполнению поручения в судебном заседании, вне зависимости от длительности в течение дня) – 20 000 руб.;

Стоимость иных услуг Адвоката, необходимых для исполнения обязательств по настоящему Соглашению определяется сторонами дополнительным соглашением, а также признается согласованной в случае указания суммы в обоюдно подписанном сторонами акте оказанных услуг.

Также истцом представлен акт оказанных услуг № 1 от 04.03.2015 и расходный кассовый ордер от 04.03.2015 на сумму 21 000 руб., свидетельствующий об оплате оказанных юридических услуг по Соглашению № 04/15 от 15.01.2015.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепила положение, согласно которому судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплатам экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Ответчик каких-либо возражений по сумме заявленных ко взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя суду не представил.

Изучив материалы дела и представленные в обоснование требования о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя, учитывая участие представителя истца Шайдурова И.А. в предварительном судебном заседании 11.03.2015, а также в настоящем судебном заседании, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленная истцом сумма судебных расходов на оплату услуг представителя соответствует критериям разумности и подтверждается материалами дела, в связи с чем на ответчика подлежат отнесению судебные расходы истца на оплату услуг представителя в полном объеме в сумме 21 000 руб.

В связи с предоставленной истцу отсрочкой уплаты государственной пошлины при подаче иска, последняя в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета РФ.

На основании статей 309, 310, 382, 384, 807, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 333.18, 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, и руководствуясь статьями 27, 65, пунктом 1 статьи 49, пунктом 3.1 статьи 70, статьями 102, 106, 110, 167-171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Алтайского края

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Галан-2», с. Мостовка Прибайкальского района Республики Бурятия, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга», г. Барнаул, 3 350 000 руб. долга, 284 052 руб. 08 коп. неустойки, 21 000 руб. судебных издержек, а также неустойки начиная с 06.05.2015 из расчета 8,25% годовых с суммы 3 350 000 долга по день фактической уплаты долга.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Галан-2», с. Мостовка Прибайкальского района Республики Бурятия, в доход федерального бюджета РФ 41 170 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Н. Мошкина