



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

22 октября 2014 года

A10-190/2014

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 22 октября 2014 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Борхоновой Л. В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Башкуевым Б.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Талан-2" (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) к Пестереву Степану Владимировичу о взыскании 6 282 884 руб. 66 коп.,

по встречному исковому заявлению Пестерева Степана Владимировича к ООО «Талан-2» о взыскании 3 370 728 руб. 13 коп., из которых 3 350 000 руб. – суммы задолженности по договору займа денежных средств от 23.10.2012 между ООО «АгроКом» и ООО «Талан-2», 20 728 руб. 13 коп. – неустойки.

по второму встречному иску Пестерева Степана Владимировича к ООО «Талан-2» о взыскании 8 511 941 руб. 10 коп. – суммы неустойки по договору поставки № 21 от 28.03.2013,

при участии в заседании:

от истца по первоначальному иску: Кадырова О.Р., представитель по доверенности от 01.08.2014;

от ответчика: не явился, извещен;

от третьего лица- ООО «АгроКом»: не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Талан-2" обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Пестереву Степану Владимировичу о взыскании 50000 руб. – суммы убытков.

Определением по делу от 20.02.2014 суд в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял увеличение истцом размера исковых требований до 6 282 884 руб. 66 коп. – убытки причиненные юридическому лицу.

Определением от 28.05.2014 судом принято встречное исковое заявление Пестерева Степана Владимировича к ООО «Талан-2» о взыскании 3 370 728 руб. 13 коп., из которых 3 350 000 руб. – суммы задолженности по договору займа денежных средств от 23.10.2012 между ООО «АгроКом» и ООО «Талан-2», 20 728 руб. 13 коп. – неустойки для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Определением от 23.06.2014 суд на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «АгроКом».

Определением от 01.08.2014 судом на основании статьи 49 АПК РФ принято увеличение размера встречных исковых требований до 3 420 629 руб. 17 коп., из которых 3 350 000 руб. – сумма задолженности по договору займа денежных средств от 23.10.2012, 70 629 руб. 17 коп. – неустойка.

Определением от 01.08.2014 судом принято второе встречное исковое заявление Пестерева Степана Владимировича к ООО «Талан-2» о взыскании 8 511 941 руб. 10 коп. – суммы неустойки по договору поставки № 21 от 28.03.2013.

В обосновании заявленных требований истец указал, что с 25 января 2013 года ответчик исполнял обязанности единоличного исполнительного органа в ООО "Талан 2".

По мнению истца, Пестерев С.В., будучи генеральным директором ООО "Талан 2" получил под отчет денежные средства в размере 9758775,55 рублей.

Вместе с тем, отчет по использованию вышеуказанных денежных средств в общество был представлен лишь на сумму 3475890,89 рублей, отчета о расходовании остальных денежных средств, взятых под отчет в общество не представлено, денежные средства не были возвращены в общество.

01 октября 2013 года было составлено соглашение о прощении долга № 1, согласно которому общество прощает просроченную задолженность в размере 5805876,90 рублей.

Таким образом, по мнению истца, в результате действий ответчика, выразившихся в невозврате полученных под отчет денежных средств и совершения действий по исключению просроченной задолженности из данных бухгалтерского учета, истцу были причинены убытки в размере полученной под отчет и не возвращенной директором денежной суммы, а именно 6282884,66 рублей.

Истец полагает, что заключенное между ООО "Талан 2" и ответчиком соглашение о прощении долга № 1 является незаключенным, вследствие чего не порождает прав и обязанностей по сделке.

В качестве правового основания истец указывает пункт 3 ст.53 Гражданского кодекса РФ, пункт 1 ст.15 Гражданского кодекса РФ, ст.44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

В обосновании заявленных требований по встречному иску Пестерев С.В. указал, что 23.10.2012 года между ООО "Агроком" и ООО "Талан 2" был заключен договор займа денежных средств. Согласно которому, ООО "Агроком" передает истцу денежные средства в размере 3350000 рублей, а заемщик обязуется возвратить займодавцу указанную сумму.

Вместе с тем, во исполнение договора займа ООО "Агроком" перечислил платежным поручением № 4957 от 24.10.2012 вышеуказанную сумму, тем самым исполнив в полном объеме обязательства по договору займа.

Согласно дополнительному соглашению к договору займа от 23.10.2012 г., срок возврата денежных средств был продлен до 30.04.2014 г.

Однако, истец денежные средства не вернул, обязательства по договору займа не исполнил.

Вместе с тем, право требования возврата денежных средств по договору займа от 23.10.2012 года возникло у ответчика в результате заключения между ООО "Агроком" и Пестеревым С.В. договора уступки права требования, согласно которому к ответчику переходит право требования к ООО "Талан 2", возникшее на основании договора займа от 23.10.2012 года, включая права требования процентов за пользование чужими денежными средствами.

В качестве правового основания встречного иска Пестерев С.В. указывает ст. 309, 310, 382, 395, 807, 810, 811, 824 Гражданского кодекса РФ.

В обосновании заявленных требований по второму встречному иску Пестерев С.В. указал, что 28.03.2013 года между ИП Бальжинимаевым Б.Д.(поставщик) и ООО "Талан 2"(покупатель) был заключен договор поставки № 21, в соответствии с которым продавец обязуется поставить покупателю продукцию, а покупатель принять и оплатить товар.

Поставщиком обязательства были исполнены в полном объеме.

Вместе с тем, 11.10.2013 ИП Бальжинимаевым Б.Д. уступил ООО "Агроком" право требования к ООО "Талан 2" в размере 2562048 рублей по договору поставки № 21 от 28.03.2013.

ООО "Агроком" в свою очередь 15.07.14 уступило Пестереву С.В. право требования к ООО "Талан 2" в размере 8511941,10 рублей.

В качестве правового основания второго встречного иска Пестерев С.В. указывает ст.309, 310, 382, 395, 807, 810, 811, 824 Гражданского кодекса РФ.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился. Представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В отзыве на иск указывает, что первоначальные исковые требования неподведомственны арбитражному суду, считает, что настоящий спор является трудовым спором и должен рассматриваться в суде общей юрисдикции. Более того, указывает, что не является индивидуальным предпринимателем, следовательно, нарушено требование ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса.

Так же указывает, что поскольку проживает в г. Барнауле, то настоящий спор неподсуден арбитражному суду Республики Бурятия. Считает, что спор должен быть разрешен судом по месту жительства ответчика.

По встречным исковым требованиям указал, что считает, что они неподведомственны арбитражному суду, так как должны следовать судьбе первоначального иска.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части.

Предметом иска является требование о взыскании 6 282 884 руб. 66 коп. – убытков, причиненных Пестеревым С.В., как генеральным директором общества.

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком. Пестерев С.В., будучи генеральным директором общества, получил от истца под отчет денежные средства в размере 6282884,66 рублей. Вместе с тем указанные денежные средства в общество он не вернул, так же не представил авансовый отчет о расходовании вышеуказанной суммы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) единоличный

исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Пунктами 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Согласно части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, заявляя требование о взыскании убытков с Пестерева С.В. бывшего генерального директора ООО "Талан 2", истец в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать как сам факт причинения обществу убытков в заявленном размере, так и виновность действий (бездействия) ответчика при исполнении последним обязанностей единоличного исполнительного органа (генерального директора), а также наличие причинной связи между понесенными убытками и действиями (бездействием) ответчика.

Так же в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Истцом в материалы дела представлены бухгалтерские документы на общую сумму 6 282 884 руб. 66 коп., подтверждающие, что Пестеревым С.В. взяты подотчет денежные средства в указанной сумме.

Судом неоднократно предлагалась представить ответчику доказательства, подтверждающие факт добросовестности действий директора.

Ответчик соответствующих доказательств не представил.

Суд приходит к выводу, что соответствующее поведение ответчика, выразившееся в невозврате и не предоставлении доказательств разумного расходования денежных средств истца, нельзя признать добросовестным, фактически ответчик обогатился на указанную сумму за счет общества.

Вместе с тем, в материалы дела представлено соглашение о прощении долга, согласно которому ООО "Талан 2" освобождает ответчика от исполнения обязательства, в частности от выплаты истцу денежных средств полученных ответчиком в подотчет в размере 5805876,90 рублей. Стороны пришли к соглашению о прекращении обязательства на указанную сумму.

Суд отклоняет довод истца о незаключенности соглашения о прощении долга, так в соглашении указана сумма подлежащая прощению, указано так же основание возникновения прощаемой задолженности. Вследствие чего суд приходит к выводу, что предмет соглашения определен.

Положениями [главы 26](#) ГК РФ предусмотрено, что прощение долга являются одним из оснований прекращения обязательств, следовательно, довод истца о том, что соглашение равноценно решению участников общества об одобрении действий директора основано на неверном толковании норм права.

При этом под прощением долга в силу [статьи 415](#) ГК РФ следует понимать освобождение кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

Соглашение о прощении долга одобрено общим собранием единственного участника ООО "Талан 2" ООО "Агроком". Данный протокол общего собрания в установленной законом порядке не оспорен.

Вследствие чего, суд признает, что действительная воля ООО "Талан 2" при заключении соглашения о прощении долга была направлена на освобождение ответчика от обязанности возратить обществу денежные средства.

Следует учитывать, что фактически настоящий иск вызван сменой собственника предприятия, вследствие чего правовая позиция истца по вопросу просроченной задолженности Пестерева С.В. изменилась.

Следовательно, права истца указанное соглашение не нарушает.

Таким образом, обязательства по просроченной задолженности ответчика перед истцом прекратились на указанную сумму, вследствие чего не подлежат взысканию.

Вместе с тем Пестеревым С.В. в материалы дела не представлено доказательств расходования оставшейся суммы в размере 477007,76 рублей в интересах общества.

Следовательно, действия Пестерева С.В. по невозврату денежных средств взятых в подотчет являются недобросовестными, вследствие чего обществу причинены убытки.

Таким образом, требования общества подлежат удовлетворению частично в размере 477007,76 рублей.

Суд отклоняет довод ответчика по первоначальному иску о не подведомственности и неподсудности спора арбитражному суду.

Как следует из материалов дела, Пестерев С.В. являлся единоличным исполнительным органом истца, истцом заявлено требование о взыскании убытков, основанием иска является действия ответчика, как генерального директора, выразившиеся в причинении обществу убытков.

Таким образом, суд приходит к выводу, что настоящий спор имеет корпоративный характер, следовательно подлежит рассмотрению в арбитражном суде по месту нахождения общества.

Данная правовая позиция изложена в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "Талан-2" зарегистрировано по адресу: Республика Бурятия, Прибайкальский район, с. Мостовка, Сельскохозяйственный микрорайон, таким образом, учитывая корпоративный характер спора, истец правомерно обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с настоящим иском.

Пестеревым С.В. заявлены встречные иски к ООО "Талан 2" о взыскании с общества задолженности в размере 3 420 629 руб. 17 коп. и о взыскании с общества задолженности в размере 8 511 941 руб. 10 коп.

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Общие правила отнесения дел к подведомственности арбитражных судов и разграничение их компетенции с компетенцией судов общей юрисдикции закреплены в главе 4 (статьи 27 - 33) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из положений статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с частью третьей статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 27 данного Кодекса арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих экономическую деятельность и имеющих статус предпринимателя. Споры с участием иных субъектов рассматриваются арбитражным судом в случаях, предусмотренных иными федеральными законами и названным Кодексом.

Согласно правилам определения подведомственности дел арбитражным судам, установленным главой 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, критериями определения подведомственности являются характер правоотношений, возникших между спорящими сторонами, и субъектный состав сторон.

К субъектам арбитражных споров отнесены, прежде всего, организации, являющиеся юридическими лицами, и индивидуальные предприниматели. Гражданин признается индивидуальным предпринимателем и вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (пункт 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, как следует из справки об отсутствии сведений в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, представленной Управлением федеральной налоговой службы по Алтайскому краю от 16.09.2014 № 09-22/11002 в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей

отсутствуют сведения о наличии у Пестерева С.В. статуса индивидуального предпринимателя, следовательно Пестерев С.В. не является индивидуальным предпринимателем.

При рассмотрении настоящего дела арбитражным судом установлено, что Пестерев С.В. не обладает статусом индивидуального предпринимателя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Поэтому, если указанные обстоятельства выясняются в процессе производства, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящие встречные исковые требования Пестерева С.В. неподведомственны арбитражному суду, исходя из субъектного состава участников спорных правоотношений.

И в данном случае не имеет правового значение, какой иск подан, первоначальный либо встречный.

Суд разъясняет Пестереву С.В. право обратиться с настоящими требованиями в соответствующий суд общей юрисдикции для рассмотрения требований по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом принятого судом уточнения исковых требований истцом по первоначальному иску заявлено требование о взыскании 6 282 884 руб. 66 коп., соответственно размер государственной пошлины составляет 54414 рублей 42 копейки.

В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истец при подачи искового заявления уплатил государственную пошлину в размере 2000 рублей. Исковые требования удовлетворены на 7,59%.

Следовательно, с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 48 284,37 рублей.

С Пестерева С.В. подлежит взысканию в бюджет государственная пошлина в размере 4130,05 рублей.

Вместе с тем, Пестеревым С.В. при подаче встречных исковых требований уплачена государственная пошлина в общей сумме 40103,15 рублей.

В связи с прекращением производства по встречным исковым требованиям за минусом подлежащей взысканию в бюджет суммы за первоначальный иск (4130,05

рублей) возврату Пестереву С.В. из федерального бюджета подлежит сумма государственной пошлины в размере 35 973,10 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Первоначальные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Пестерева Степана Владимировича в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Талан-2" (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) 477 007,76 рублей – сумму убытков.

В остальной части в удовлетворении первоначальных исковых требований отказать.

Производство по встречным исковым требованиям Пестерева Степана Владимировича к Обществу с ограниченной ответственностью "Талан-2" (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) прекратить.

Возвратить Пестереву Степану Владимировичу государственную пошлину в размере 35 973,10 рублей, оплаченную по квитанциям от 26.05.2014 года и от 16.07.2014 года.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Талан-2" (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) в пользу федерального бюджета государственную пошлину в размере 48 284,37 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Л.В. Борхонова



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

<http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело №А10-190/2014

16 января 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2015 года

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Куклина О.А.,

судей Монаковой О.В., Даровских К.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Соколовой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Талан-2» и Пестерева Степана Владимировича на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 октября 2014 года по делу №А10-190/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632, юридический адрес: Республика Бурятия, Прибайкальский район, с. Мостовка, мкр. Сельскохозяйственный) к Пестереву Степану Владимировичу (г. Барнаул) о взыскании 6 282 884,66 руб., по встречному иску Пестерева Степана Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Талан-2» о взыскании 3 370 728,13 руб. и по второму встречному иску Пестерева Степана Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Талан-2» о взыскании 8 511 941,10 руб. неустойки по договору поставки №21 от 28.03.2013, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АгроКом» (ОГРН 1022201762978, ИНН 2225027171, юридический адрес: г. Барнаул, ул. Песчаная, 87А),

(суд первой инстанции: Борхонова Л.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Талан-2» (далее – ООО «Талан-2») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Пестереву Степану Владимировичу (далее – Пестерев С.В.) о возмещении убытков в сумме 6 282 884,66 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.05.2014 принято встречное исковое заявление Пестерева С.В. к ООО «Талан-2» о взыскании 3 370 728,13 руб., из которых 3 350 000 руб. – задолженность по договору займа денежных средств от 23.10.2012, заключённому между ООО «АгроКом» и ООО «Талан-2», 20 728,13 руб. – неустойка.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.06.2014 на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд привлёк к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «АгроКом» (далее – ООО «АгроКом»).

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 1.08.2014 судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято увеличение размера встречных исковых требований до 3 420 629,17 руб., из которых 3 350 000 руб. – задолженность по договору займа денежных средств от 23.10.2012 и 70 629,17 руб. – неустойка.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 1.08.2014 судом принято второе встречное исковое заявление Пестерева С.В. к ООО «Талан-2» о взыскании 8 511 941,10 руб. неустойки по договору поставки №21 от 28.03.2013.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22.10.2014 первоначальные исковые требования удовлетворены частично. С Пестерева С.В. в пользу ООО «Талан-2» взыскано 477 007,76 руб. в качестве возмещения убытков. В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано. Производство по встречным исковым требованиям Пестерева С.В. к ООО «Талан-2» прекращено. Пестереву С.В. возвращена государственная пошлина в размере 35 973,10 руб. С ООО «Талан-2» в пользу федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 48 284,37 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Талан-2» и Пестерев С.В. обратились в суд апелляционной инстанции с апелляционными жалобами.

ООО «Талан-2» (истец по первоначальному иску) считает решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований незаконным и необоснованным.

Истец указывает: судом в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что ответчик, будучи генеральным директором ООО «Талан-2», получил от истца под отчёт денежные средства в размере 6 282 884,66 руб. Вместе с тем, указанные денежные средства обществу он не вернул, так же не представил авансовый отчёт о расходовании указанной суммы. Данный факт не оспаривается ответчиком. Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований в размере 5 805 876,90 руб., суд пришёл к выводу о том, что в соответствии с главой 26 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства ответчика прекратились в связи с прощением долга в силу статьи 415 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд счёл представленное соглашение о прощении долга заключённым и исполненным. Между тем, как утверждает истец, представленное соглашение подписано от имени кредитора Пестеревым Владимиром Юрьевичем, который не является учредителем ООО «Талан-2» и не является его единоличным исполнительным органом. В период заключения представленного соглашения директором ООО «Талан-2» являлся Пестерев Степан Владимирович.

Кроме того, заявитель жалобы, ссылаясь на устав ООО «Талан-2», положения статьи 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», статью 91 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает, что действующим законодательством не предусмотрено такого полномочия собрания участников общества, как заключение соглашений о прощении долга.

Считает, что соглашение о прощении долга от имени общества может заключать только его единоличный исполнительный орган. Таким образом, как полагает заявитель жалобы, представленное соглашение подписано неуполномоченным лицом, следовательно, оно не является заключённым.

По мнению заявителя жалобы, с учётом того, что основной целью общества является получения прибыли, лишение общества денежных средств в крупном размере без встречного предоставления не может быть добросовестным и разумным действием единоличного исполнительного органа. Тем более, если такое изъятие осуществляется в пользу самого директора. Изъятие крупной денежной суммы из кассы общества уменьшает объём принадлежащего ему имущества и явно не согласуется с интересами общества.

Более того, как полагает заявитель жалобы, суд неправильно квалифицировал отношения между истцом и ответчиком. Он считает, что в данном случае наличие или

отсутствие соглашения о прощении долга не имеет правового значения для решения вопроса о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа. В рассматриваемом случае заключение единоличным исполнительным органом общества от имени общества соглашения о прощении долга с самим собой, как с работником этого общества, влечёт невозможность взыскания с такого работника убытков в сумме прощённого долга. Следовательно, заключая соглашение, единоличный исполнительный орган общества наносит обществу убытки, за которые несёт ответственность в соответствии со статьёй 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Кроме того, действующее законодательство не предусматривает возможность полного освобождения единоличного исполнительного органа общества от ответственности за причинённые обществу убытки, в том числе таким способом, как прощение долга.

Также, ссылаясь на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец по первоначальному иску указывает, что в рассматриваемом случае Пестерев Степан Владимирович являлся не только единоличным исполнительным органом истца, он так же является одним из участников ООО «АгроКом» (единственный участник ООО «Талан-2» на момент подписания соглашения) и сыном генерального директора ООО «АгроКом» – Пестерева Владимира Юрьевича (подписавшего соглашение о прощении долга за ООО «Талан-2»). При таких обстоятельствах Пестерев С.В., заключая соглашение о прощении долга через аффилированное лицо, злоупотребил своими правами с целью личного обогащения, чем нарушил права истца и причинил последнему убытки в виде суммы прощённого долга.

Таким образом, выводы суда о том, что соглашение одобрено единственным участником ООО «Талан-2», действительная воля ООО «Талан-2» была направлена на освобождение ответчика от обязанности возратить обществу денежные средства и, как следствие, само по себе не позволяет взыскать с ответчика убытки, прямо противоречит разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении №62 от 30.07.2013.

Пестерев С.В. в своей апелляционной жалобе указывает, что прекращение производства по встречным исковым требованиям обосновано судом неподведомственностью споров арбитражному суду. Между тем, Пестерев С.В. указывает, что правоотношения между сторонами спора основаны на договоре займа, договорах уступки права требования и договоре поставки, в связи с чем данные правоотношения относятся к исключительной компетенции арбитражных судов.

Утверждает, что, поскольку встречные иски требования Пестерева С.В. направлены к зачёту первоначального требования, а также исключают в части удовлетворение первоначального иска, встречные иски заявления подлежат рассмотрению совместно с первоначальным иском.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом. Руководствуясь пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции установил следующее: Пестерев С.В., будучи генеральным директором общества, получил от истца под отчёт денежные средства в размере 6 282 884,66 руб. Указанные денежные средства в общество он не вернул и не представил авансовый отчёт о расходовании данной суммы.

В материалы дела представлено соглашение о прощении долга, согласно которому ООО «Талан-2» освобождает ответчика от исполнения обязательства по выплате истцу денежных средств, полученных ответчиком в подотчёт, в размере 5 805 876,90 руб. Стороны пришли к соглашению о прекращении обязательства на указанную сумму. Соглашение о прощении долга одобрено единственным участником ООО «Талан-2» ООО «Агроком».

Оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции пришёл к следующим выводам: в соответствии с положениями статьи 15, пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» ответчик обязан полностью возместить истцу убытки, причинённые его противоправными и виновными действиями при исполнении обязанностей руководителя ООО «Талан-2».

В данном случае противоправное поведение ответчика выразилось в том, что он, получив под отчёт 6 282 884,66 руб., не предоставил доказательств расходования их на нужды истца либо возврата денежных средств в кассу предприятия.

Очевидно, что данные противоправные действия привели к возникновению у истца убытков. При этом доказательств отсутствия его вины в возникновении этих убытков ответчик в дело не представил.

Определяя размер причинённых истцу убытков, суд установил следующее: единственный участник истца ООО «Агроком» принял решение о том, что ответчик освобождается от обязанности возратить ООО «Талан-2» в размере 5 805 876,90 руб. в связи с прощением долга.

Поскольку, как уже отмечено, ООО «Агроком» являлось единственным участником истца, решения, отнесённые к компетенции общего собрания участников ООО «Талан-2», в том числе и о сделках общества (например, о прощении долга перед обществом), он был в праве принимать единолично на основании статьи 39 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Факт принятия ООО «Агроком» решения о прощении долга ответчику подтверждается соглашением о прощении долга №1, заключённым между истцом и ответчиком 1.10.2013. Доводы заявителя жалобы о том, что со стороны истца соглашение подписано неуполномоченным лицом, суд оценивает критически. Поскольку одной из сторон соглашения являлся лично Пестерев С.В., как физическое лицо, от имени истца документ подписан руководителем единственного участника общества Пестеревым В.Ю.

Общее собрание участников является высшим органом управления обществом с ограниченной ответственностью; в случаях, когда общество имеет единственного участника, он и является таким высшим органом управления; если единственный участник – юридическое лицо, то в гражданском обороте его представляет руководитель. То есть в данном случае соглашение №1 со стороны истца фактически подписано представителем его высшего органа управления.

В соответствии со статьёй 415 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нём обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора. В данном случае никаких доказательств того, что прощение долга ответчику нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора, в дело не представлено. Следовательно, обязательство по возврату ответчиком истцу 5 805 876,90 руб. прекращено вследствие прощения долга.

Учитывая изложенное, размер убытков, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 477 007,76 руб.

Относительно встречных исковых требований ответчика суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам: истцом по данным требованиям является Пестерев Степан Владимирович, который статусом индивидуального предпринимателя не обладает. Предмет встречных исков с нормами корпоративного права, допускающего

участие физических лиц в арбитражном процессе в качестве сторон, никоим образом не связан.

Следовательно, в силу положений статей 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду заявленные ответчиком встречные иски неподведомственны, и производство по ним необходимо было прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, решение суда первой инстанции в полной мере является законным и обоснованным.

Руководствуясь статьёй 268, частью 1 статьи 269, статьями 270 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 октября 2014 года по делу №А10-190/2014 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение 2-х месяцев с даты принятия.

Председательствующий:

О.А. Куклин

Судьи:

О.В. Монакова

К.Н. Даровских

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
21 апреля 2015 года****№ А10-190/2014**

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Попова О.А.,

судей Уманя И.Н., Первушиной М.А.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Талан-2» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 октября 2014 года по делу № А10-190/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции – Борхонова Л.В., суд апелляционной инстанции: Куклин О.А., Даровских К.Н., Монакова О.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, Республика Бурятия, Прибайкальский район, с. Мостовка, далее – общество, ООО «Талан-2») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к гражданину Пестереву Степану Владимировичу о взыскании 6 282 884 рублей 66 копеек убытков.

Гражданин Пестерев С.В. обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия со встречным иском к ООО «Талан-2» о взыскании 3 350 000 рублей задолженности и 70 629 рублей 17 копеек неустойки по договору займа; 8 511 941 рубля 10 копеек неустойки по договору поставки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной

ответственностью «АгроКом» (ОГРН 1022201762978, г. Барнаул, далее – ООО «АгроКом»).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 октября 2014 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2015 года, исковые требования ООО «Талан-2» удовлетворены частично: с гражданина Пестерева С.В. в пользу общества взыскано 477 007 рублей 76 копеек убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Производство по встречному иску гражданина Пестерева С.В. к ООО «Талан-2» прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении исковых требований к гражданину Пестереву С.В. в полном объеме, общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судебными инстанциями не применены к спорным правоотношениям статьи 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не учтены разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума от 30.07.2013 № 62).

По утверждению заявителя кассационной жалобы, соглашение о прощении долга является незаключенным, поскольку подписано неуполномоченным лицом; наличие указанного соглашения не имеет правового значения для решения вопроса о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа; заключая соглашение о прощении долга, Пестерев С.В. при поддержке аффилированного лица действовал недобросовестно с целью личного обогащения.

В отзыве на кассационную жалобу гражданин Пестерев С.В. с изложенными в ней доводами не согласился, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, и просил в удовлетворении жалобы отказать.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем дело рассматривается в их отсутствие в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах, определенных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как было установлено судами и усматривается из материалов дела, с 24.01.2013 по 15.10.2013 генеральным директором ООО «Талан-2» являлся гражданин Пестерев С.В.

Единственным участником ООО «Талан-2» выступало ООО «АгроКом».

Согласно расходным кассовым ордерам общества Пестереву С.В. в период с 25.01.2013 по 10.10.2013 были выданы из кассы под отчет денежные средства в общей сумме 9 758 775 рублей 55 копеек.

Денежные средства в сумме 3 475 890 рублей 89 копеек были возвращены Пестеревым С.В. в кассу общества, что подтверждается приходными кассовыми ордерами.

Отчет о расходовании на нужды общества 6 282 884 рублей 66 копеек Пестеревым С.В. не представлен, указанная денежная сумма обществу не возвращена.

01.10.2013 между ООО «Талан-2», в лице учредителя Пестерева Владимира Юрьевича, действующего на основании устава и решения собрания участников ООО «АгроКом», и работником Пестеревым Степаном Владимировичем было заключено соглашение о прощении долга № 1, согласно которому общество простило Пестереву С.В. задолженность в размере 5 805 876 рублей 90 копеек.

Решением общего собрания участников ООО «АгроКом», оформленным протоколом № 17 от 01.10.2013, было одобрено заключение соглашения о прощении долга Пестереву С.В.; на подписание указанного соглашения был уполномочен участник ООО «АгроКом» – Пестерев В.Ю.

Полагая, что Пестерев С.В., будучи генеральным директором общества, не возвратил обществу денежные средства в сумме 6 282 884 рублей 66 копеек, ООО «Талан-2» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании этой денежной суммы в качестве убытков.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом обязательств по договору займа денежных средств от 23.10.2012, заключенному между ООО «АгроКом» и ООО «Талан-2», и договору поставки от 28.03.2013 № 21, заключенному между предпринимателем Бальжинимаевым Б.Д. и ООО «Талан-2», права требования по которым перешли к гражданину Пестереву С.В., последний обратился в арбитражный суд со встречными исками.

Частично удовлетворяя исковые требования ООО «Талан-2», суд первой инстанции пришел к выводам о доказанности причинения Пестеревым С.В. убытков обществу в размере 477 007 рублей 76 копеек.

Установив, что гражданин Пестерев С.В. не обладает статусом индивидуального предпринимателя, суд первой инстанции прекратил производство по встречному иску в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Предметом иска по настоящему делу является требование о взыскании убытков, по мнению общества, возникших у него по вине единоличного исполнительного органа (генерального директора).

Требования заявлены на основании положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и мотивированы тем, что действия ответчика повлекли за собой возникновение убытков для общества.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения и существования спорных правоотношений) установлено, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно положениям статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества вправе обратиться в суд общество или его участник.

Взыскание убытков с единоличного исполнительного органа зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, т.е. проявлял ли он заботливость и осмотрительность, и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу, в частности, входит установление наличия у ответчика статуса единоличного исполнительного органа; недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) единоличного исполнительного органа, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума от 30.07.2013 № 62, истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Обращаясь с иском, ООО «Талан-2» указало, что в результате действий Пестерева С.В., выразившихся в невозврате полученных под отчет денежных средств обществу и заключении с обществом соглашения о прощении долга № 1 от 01.10.2013, последнему были причинены убытки в размере 6 282 884 рублей 66 копеек.

Возражая против исковых требований, гражданин Пестерев С.В. сослался на прекращение своих обязательств перед ООО «Талан-2» по возврату денежных средств в сумме 5 805 876 рублей 90 копеек по воле общества, выраженной в указанном соглашении о прощении долга.

Согласно положениям главы 26 Гражданского кодекса Российской Федерации прощение долга является одним из оснований прекращения обязательств.

В силу статьи 415 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

Из материалов дела усматривается, что соглашение о прощении долга было заключено между гражданином Пестеревым С.В. и ООО «Талан-2», в лице Пестерева В.Ю.

Заключение соглашения одобрено решением общего собрания ООО «АгроКом» (единственного участника ООО «Талан-2»), оформленным протоколом № 17 от 01.10.2013.

Указанным решением Пестерев В.Ю., являющийся одним из участников ООО «АгроКом», уполномочен на подписание соглашения от имени ООО «АгроКом».

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что соглашение о прощении долга заключено в соответствии с требованиями действующего законодательства и не нарушает прав других лиц, судебные инстанции пришли к обоснованным выводам о том, что обязательства Пестерева С.В. перед обществом по возврату полученных под отчет денежных средств в сумме 5 805 876 рублей 90 копеек прекращены.

Вопреки требованиям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Пестеревым С.В. не представлено доказательств, подтверждающих расходование на нужды общества полученных им из кассы 477 007 рублей 76 копеек, а также доказательств возврата обществу этой денежной суммы.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к правильным выводам о наличии оснований для взыскания с Пестерева С.В. убытков в размере 477 007 рублей 76 копеек.

Довод заявителя кассационной жалобы о подписании соглашения о прощении долга неуполномоченным лицом подлежит отклонению, поскольку Пестерев В.Ю., являющийся одним из участников ООО «АгроКом», был уполномочен на подписание соглашения решением общего собрания ООО «АгроКом», принятом всеми участниками общества единогласно (протокол № 17 от 01.10.2013).

Ссылка заявителя на аффилированность Пестерева С.В. и Пестерева В.Ю., подписавшего соглашение о прощении долга, не имеет правового значения, поскольку

оспариваемая обществом сделка была одобрена решением общего собрания ООО «АгроКом», являющегося единственным участником ООО «Галан-2».

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что суды полно и всесторонне исследовали доказательства по делу, дали им правильную оценку и не допустили нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, в том числе, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемые судебные акты должны быть оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 октября 2014 года по делу № А10-190/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2015 года по тому же делу оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации путем подачи кассационной жалобы непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

О.А. Попов

Судьи

И.Н. Умань

М.А. Первушина