РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 октября 2012 года г. Алейск

Алейский городской суд Алтайского края в составе:

председательствующего В.П. Долженко

при секретаре Т.В. Лангольф

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Алейторг – 6» к Рацлавой <данные изъяты>, Шумаковой <данные изъяты>, Быструшкиной <данные изъяты>, Жеребцовой <данные изъяты> о возмещении материального ущерба, причиненного работником работодателю,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Алейторг-6» к Рацлавой Е.В., Шмаковой Н.Т., Быструшкиной Ю.В., Жеребцовой С.В. о возмещении материального ущерба, причиненного работником работодателю. Свои требования истец мотивировал тем, что ответчики работали в магазине №, расположенном в <адрес> Алейского района, <адрес>-21, принадлежащего ООО «Алейторг-6», с ними был заключен договор о полной материальной ответственности. При проведении инвентаризации ДД.ММ.ГГГГ была выявлена недостача на сумму<данные изъяты> ко<адрес> образовалась по вине материально-ответственных лиц, которые после проведения инвентаризации согласились с результатами недостачи, и обязались погасить ее в течение определенного времени. Просят взыскать с ответчиков Рацлавой Е.В., Шмаковой Н.Т., Быструшкиной Ю.В., Жеребцовой С.В.. в солидарном порядке, сумму недостачи в 391 494 руб. 85 коп.

В ходе судебного разбирательства от истца ООО «Алейторг-6» поступило уточненное исковое заявление, согласно которым истец уменьшил сумму денежного взыскания с <данные изъяты> рублей 85 копеек до <данные изъяты> копеек. Уменьшение суммы ущерба вызвано тем, что заключением бухгалтерской экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела по обвинению ответчиков в совершении уголовного преступления, сумма недостачи была определена в <данные изъяты> коп. При подсчете первоначального размера недостачи была допущена ошибка в расчете. Истец просил взыскать с Рацловой Е.В., Шмаковой Н.Т., Быструшкиной Ю.В., Жеребцовой С.В. в пользу ООО «Алейторг-6», в солидарном порядке, ущерб в сумме <данные изъяты> рублей и оплаченную государственную пошлину в сумме <данные изъяты> коп.

В судебном заседании представитель истца ООО «Алейторг-6» Фролова М.Н. уточнила исковые требования, указав, что фактически в результате инвентаризации, проведенной ДД.ММ.ГГГГ была обнаружена недостача товаро-материальных ценностей в размере <данные изъяты> коп. Недостача образовалась по вине продавцов и заведующей магазином, которые заключили договор о полной материальной коллективной ответственности с работодателем. С результатами недостачи ответчики согласились, в устных беседах объяснили недостачу тем, что брали в магазине продукты, промышленные товары без их оплаты, а также денежные средства. Признание результатов недостачи подтверждается и тем, что ответчиками в добровольном порядке частично была погашена недостача на общую сумму <данные изъяты> коп. Из этой суммы Быстушкиной Ю.В. погашено <данные изъяты> коп., Жеребцовой С.В. – <данные изъяты> руб., Рацловой Е.В. – <данные изъяты> коп. Непогашенной остался ущерб на сумму<данные изъяты> коп., который они просят взыскать в солидарном порядке со всех ответчиков. Согласно приговора Алейского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, который вступил в законную силу, Рацлова Е.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ на сумму в <данные изъяты> рублей, при этом она признала вину в совершении инкриминируемого ей деяния в полном объеме. В отношении остальной части недостачи производство по уголовному делу приостановлено за неустановлением лиц, причастных к совершению хищения.

В судебное заседание ответчики Рацлава Е.В., Шмакова Н.Т., Быструшкина Ю.В., Жеребцова С.В. не явились о времени и месте извещены надлежащим образом, о чем свидетельствуют их подписи в уведомлении о вручении заказной судебной корреспонденции.

В предыдущем судебном заседании ответчик Быструшкина Ю.В. исковые требования не признала, пояснила, что причина образования недостачи ей не известна. После проведения ревизии они находились в состоянии шока и обвиняли во всем друг друга. Каких-либо виновных действий в отношении вверенного им имущества она не совершала.

Ответчик Рацлова Е.В. также не согласилась с исковыми требованиями, поскольку в магазине № <адрес> Алейского района отсутствовало видеонаблюдение, хотя магазин является магазином самообслуживания. Она предполагает, что в магазине происходили мелкие кражи со стороны покупателей, одного из таких покупателей она ловила сама. Считает, что в сложившейся ситуации виновато руководство магазина, поскольку, переоборудовав магазин под самообслуживание, не оснастили его видеокамерами.

В судебном заседании представитель ответчиков Жеребцовой С.В., Шмаковой Н.Т. - Шайдуров И.А. исковые требования не признал, пояснив, что по результатам судебной экспертизы, проведенной в процессе судебного разбирательства, определить по представленным документам имела ли место в магазине № по состоянию наДД.ММ.ГГГГ недостача товаро-материальных (далее ТМЦ) ценностей не представляется возможным в связи с неоднозначностью фактического остатка и ненадлежащим подтверждением учетного остатка. К тому же представленные истцом учетные документы не в полной мере соответствуют требованиям законодательства, что, по мнению эксперта, предположительно могло повлиять на возникновение недостачи. Истец не представил суду иных доказательств того, что в магазине ответчиками была допущена недостача, которая образовалась по их вине. В связи с чем, считает, что в соответствии с ст. 57 ГПК РФ истцом не представлено доказательств причинно-следственной связи между возникновением недостачи ТМЦ в магазине и действиями ответчиков, в связи с этим просит отказать в удовлетворении исковых требований ООО «Алейторг-6».

Учитывая мнение представителя истца, представителя ответчиков, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав представителя истца ООО «Алейторг-6» Фролову М.Н., представителя ответчиков Жеребцовой С.В., Шмаковой Н.Т. - Шайдурова И.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 232 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ), сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 233 ТК РФ, материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

По делам о материальной ответственности работника за ущерб, причиненный при исполнении трудовых обязанностей, истец представляет доказательства наличия оснований для возложения на работника материальной ответственности за ущерб и его объема.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника, противоправность поведения (действия или бездействия) причинителя вреда, вина работника в причинении ущерба, причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом, наличие прямого действительного ущерба, размер причиненного ущерба, соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Судом по делу установлено, что на основании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ Рацлова Е.В. была принята в магазин № <адрес> продавцом, со сроком стажировки сДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ с ней был заключен трудовой договор №. Приказом № от ДД.ММ.ГГГГ на продавца Рацловву Е.В. были возложены обязанности заведующей магазина с ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно приказа № от ДД.ММ.ГГГГ Шмакова Н.Т. была принята в магазин № <адрес> продавцов, со сроком стажировки три месяца с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, этого же числа с последней заключен трудовой договор №.

На основании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ Быструшкина Ю.В. была принята в магазин № <адрес> продавцом, со сроком стажировки три месяца с ДД.ММ.ГГГГ поДД.ММ.ГГГГ, этого же числа с ней заключен трудовой договор №.

В соответствии с приказом № от ДД.ММ.ГГГГ Жеребцова С.В. была принята в магазин № <адрес> продавцом, со сроком стажировки три месяца с ДД.ММ.ГГГГ поДД.ММ.ГГГГ, этого же числа с ней заключен трудовой договор №.

В пункте 6 указанных трудовых договоров, заключенных ООО «Алейторг-6» с ответчиками установлено, что работник является материально-ответственным лицом, выполняет обязанности, согласно должностной инструкции.

В соответствии с пунктами 2.4. и 2.6. Должностной инструкции должностные обязанности заведующей Магазином № <адрес> Рацловой Е.В. включают в себя: обеспечение сохранности товарно-материальных ценностей и тары в процессе торговли; подготовку денежной выручки и оформление документов для сдачи выручки в соответствии с установленным администрацией порядком в кассу предприятия или представителю «Росинкасс».

Согласно разделу 5 «Ответственность» Должностной инструкции заведующая магазином Рацлова Е.В. несет ответственность: за недостачу вверенных товарно-материальных ценностей; нарушение ею и продавцами магазина правил торговли, обмер, обвес, обсчет покупателей, несоблюдение цен на товары.

В соответствии с пунктами 2.3. и 2.5. Должностных инструкций продавцов Магазина № <адрес> Шмаковой Н.Т., Быструшкиной Ю.В., Жеребцовой С.В. в должностные обязанности продавца входят: сохранность товарно-материальных ценностей и тары в процессе торговли; в соответствии с распоряжением руководителя, директора магазина и других специалистов предприятия вести строгий учет записей и оформление всех операций, связанных с работой магазина (оформление движения бракованных товаров через магазин, оформление движения оплаты за кредит, заполнение контрольного журнала в случае проверки работы магазина и др.).

Согласно разделу 4 «Ответственность» Должностной инструкции продавцов Магазина № <адрес> Шмакова Н.Т., Быструшкина Ю.В., Жеребцова С.В. несут ответственность за: недостачу вверенных товарно-материальных ценностей; нарушение правил торговли, обмер, обвес, обсчет покупателей.

В соответствии со ст. 244 ТК РФ, письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности (пункт 2 части первой статьи 243 настоящего Кодекса), то есть о возмещении работодателю причиненного ущерба в полном размере за недостачу вверенного работникам имущества, могут заключаться с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество.

Перечни работ и категорий работников, с которыми могут заключаться указанные договоры, а также типовые формы этих договоров утверждаются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № такие перечни утверждены Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № и они предусматривают работы по расчетам при продаже (реализации) товаров, продукции и услуг (в том числе не через кассу, через кассу, без кассы через продавца), а также работы по купле (приему), продаже (торговле, отпуску, реализации) услуг, товаров (продукции), подготовке их к продаже (торговле, отпуску, реализации).

Данный перечень предусматривает должности замещаемые или выполняемые работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества к таким должностям перечень относит - заведующих торговли и их заместители, помощники, продавцы, товароведы всех специализаций (в том числе старшие, главные).

В силу ст. 245 ТК РФ, при совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность.

По договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива (бригады) должен доказать отсутствие своей вины.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Алейторг-6» (Работодатель) и коллективом (бригадой) Магазина № <адрес> в лице руководителя коллектива (бригады) Рацловой Е.В. и членами коллектива (бригады) Шмаковой Н.Т., Быструшкиной Ю.В., Жеребцовой С.В. был заключен Договор о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности, в соответствии с разделом 1 которого коллектив (бригада) приняли на себя коллективную (бригадную) материальную ответственность за не обеспечение сохранности имущества, вверенного ему для приема, хранения, отпуска, розничной продажи, а также за ущерб, возникший у Работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, а работодатель обязуется создать коллективу (бригаде) условия, необходимые для надлежащего исполнения принятых обязательств по настоящему Договору.

В пункте 12 указанного выше Договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности стороны пришли к соглашению, что основанием для привлечения членов коллектива (бригады) к материальной ответственности является прямой действительный ущерб, непосредственно причиненный коллективом (бригадой) Работодателю, а также и ущерб, возникший у Работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

На основании статьи 246 ТК РФ размер ущерба, причиненного работодателю при утрате и порче имущества, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества.

Согласно распоряжению ООО «Алейторг-6» № от ДД.ММ.ГГГГ назначено проведение инвентаризации ценностей Магазина № <адрес> Алейского района, создана комиссия в составе: председателя – Ворушиловой О.В., членов комиссии – Фирсовой И.А., заведующего магазина Рацловой Е.В. (сдает), заведующего магазина Жеребцовой С.В. (принимает), продавцов магазина Шмаковой Н.Г., Быструшкиной Ю.В.. Инвентаризации подлежали все товарно-материальные ценности.

По данным сличительной ведомости результатов инвентаризации товаров, материалов, тары и денежных средств в торговле по Магазину № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Алейторг-6» на ДД.ММ.ГГГГ по результатам инвентаризации установлена недостача товара на сумму <данные изъяты> рублей (товаров числится по данным бухгалтерского учета на сумму <данные изъяты> рублей, фактические остатки товаров <данные изъяты> рублей). Сличительная ведомость подписана председателем комиссии – Ворушиловой О.В., бухгалтером Крюковой К.И., материально ответственным лицом Рацловой Е.В. и Жеребцовой С.В.

Из объяснительной Рацловой Е.В. по результатам проведенной ревизии от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что по результатам ревизии, проведенной в магазине №ДД.ММ.ГГГГ, выявлена недостача ТМЦ в сумме <данные изъяты> рублей, претензий к качеству проведенной ревизии не имеет. Все приходные и расходные документы в отчет включены. В период работы доступа в магазин посторонних лиц не было. Ключи от магазина находятся только у членов бригады или у неё. Магазин работает круглосуточно. Товары и деньги в долг не давались. Недостачу обязалась погасить до конца месяца.

Аналогичные объяснения были даны продавцами Шмаковой Н.Т., Быструшкиной Ю.В., Жеребцовой С.В. - ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-О-О в соответствии со статьей 245 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в перечисленных в данной статье случаях. Одним из таких случаев является указанная в пункте 2 части первой недостача ценностей, вверенных работнику на основании специального письменного договора.

При совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, в соответствии со статьей 245 Трудового кодекса Российской Федерации может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность (часть первая); по договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу (часть третья). Правовая природа договора о полной материальной ответственности, как следует из статей 244 и 245 Трудового кодекса Российской Федерации, предполагает, что работники, заключившие такой договор, должны обеспечить сохранность вверенного им имущества. В указанном случае вина работника в причинении ущерба презюмируется. Если же работник, заключивший договор о полной материальной ответственности докажет, что ущерб причинен не по его вине, он освобождается от возмещения ущерба.

Как следует из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, по экспертизе проведенной в рамках уголовного дела №, возбужденного по ч.3 ст.160 УК РФ, по представленным документам имеется отклонение между суммой остатка ТМЦ по данным бухгалтерского учета и фактическим остатком в магазине № <адрес> ООО «Алейторг-6» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> рублей.

Требуя с ответчиков продавцов магазина - Быструшкиной Ю.В., Шмаковой Н.Т., Жеребцовой С.В., взыскания материального вреда, истец основывает его возмещение на акте ревизии от ДД.ММ.ГГГГ и вышеуказанном заключении бухгалтерской экспертизы.

Между тем, доводы представителя ООО «Алейторг-6» о том, что работодателем были установлены причины возникновения данного вида ущерба, по мнению суда, являются несостоятельными. Установление работодателем факта причинения работниками ущерба не является основанием для возложения на работников обязанности по возмещению указанного ущерба без соблюдения установленного действующим трудовым законодательством порядка возмещения суммы причиненного ущерба, что в данном случае ответчиком сделано не было.

Как установлено в судебном заседании, объяснительные продавцов Быструшкиной Ю.В., Жеребцовой С.В., Шмаковой Н.Т. по результатам инвентаризации не содержат доводов по выявленным результатам ревизии и причин ее возникновения, а потому не могут служить доказательством вины ответчиков.

К обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности. (Постановление Пленума ВС РФ № от ДД.ММ.ГГГГ)

Прежде всего, ответчиком суду не представлено доказательств, что в магазине № ООО «Алейторг-6» имела место недостача и что она возникла по вине его работников.

Определением Алейского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная бухгалтерская экспертиза для решения вопроса о наличии недостачи и причинах ее возникновения.

Из заключения эксперта ГУ «Алтайская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что определить имеет ли место недостача товарно-материальных ценностей по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ по Магазину № <адрес> ООО «Алейторг-6», не представляется возможным в связи с неоднозначностью фактического остатка и ненадлежащим подтверждением учетного остатка.

Представленные учетные документы общества не в полной мере соответствуют требованиям Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Методических рекомендаций по учету и оформлению операций приема, хранения и отпуска товаров в организациях торговли, утвержденных письмом Роскомторга РФ отДД.ММ.ГГГГ №, что предположительно может повлиять на возникновение недостачи.

В представленных материалах инвентаризации (ревизии) документов по списанию МТЦ (в том числе естественной убыли) не установлено и по ходатайству эксперта дополнительно не получено. Согласно ответу на заявленное экспертом ходатайство списание естественной убыли ТМЦ и списания ТМЦ при торговле в форме самообслуживания не производилось, карт по данным видам списания не имеется. Определить сумму порчи списания естественной убыли в магазине № и порчи списания при торговле в магазине в форме самообслуживания за указанный период не представляется возможным в связи с невозможностью определения количества и ассортимента подлежащего списанию товара, категорий продуктов, срока и условий хранения и т.д.

Из исследовательской части заключения экспертизы следует, что документальный учет о движении материальных ценностей по Магазину № ООО «Алейторг-6» не в полной мере соответствует правилам бухгалтерского учета:

- часть представленных товарных отчетов содержит неоговоренные исправления;

- отраженная в отдельных отчетах информация о движении и остатках товарно-материальных ценностей не подтверждена подписью материально-ответственного лица;

- часть отчетов содержит арифметические ошибки;

- не все отчеты содержат подпись бухгалтера, подтверждающую прием товарных отчетов с документами и его проверку.

В соответствии со ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Статья 247 ТК РФ ТК РФ, указывает, что до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения.

Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

В судебном заседании установлено, что после выведения результатов ревизии и обнаружения недостачи товаро-материальных ценностей на сумму <данные изъяты>коп., ООО «Алейсторг-6» проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения не провело, комиссию с участием соответствующих специалистов не создало, хотя в письменных объяснениях членов бригады, было указано, что причину недостачи они объяснить не могут. Ответчиком не представлено достоверных доказательств, подтверждающих результаты проводившейся ревизии, а также достаточных доказательств о совершении работниками виновных действий в возникновении недостачи.

Из материалов дела следует, что продавцом Быструшкиной Ю.В. было внесено в кассу ООО «Алейторг-6» в счет гашения недостачи - <данные изъяты> рублей, что подтверждается квитанциями к приходным ордерам № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ.

Продавцом Жеребцовой С.В. было внесено в кассу <данные изъяты> рублей в счет гашения недостачи, согласно квитанции к приходному ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 248 ТК РФ работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. По соглашению сторон трудового договора допускается возмещение ущерба с рассрочкой платежа. В этом случае работник представляет работодателю письменное обязательство о возмещении ущерба с указанием конкретных сроков платежей. В случае увольнения работника, который дал письменное обязательство о добровольном возмещении ущерба, но отказался возместить указанный ущерб, непогашенная задолженность взыскивается в судебном порядке.

Как было отмечено выше, определить имеет ли место недостача товарно-материальных ценностей и в каком размере по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ по Магазину №<адрес> ООО «Алейторг-6», не представляется возможным в связи с неоднозначностью фактического остатка и ненадлежащим подтверждением учетного остатка. Какие виновные действия совершили работники при исполнении трудовых обязанностей, по делу не установлено. Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что правовые основания для возложения на работников – Шмакову Н.Т., Быструшкину Ю.В., Жеребцову С.В. материальной ответственности за причиненный ООО «Алейторг-6» ущерб в конкретном и определенном размере отсутствуют.

Разрешая требования истца о возмещении материального ущерба по отношению к ответчику Рацловой Е.В., суд приходит к следующим выводам.

Согласно приговора Алейского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ Рацлова Е.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ. Приговор вступил в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

В силу п. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Из приговора следует, что подсудимая Рацлова Е.В. вину в совершении инкриминируемого ей деяния, присвоения из кассы магазина № денежных средств, полученных ею от реализации ТМЦ, вверенных ей собственником имущества ООО «Алейторг-6» для личных нужд в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме<данные изъяты> рублей, признала полностью, заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. В рамках уголовного дела гражданский иск Рацловой Е.В. не заявлялся и не рассматривался.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О судебном решении", суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

Из приведенной нормы права, а также правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации следует, что преюдициальными для гражданского дела являются выводы приговора только по двум вопросам: имели ли место сами действия и совершены ли они данным лицом (лицами). Иные факты, содержащиеся в приговоре суда, преюдициального значения не имеют. Другие обстоятельства дела, в том числе размер ущерба, подлежащего взысканию с каждого из ответчиков, подлежат доказыванию и в том случае, если они были определены в приговоре суда.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ООО «Алейторг-6», суд исходит из того, что Рацлова Е.В. обязана возместить причиненный ее виновными действиями ущерб, размер которого подтверждается вступившим в законную силу приговором суда от ДД.ММ.ГГГГ, в котором ответчик Рацлова Е.В. признала, что своими виновными действиями причинила ООО «Алейторг-6» материальный ущерб именно на сумму <данные изъяты> рублей.

По выявленным результатам ревизии заведующей магазином Рацловой Е.В. было произведено частичное гашение причиненного ущерба в сумме <данные изъяты>рублей, что подтверждается квитанциями к приходным ордерам № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ. Следовательно, с Рацловой Е.В. подлежит взысканию сумма ущерба в недостающем размере - <данные изъяты> рублей.

По правилам ст. 98 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны понесенные по делу расходы в зависимости от размера удовлетворенной части иска. В связи с этим с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в пользу истца в размере <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь статьями 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Алейторг – 6» удовлетворить частично.

Взыскать с Рацловой <данные изъяты> в пользу общества с ограниченной ответственностью «Алейторг – 6» в возмещении материального ущерба <данные изъяты>коп. и расходы по государственной пошлине в размере <данные изъяты> коп., а всего – <данные изъяты> коп.

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Алейторг – 6» к Шмаковой <данные изъяты>, Быструшкиной <данные изъяты>, Жеребцовой <данные изъяты> о возмещении ущерба отказать.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме путем подачи жалобы через Алейский городской суд.

Судья: В.П. Долженко

Решение в окончательной форме изготовлено 05 октября 2012 года.

Судья: В.П. Долженко