



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

07 октября 2014 года

Дело № А10-3963/2014

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Орлова Э.Л., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Агроком»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Талан-2»

о взыскании 155 370 руб. 60 коп.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Агроком» (ОГРН 1022201762978, ИНН 2225027171, адрес: 656049, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Песчанная, 87, корп.А) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632, адрес: 671248, Республика Бурятия, Прибайкальский район, с.Мостовка, мкр.Сельскохозяйственный) о взыскании 155 370 руб. 60 коп. – неустойки по договору поставки №21 от 28.03.2013г. за период с 02.08.2014г. по 07.08.2014г., а также по день фактического исполнения обязательства по уплате долга.

Определением суда от 12.08.2014г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Бальжинимаев Баторжаб Дабаевич.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 28.03.2013г. между ИП Бальжинимаевым Б.Д. (продавец) и ООО «Талаан-2» бы заключен договор поставки №21 ,в соответствии с которым продавец поставил покупателю товар. 11.10.2013г. права требования по договору поставки №21 от 28.03.2013г. были частично уступлены в пользу истца в сумме 2 562 048 руб. На основании договора уступки от 15.07.2014г. права требования неустойки по договору поставки за период с 20.08.2013г. по 01.08.2014г. в сумме 8 511 941 руб. были уступлены истцом Пестереву С.В. То есть, в силу указанных соглашений, истец сохранил за

собой права требования с ООО «Талаан-2» основного долга по договору поставки и неустойки с 02.08.2014г. Пунктом 8.3 договора поставки предусмотрена ответственность покупателя за просрочку оплаты товара в виде неустойки в размере 1% от суммы долга за каждый календарный день просрочки.

Поскольку ООО «Талан-2» не оплатило долг по поставке товара в указанном размере, истец обратился в суд с настоящим заявлением.

В качестве правового обоснования истец сослался на статьи 309, 310, 382 Гражданского кодекса Российской Федерации.

19.08.2014г. от истца для приобщения к материалам дела были направлены доказательства оплаты уступаемого права требования по договору от 11.10.2013г., акт сверки, документы, подтверждающие полномочия на получение товара со стороны ответчика.

24.09.2014г. в пределах срока, установленного сторонам (заинтересованным лицам) для дополнительного представления в суд документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, заявления имеющихся у них ходатайств, в арбитражный суд поступило ходатайство истца о взыскании с ответчика 11 500 руб. – расходов на оплату услуг представителя.

Указанные документы приобщены к материалам дела, размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

Ответчик в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в установленные в определении. сроки, отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, не представил.

Копия определения суда о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленная ответчику по юридическому адресу, вручена 15.08.2014г. (почтовое уведомление №67000877860498).

Третье лицо в установленные в определении сроки, отзыв на исковое заявление также не представило, определение о принятии, направленное по юридическому адресу третьего лица, возвращено за истечением срока хранения (почтовое отправление №67000877860474).

Согласно пункту 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила

арбитражный суд.

Дело рассмотрено в порядке статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Как следует из материалов дела, между ИП Бальжинимаевым Б.Д. (продавец) и ООО «Галан-2» (покупатель) заключен договор поставки №21 от 28.03.2013г., в соответствии с условиями которого продавец обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар в ассортименте, количестве и по ценам, определенным в соответствии с условиями настоящего договора.

Количество товара, сорт, цена и иные характеристики товара, согласовываются сторонами путем подписания спецификации (п. 2.1. договора).

Отгрузка товара может производиться автомобильным или железнодорожным транспортом. Порядок отгрузки каждой партии товара согласовывается сторонами в спецификациях (пункт 2.2 договора).

Оплата товара осуществляется путем предварительной оплаты денежными средствами в размере 100% на основании выставленного продавцом счета на оплату (пункт 3.2 договора).

Договор вступил в силу с момента его подписания и действует до 31 декабря 2013 года, а в части расчетов – до полного исполнения принятых обязательств (пункт 9.5 договора).

В материалы дела представлены согласованные сторонами договора спецификации №1-6.

В силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Поставка продукции в адрес ответчика подтверждена товарными накладными (л.д. 36-101).

Товар ответчиком принят, что подтверждается отметкой представителя ответчика в принятии товара на товарных накладных и оттиском печати ответчика.

Указанные товарные накладные ответчиком не оспорены, в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о их фальсификации ответчиком не заявлялось.

11.10.2013г. между ИП Бальжинимаевым Б.Д. (цедент) и ООО «АгроКом» (цессионарий) был заключен договор уступки прав (цессии), в соответствии с условиями которого, цедент частично уступает, а цессионарий принимает частично права (требования) к ООО «Талан-2» (должник), возникшие на основании заключенного с должником договора поставки №21 от 28.03.2013, исполненных цедентом надлежащим образом, подтвержденных актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.10.2013г.

Объем прав (требований) цедента к должнику по договору поставки №21 от 28.03.2013г. составляет 7 654 975 руб., из которых цедент уступает цессионарию частично права (требования) цедента к должнику в сумме 2 562 048 руб.. Сумма уступаемого требования составляет 2 562 048 руб. (пункты 1.2 - 1.3 договора цессии).

За уступаемые права (требования) цессионарий обязан в срок до 31.10.2013 г. осуществить поставку в адрес цедента продукции на сумму 2 562 048 руб. в ассортименте, количестве и по ценам, согласованным сторонами в спецификации (пункты 2.3, 3.1, 3.4 договора цессии).

Договор вступил в силу со дня его подписания цедентом и цессионарием и действует до полного исполнения обязательств по договору цессии (пункт 5.2 договора цессии).

В материалы дела представлена спецификация №1 от 11.10.2013г., в которой стороны согласовали ассортимент, количество и цену товара.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в надлежащей форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в числе которых законодатель называет условие о предмете договора.

Из смысла статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что существенным условием договора уступки права требования является условие об обязательстве, из которого возникло уступаемое право.

Стороны в пункте 1.1 договора предусмотрели, что основанием обязательства, из которого возникло уступаемое право, является заключенный с ООО «Талан-2» договор поставки №21 от 28.03.2013г.. Уступаемое право подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.10.2013г., а также представленными в материалы дела товарными накладными №№ 4478, 4480 от 20.08.2013, №№ 4496, 4500, 4502 от 21.08.2013, №№ 4522, 4523, 4533 от 22.08.2013, №№ 4549, 4553, 4555 от 23.08.2013, № 4590 от 26.08.2013, №№ 4614, 4623, 4627, 4636 от 27.08.2013, №№ 4640, 4668 от 28.08.2013, №№

4683, 4695, 4702 от 29.08.2013, № 4714 от 30.08.2013, № 4717 от 02.09.2013, № 4763 от 03.09.2013, №№ 4830, 4831, 4841, 4846, 4848, 4851 от 05.09.2013, №№ 4864, 4873 от 06.09.2013, №№ 4983, 4992 от 12.09.2013 на общую сумму 2 589 510 руб. со ссылкой на заключенный сторонами договор поставки №21 от 28.03.2013г., безоговорочно подписанными уполномоченным представителем ООО «Талан-2» с проставлением оттиска печати.

Во исполнение пункта 3.4 договора документы, подтверждающие права (требования) к ООО «Талан-2» на сумму 2 562 048 руб., переданы ООО «АгроКом» по акту приема-передачи документов от 11.10.2013г.

Стороны обязательства, возникшего из договора уступки прав (цессии) от 11.10.2013г., исполнили надлежащим образом и в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №33 от 09.10.2013, №34 от 10.10.2013, №36 от 13.10.2013, №37 от 14.10.2013, №38 от 16.10.2013, №№39 от 22.10.2013, №40 от 22.10.2013, №41 от 25.10.2013, №42 от 25.10.2013, №43 от 29.10.2013г. со ссылкой на заключенный сторонами договор от 11.10.2013г., безоговорочно подписанными ИП Бальжинимаевым Б.Д. с проставлением оттиска печати. Уступленное право оплачено обществом «АгроКом» путем поставки согласованного сторонами товара.

В соответствии со статьей 384 Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Указанная норма является диспозитивной и допускает возможность установления договором регулирования, отличного от определенного выше общего правила, поэтому первоначальный кредитор вправе уступить новому кредитору принадлежащее ему право (требование) к должнику как полностью, так и в части, что не противоречит разъяснениям, содержащимся в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 №120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Судом установлено, в рамках дела №А10-5250/2013 по иску ООО «АгроКом» к ООО «Талан-2» о взыскании 2 562 048 руб. рассматривалось требование о взыскании задолженности по договору поставки № 21 от 28.03.2013г. Решением от 02.04.2014г. исковые требования удовлетворены. При этом в указанном решении суд указал, что спорный договор цессии отвечает требованиям норм главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, заключен в письменной форме, содержит все необходимые для договора данного вида условия, включая предмет и объем передаваемых прав. Указанное решение вступило в законную силу.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что договор уступки прав от 11.10.2013г. содержит все существенные условия о предмете договора, следовательно, является заключенным.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки товара в адрес ответчика установлен.

Согласно пункту 3.2 договора поставки №21 от 28.03.2013г. оплата товара осуществляется путем предварительной оплаты денежными средствами в размере 100% на основании выставленного продавцом счета на оплату, если иное не оговорено в спецификации.

Лица, участвующие в деле, в силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При этом, в соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Доказательств оплаты товара по договору поставки №21 от 28.03.2013г. ответчиком не представлено. Наличие данной задолженности по договору поставки №21 от 28.03.2013г. ООО «Талан-2» в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорил.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки на основании пункта 8.3 договора поставки за период с 02.08.2014г. по 07.08.2014г. (6 дней), а также по день фактической оплаты долга.

Как следует из пункта 8.3 договора поставки в случае нарушения покупателем срока оплаты за каждый календарный день просрочки покупатель оплачивает продавцу 1% от суммы долга.

В обоснование периода начисления неустойки истцом представлен договор уступки права (цессии) от 15.07.2014г., согласно которому истец (цедент) уступил Пестереву Степану Владимировичу (цессионарию) права (требования) на получение неустойки с ООО «Талаан-2», возникшие в силу п. 8.3 договора поставки от 28.03.2013г. №21, заключенному между ИП Бальжинимаев Б.Д. и ООО «Талаан-2» за период с 20.08.2013г. по 01.08.2013г.

Таким образом, истец вправе требовать взыскания с ООО «Талаан-2» неустойки с 02.08.2014г.

Судом проверен расчет неустойки, представленный истцом, на общую сумму поставленного товара 2 589 510 руб., расчет признается верным (л.д. 13-14). Неустойка составляет 155 370 руб. 60 коп.

Ответчиком возражений по размеру начисленной неустойки не представлено.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011г. №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер

убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчик ходатайства о снижении неустойки, равно как и доказательства ее несоразмерности, не представил. В связи с чем, суд не находит оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта" по смыслу статей 330, 395, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

На момент вынесения решения суда денежное обязательство ответчиком не исполнено.

В этой связи суд удовлетворяет также требование о взыскании пени с 08.08.2014г. по день фактической уплаты долга и ставки для начисления неустойки в размере 1% за каждый день.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в сумме 11 500 руб. на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при

определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО «АгроКом» заявлено о возмещении расходов на оплату услуг представителя по представлению интересов в суде в сумме 11 500 руб., в подтверждение представлены соглашения №08/14-1 от 04.08.2014г., акт от 01.09.2014г., расходный кассовый ордер №24 от 01.09.2014г.

Так, 04.08.2014г. между ООО «АгроКом» (доверитель) и Шаудуровым Иваном Александровичем (адвокат) было заключено соглашение №08/14-1 от 04.08.2014г., согласно которому доверитель поручает, а адвокат принимает поручение о подготовке искового заявления, а также юридическому сопровождению дела о взыскании задолженности ООО «Талаан-2» по оплате неустойки по договору поставки №21 от 28.03.2013г.

Порядок расчетов согласован в разделе 3 договора (за подготовку искового заявления 1 0 000 руб., подготовка процессуального ходатайства – 3 000 руб., подготовка письменных пояснений – 5 000 руб., устная консультация – 1 500 руб.).

Услуги на сумму 11 500 руб. приняты доверителем по акту от 01.09.2014г.,

ООО «АгроКом» расходным кассовым ордером №24 от 01.09.2014г. оплатило Шайдурову И.А. денежные средства в сумме 11 500 руб.. В качестве основания платежа указано: акт оказанных услуг №1 от 01.09.2014г., соглашение №08/14-1 от 04.08.2014г.

Пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя,

должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определено частью 2 статьи 110 АПК РФ, закрепляющей правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах. Несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе по собственной инициативе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Предоставленное данной нормой суду право взыскивать судебные расходы в разумных, по его мнению, пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Данная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 N 2545/12.

Из материалов дела следует, что иск был принят и рассмотрен в порядке упрощенного производства, то есть предварительное и судебное заседание по делу не проводились.

Шайдуровым И.А. только подготовлено исковое заявление.

Требование истца о взыскании неустойки было основано на товарных накладных, подписанных ответчиком без замечаний.

Подготовка искового заявления о взыскании только неустойки по договору поставки в связи с просрочкой оплаты не представляет сложности для квалифицированного юриста.

Ответчик возражений по существу заявленных требований не представил.

Исходя из незначительной степени сложности спора, незначительных временных затрат на подготовку искового заявления квалифицированным специалистом, учитывая, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон и проведения

предварительного и судебного заседания по делу, суд находит расходы на оплату услуг представителя в размере 11 500 руб. неразумными, и удовлетворяет требования истца в части возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб.

При этом суд учитывает, что настоящее дело не относится к делам повышенной сложности, не предполагает больших временных затрат на изучение и подготовку документов, при рассмотрении данного дела не потребовалось сбора большого объема доказательств, не было необходимости подготовки сложных технико-юридических конструкций по обоснованию правовой позиции.

Расходы по государственной пошлине, уплата которой истцу была отсрочена до рассмотрения спора по существу, суд согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» разъяснено, что поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (далее - проценты на случай неисполнения судебного акта). При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Указанием Банка России от 13.09.2012 N 2873-У ставка рефинансирования центрального банка Российской Федерации установлена с 14.09.2012 в размере 8, 25 % процентов годовых.

Суд присуждает истцу проценты за неисполнение настоящего решения с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения, на всю взыскиваемую сумму по ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25 % годовых.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агроком» (ОГРН 1022201762978, ИНН 2225027171) 160 370 руб. 60 коп., в том числе 155 370 руб. 60 коп. – неустойку, 5 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в остальной части отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агроком» (ОГРН 1022201762978, ИНН 2225027171) неустойку начиная с 08.08.2014г. и по день фактической уплаты долга, исходя из суммы долга в размере 2 589 510 руб. и ставки для начисления неустойки в размере 1 % за каждый день,

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агроком» (ОГРН 1022201762978, ИНН 2225027171) проценты за неисполнение судебного акта, начисляемые с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения, на взыскиваемую общую сумму 160 370 руб. 60 коп., по ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25 %.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия.

Решение суда первой инстанции, принятое по данному делу, также может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и только если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в суд вышестоящей инстанции через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Э.Л.Орлов