



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

20 июня 2014 года

Дело № А10-5114/2013

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 20 июня 2014 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Филипповой В.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем Батуевой Д.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АгроКом» (ОГРН 1022201762978, ИНН 2225027171) к обществу с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) о взыскании 9 362 834 руб. 82 коп., при участии в заседании:
от истца – не явились, извещен;
от ответчика – Гладких В.Г., представитель по доверенности от 25.11.2013;
от третьего лица – не явились, извещен;
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АгроКом» (далее по тексту – общество «Агроком», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Талан-2» (далее по тексту – общество «Талан-2», ответчик) о взыскании 3 436 833 руб. 48 коп., в том числе: 3 326 550 руб. – задолженности по договору поставки № 01/12-52 от 10.01.2012, 110 283 руб. 48 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.12.2013 исковое заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.12.2013 по делу № А10-5247/2013 принято к производству исковое заявление общества «АгроКом» о взыскании с общества «Талан-2» 2 933 632 руб. – задолженности по договору поставки № 01/12-52 от 10.01.2012, договору поставки № 61/12-ТКА от 10.01.2012.

Названным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Альфа» (далее – общество «Торговая компания Альфа»).

Кроме того определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.12.2013 по делу № А10-5248/2013 принято к производству исковое заявление общества «АгроКом» о взыскании с общества «Талан-2» 2 992 369 руб. 34 коп., в том числе: 2 859 350 руб. – задолженности по договору поставки № 01/12-52 от 10.01.2012, 133 019 руб. 34 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 19.02.2014 дела № А10-5114/2013, А10-5247/2013, А10-5248/2013 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда от 10.04.2014 в отдельное производство выделено исковое требование о взыскании долга по договору поставки № 61/12-ТКА от 10.01.2012, выделенное исковое требование направлено по подсудности в Арбитражный суд Иркутской области.

Судебное заседание по делу неоднократно откладывалось.

Истец в ходе судебного разбирательства неоднократно уточнял в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные требования.

Согласно последнему уточнению, истец просит взыскать задолженность по договору № 01/12-52 от 10.01.2012 по товарным накладным № 7 от 20.02.2013 в сумме 2 859 350 руб., № 18 от 19.04.2013 в сумме 815 752 руб., № 19 от 20.04.2013 в сумме 1 058 940 руб., № 23 от 27.04.2013 в сумме 1 058 940 руб., № 20 от 30.04.2013 в сумме 1 108 850 руб., № 21 от 30.04.2013 в сумме 1 108 850 руб., № 22 от 08.05.2013 в сумме 1 108 850 руб., № 27 от 02.08.2013 в сумме 3 825 руб. 75 коп., № 30 от 13.09.2013 в сумме 269 500 руб., всего 9 392 857 руб. 75 коп.

Кроме того истец просит взыскать с ответчика сумму процентов за пользование чужими денежными средствами:

- на сумму долга по товарной накладной № 7 от 20.02.2013 за период с 22.04.2013 по 02.06.2014 в сумме 266 038 руб. 69 коп.;

- на сумму долга по товарной накладной № 18 от 19.04.2013 за период с 18.06.2013 по 02.06.2014 в размере 65 243 руб. 17 коп.;

- на сумму долга по товарной накладной № 19 от 20.04.2013 за период с 19.06.2013 по 02.06.2014 в размере 84 450 руб. 47 коп.;

- на сумму долга по товарной накладной № 23 от 27.04.2013 за период с 26.06.2013 по 02.06.2014 в сумме 82 751 руб. 75 коп.

- на сумму долга по товарной накладной № 20 от 30.04.2013 за период с 01.07.2013 по 02.06.2014 в сумме 85 381 руб. 45 коп.;

- на сумму долга по товарной накладной № 21 от 30.04.2013 за период с 01.07.2013 по 02.06.2014 в сумме 85 381 руб. 45 коп.;

- на сумму долга по товарной накладной № 22 от 08.05.2013 за период с 08.07.2013 по 02.06.2014 в сумме 83 602 руб. 67 коп.;

- на сумму долга по товарной накладной № 27 от 02.08.2013 за период с 01.10.2013 по 02.06.2014 в размере 206 руб. 03 коп.;

- на сумму долга по товарной накладной № 30 от 30.09.2013 за период с 29.11.2013 по 02.06.2014 в размере 17 107 руб. 64 коп.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что поставил ответчику на основании договора поставки № 01/12-52 от 10.01.2012 по ряду товарных накладных товар. Ответчик не исполнил в полном объеме обязательство по оплате переданного товара, в связи с чем на сумму долга начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик против иска возразил, представил отзыв, доводы возражений неоднократно менял. В результате в обоснование возражений указал, что поставка товара по товарным накладным № 1 от 04.01.2013, № 2 от 06.01.2013, № 3 от 08.01.2013, подписанным Кочесовым А.В. не осуществлялась. На накладных стоит отметка о том, что товар получен в 2014 году.

Представитель ответчика указал, что считает расчет суммы долга и неустойки верными, возражений по расчету не имеет.

Суд определением от 04.06.2013 предложил истцу обосновать наличие у Кочесова А.В. полномочий на приемку товара от имени ответчика и пояснения по доводам ответчика.

Истец представил письменные возражения.

Как следует из письменных возражений, истец указал, что Кочесов Александр Викторович в период с 01.11.2012 по 25.01.2013 являлся директором ответчика.

В подтверждение указанных доводов истцом в материалы дела представлены решения единственного участника общества «Талан-2» от 29.10.2012, № 2 от 24.01.2013, приказы директора общества «Талан-2» № 146 от 01.11.2012, № 13 от 25.01.2013.

Кроме того истец указал, что проставление на товарных накладных дат 04.01.2014, 06.01.2014, 08.01.2014 явилось опiskeй. Фактическая передача груза по указанным товарным накладным в 2013 году подтверждается квитанциями на повагонную отправку груза железной дорогой.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество «Торговая компания Альфа» в судебное заседание представителей не

направило, о привлечении к участию в деле, а также о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Заказное письмо с копией определения суда от 24.12.2013 по делу № А10-5247/2013, направленная по адресу общества «Торговая компания Альфа», возвращено органами почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения.

Заказное письмо с копией определения от 19.02.2014 об объединении дел в одно производство, направленное по адресу общества «Торговая компания Альфа», возвращено органами почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения.

Суд принимал меры к извещению третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, посредством телефонограммы.

В материалах дела имеется составленная секретарем судебного заседания Батуевой Д.И. телефонограмма от 05.03.2014.

Сведения о движении дела опубликованы на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>).

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд удовлетворяет исковые требования частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 10.01.2012 между обществом «АгроКом» и обществом «Талан-2» заключен договор поставки № 01/12-52.

Предметом договора (пункт 1.1) явилась передача обществом «Агроком» (продавец) обществу «Талан-2» (покупатель) за плату товара в количестве, ассортименте, в сроки и по цене, указанных в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора.

Суд приходит к выводу, что между сторонами возникли отношения по поводу поставки товара.

В силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки товара является разновидностью договора купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности

или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Стороны согласовали, что цена поставляемого товара определяется в спецификации (пункт 2.1 договора). Оплата производится в течение шестидесяти рабочих дней с момента получения счета-фактуры, товарно-транспортной накладной и железнодорожной квитанции (пункт 2.2 договора).

Обязанность продавца по передаче товара считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику, что подтверждается отметкой железной дороги в квитанции о приеме груза. Продавец производит отправку товара железнодорожным транспортом в сроки, указанные в спецификации. Датой отгрузки считается дата передачи товара перевозчику (пункты 4.1-4.3 договора).

Сторонами составлены спецификации.

Согласно названным спецификациям стороны согласовали иной срок оплаты товара – шестьдесят календарных дней с даты отгрузки.

Истцом по указанному договору поставлен ответчику товар (комбикорм для откорма свиней) по товарным накладным:

№ 25 от 06.04.2012 на сумму 653 546 руб. 25 коп.;

№ 26 от 09.04.2012 на сумму 643 992 руб. 75 коп.;

№ 28 от 12.04.2012 на сумму 615 332 руб. 25 коп.;

№ 30 от 16.04.2012 на сумму 554 526 руб.;

№ 31 от 17.04.2012 на сумму 653 546 руб. 25 коп.;

№ 32 от 19.04.2012 на сумму 839 790 руб.;

№ 33 от 23.04.2012 на сумму 653 546 руб. 25 коп.;

№ 35 от 26.04.2012 на сумму 615 332 руб. 25 коп.;

№ 36 от 27.04.2012 на сумму 653 546 руб. 25 коп.;

№ 38 от 28.04.2012 на сумму 839 790 руб.;

№ 39 от 30.04.2012 на сумму 653 546 руб. 25 коп.;

№ 40 от 02.05.2012 на сумму 653 546 руб. 25 коп.;

№ 41 от 05.05.2012 на сумму 653 546 руб. 25 коп.;

№ 43 от 14.05.2012 на сумму 653 546 руб. 25 коп.;

№ 44 от 16.05.2012 на сумму 643 992 руб. 75 коп.;

№ 45 от 18.05.2012 на сумму 643 992 руб. 75 коп.;

№ 47 от 18.06.2012 на сумму 692 469 руб.;

№ 48 от 21.06.2012 на сумму 684 126 руб.;

№ 49 от 25.06.2012 на сумму 697 567 руб. 50 коп.;

№ 50 от 25.06.2012 на сумму 692 469 руб.;

№ 53 от 05.08.2012 на сумму 863 493 руб. 75 коп.;

№ 54 от 06.08.2012 на сумму 879 464 руб. 25 коп.;

№ 55 от 10.08.2012 на сумму 863 493 руб. 75 коп.;

№ 56 от 16.08.2012 на сумму 863 493 руб. 75 коп.;

№ 62 от 09.11.2012 на сумму 799 155 руб.;

№ 63 от 12.11.2012 на сумму 799 155 руб.;

№ 64 от 15.11.2012 на сумму 799 155 руб.;

№ 69 от 14.12.2012 на сумму 1 190 700 руб.;

№ 70 от 27.12.2012 на сумму 1 508 944 руб.;

№ 71 от 30.12.2012 на сумму 699 736 руб.;

№ 1 от 04.01.2013 на сумму 1 643 949 руб.;

№ 2 от 06.01.2013 на сумму 1 355 260 руб.;

№ 3 от 08.01.2013 на сумму 1 342 282 руб. 50 коп.;

№ 6 от 11.01.2013 на сумму 234 000 руб.;

№ 4 от 14.01.2013 на сумму 1 253 754 руб.;

№ 5 от 12.02.2013 на сумму 1 299 943 руб.;

№ 7 от 20.02.2013 на сумму 2 859 350 руб.;

№ 11 от 18.03.2013 на сумму 1 456 200 руб.;

№ 12 от 19.03.2013 на сумму 575 000 руб.;

№ 13 от 21.03.2013 на сумму 595 000 руб.;

№ 16 от 31.03.2013 на сумму 1 051 785 руб.;

№ 17 от 31.03.2013 на сумму 1 064 664 руб.;

№ 18 от 19.04.2013 на сумму 1 051 785 руб.;

№ 19 от 20.04.2013 на сумму 1 058 940 руб.;

№ 24 от 26.04.2013 на сумму 146 900 руб.;

№ 23 от 27.04.2013 на сумму 1 058 940 руб.;

№ 20 от 30.04.2013 на сумму 1 108 850 руб.;

№ 21 от 30.04.2013 на сумму 1 108 850 руб.;

№ 22 от 08.05.2013 на сумму 1 108 850 руб.;

№ 28 от 03.06.2013 на сумму 1 987 199 руб.;

№ 26 от 14.06.2013 на сумму 255 805 руб.;

№ 27 от 02.08.2013 на сумму 75 000 руб.;

№ 30 от 19.09.2013 на сумму 269 500 руб.

Передача товара истцом перевозчику подтверждается квитанциями о приемке груза на повагонную отправку.

Как следует из материалов дела и не опровергнуто ответчиком, поставка товара осуществлена в соответствии со спецификациями.

По мнению ответчика, факт поставки груза по товарным накладным № 1 от 04.01.2013, № 2 от 06.01.2013, № 3 от 08.01.2013 истцом не доказан.

Указанные накладные подписаны со стороны ответчика представителем Кочесовым А.В. соответственно, 04.01.2014, 06.01.2014, 08.01.2014.

Ответчик указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие полномочия Кочесова А.В. на получение товара от имени ответчика, а также. Кроме того в обоснование возражений против иска ответчик указал, что факт подписания товарных накладных более поздними датами свидетельствует о том, что товар по указанным накладным ответчику фактически не передавался.

Истец, возразил по указанным доводам ответчика, представил письменные возражения.

Как следует из письменных возражений общества «АгроКом», а также подтверждается решениями единственного участника общества «Талан-2» от 29.10.2012, № 2 от 24.01.2013, приказами директора общества «Талан-2» № 146 от 01.11.2012, № 13 от 25.01.2013, Кочесов Александр Викторович в период с 01.11.2012 по 25.01.2013 являлся директором ответчика.

Истец указал, что проставление на товарных накладных дат 04.01.2014, 06.01.2014, 08.01.2014 явилось опiskeй. Фактическая передача груза по указанным товарным накладным в 2013 году подтверждается квитанциями на повагонную отправку груза железной дорогой.

Суд отклоняет возражения ответчика против иска в указанной части по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных истцом квитанций на повагонную отправку груза следует, что товар по упомянутым товарным накладным сдан к перевозке в 2013 году.

Ответчик, возражая против иска в указанной части, документальных доказательств передачи товара, указанного в названных товарных накладных, в 2014, а не в 2013 году не представил, о фальсификации доказательств – товарных накладных № 1 от 04.01.2013, № 2 от 06.01.2013, № 3 от 08.01.2013 – не заявил.

Таким образом ответчик не доказал обоснованность доводов, приводимых в качестве возражения против иска.

В части передачи товара по остальным товарным накладным ответчик возражений не заявил, подтвердил факт получения товара.

Истцом ответчику выставлены счета-фактуры № 25 от 06.04.2012, № 26 от 09.04.2012, № 28 от 12.04.2012, № 30 от 16.04.2012, № 31 от 17.04.2012, № 32 от 19.04.2012, № 33 от 23.04.2012, № 35 от 26.04.2012, № 36 от 27.04.2012, № 38 от 28.04.2012, № 39 от 30.04.2012, № 40 от 02.05.2012, № 41 от 05.05.2012, № 43 от 14.05.2012, № 44 от 16.05.2012, № 45 от 18.05.2012, № 47 от 18.06.2012, № 48 от 21.06.2012, № 49 от 25.06.2012, № 50 от 25.06.2012, № 53 от 05.08.2012, № 54 от 06.08.2012, № 55 от 10.08.2012, № 56 от 16.08.2012, № 62 от 09.11.2012, № 63 от 12.11.2012, № 64 от 15.11.2012, № 69 от 14.12.2012, № 70 от 27.12.2012, № 71 от 30.12.2012, № 1 от 04.01.2013, № 2 от 06.01.2013, № 3 от 08.01.2013, № 6 от 11.01.2013, № 4 от 14.01.2013, № 5 от 12.02.2013, № 7 от 20.02.2013, № 11 от 18.03.2013, № 12 от 19.03.2013, № 13 от 21.03.2013, № 16 от 31.03.2013, № 17 от 31.03.2013, № 18 от 19.04.2013, № 19 от 20.04.2013, № 24 от 26.04.2013, № 23 от 27.04.2013, № 20 от 30.04.2013, № 21 от 30.04.2013, № 22 от 08.05.2013, № 28 от 03.06.2013, № 26 от 14.06.2013, № 27 от 02.08.2013, № 30 от 19.09.2013.

Обращаясь в суд с иском, истец заявлял требование также о взыскании задолженности, переданной ему на основании договора уступки прав (цессии) от 31.05.2013 обществом «Торговая компания Альфа». Уступленная по указанному договору задолженность возникла из правоотношений по договору поставки № 61/12-ТКА от 10.01.2012, заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «Альфа» и обществом «Талан-2».

Определением суда от 10.04.2014 исковое требование о взыскании долга по договору поставки № 61/12-ТКА от 10.01.2012 выделено в отдельное производство. Выделенное исковое требование направлено по подсудности в Арбитражный суд Иркутской области.

Ответчиком осуществлена частичная оплата поставленного товара.

Платежными поручениями № 80 от 24.05.2012 на сумму 200 000 руб., № 81 от 25.05.2012 на сумму 300 000 руб., № 86 от 01.06.2012 в сумме 153 546 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар, поставленный по товарной накладной № 25 от 06.04.2012.

Платежными поручениями № 86 от 01.06.2012 в сумме 146 453 руб. 75 коп., № 89 от 08.06.2012 в сумме 400 000 руб., № 97 от 20.06.2012 в сумме 97 539 руб. ответчик оплатил товар, поставленный по товарной накладной № 26 от 09.04.2012.

Платежными поручениями № 97 от 20.06.2012 в сумме 202 461 руб., № 107 от 29.06.2012 в сумме 250 000 руб., № 115 от 10.07.2012 в сумме 162 871 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар, поставленный по товарной накладной № 28 от 12.04.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 554 526 руб. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 30 от 16.04.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 653 546 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 31 от 17.04.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 839 790 руб. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 32 от 19.04.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 653 546 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 33 от 23.04.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 615 332 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 35 от 26.04.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 653 546 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 36 от 27.04.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 839 790 руб. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 38 от 28.04.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 653 546 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 39 от 30.04.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 653 546 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 40 от 02.05.2012.

Платежным поручением № 115 от 10.07.2012 в сумме 653 546 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 41 от 05.05.2012.

Платежными поручениями № 115 от 10.07.2012 в сумме 66 413 руб., № 122 от 12.07.2012 в сумме 587 133 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 43 от 02.05.2012.

Платежными поручениями № 122 от 13.07.2012 в сумме 643 992 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 44 от 16.05.2012.

Платежными поручениями № 122 от 13.07.2012 в сумме 145 469 руб., № 178 от 07.09.2012 в сумме 498 523 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 45 от 18.05.2012.

Платежным поручением № 178 от 07.09.2012 ответчик оплатил товар по товарной накладной № 47 от 18.06.2012.

Платежными поручениями № 178 от 07.09.2012 в сумме 186 602 руб. 25 коп., № 312 от 19.11.2012 в сумме 200 000 руб., № 321 от 26.11.2012 в сумме 50 000 руб., № 347 от 29.11.2012 в сумме 248 523 руб. 75 коп. по товарной накладной № 48 от 21.06.2012.

Платежными поручениями № 347 от 29.11.2012 в сумме 1 476 руб. 25 коп., № 352 от 30.11.2012 в сумме 50 000 руб., № 355 от 03.12.2012 в сумме 400 000 руб., № 390 от 13.12.2012 в сумме 150 000 руб., № 406 от 18.12.2012 в сумме 96 091 руб. 25 коп. ответчиком оплачен товар по товарной накладной № 49 от 25.06.2012.

Платежными поручениями № 406 от 18.12.2012 в сумме 136 208 руб. 75 коп., № 408 от 19.12.2012 в сумме 160 000 руб., № 409 от 20.12.2012 в сумме 396 260 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 50 от 25.06.2012.

Платежными поручениями № 409 от 20.12.2012 в сумме 97 739 руб. 75 коп., № 410 от 20.12.2012 в сумме 765 754 руб. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 53 от 05.08.2012.

Платежными поручениями № 410 от 20.12.2012 в сумме 434 246 руб., № 421 от 27.12.2012 в сумме 110 000 руб., № 430 от 27.12.2012 в сумме 335 218 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 54 от 06.08.2012.

Платежными поручениями № 430 от 27.12.2012 в сумме 214 781 руб. 75 коп., № 427 от 28.12.2012 в сумме 648 712 руб. ответчик оплатил товар по товарной накладной 55 от 10.08.2012.

Платежными поручениями № 427 от 28.12.2012 в сумме 301 288 руб. № 12 от 09.01.2013 в сумме 100 000 руб., № 19 от 14.01.2013 в сумме 462 205 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 56 от 16.08.2012.

Платежными поручениями № 19 от 14.01.2013 в сумме 537 794 руб. 25 коп., № 21 от 15.01.2013 в сумме 261 360 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 62 от 09.11.2012.

Платежными поручениями № 21 от 15.01.2013 в сумме 388 639 руб. 25 коп., № 40 от 25.01.2013 в сумме 100 000 руб., № 53 от 30.01.2013 в сумме 310 515 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 63 от 12.11.2012.

Платежными поручениями № 53 от 30.01.2013 в сумме 39 484 руб. 25 коп., № 55 от 01.02.2013 в сумме 70 000 руб., № 82 от 08.02.2013 в сумме 300 000 руб., № 85 от 12.02.2013 в сумме 389 670 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 64 от 15.11.2012.

Платежными поручениями № 85 от 12.02.2013 в сумме 210 329 руб. 25 коп., № 129 от 20.02.2013 в сумме 150 000 руб., № 128 от 20.02.2013 в сумме 250 000 руб., № 196 от 11.03.2013 в сумме 100 000 руб., № 215 от 15.03.2013 в сумме 30 000 руб., № 241 от 26.03.2013 в сумме 42 000 руб., № 245 от 27.07.2013 в сумме 100 000 руб. № 246 от 29.03.2013 в сумме 260 000 руб., № 269 от 08.04.2013 в сумме 48 370 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 69 от 14.12.2012.

Платежными поручениями № 269 от 08.04.2013 в сумме 151 629 руб. 25 коп., № 282 от 09.04.2013 в сумме 50 000 руб., № 302 от 15.04.2013 в сумме 50 000 руб., № 326 от 17.04.2013 в сумме 290 000 руб., № 330 от 18.04.2013 в сумме 100 000 руб. № 334 от 19.04.2013 в сумме 160 000 руб., № 373 от 23.04.2013 в сумме 150 000 руб., № 379 от 24.04.2013 в сумме 150 000

руб., № 387 от 26.04.2013 в сумме 407 314 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 70 от 27.12.2012.

Платежным поручением № 387 от 26.04.2013 ответчик оплатил товар в сумме 699 736 руб. по товарной накладной № 71 от 30.12.2012.

Платежными поручениями № 387 от 26.04.2013 в сумме 192 949 руб. 25 коп., № 409 от 29.04.2013 в сумме 100 000 руб., № 414 от 30.04.2013 в сумме 200 000 руб., № 421 от 30.04.2013 в сумме 200 000 руб., № 428 от 06.05.2013 в сумме 950 999 руб. 75 коп. ответчиком оплачен товар по товарной накладной № 1 от 04.01.2013.

Платежными поручениями № 428 от 06.05.2013 в сумме 49 000 руб. 25 коп., № 441 от 07.05.2013 в сумме 150 000 руб., № 449 от 08.05.2013 в сумме 150 000 руб., № 464 от 13.05.2013 в сумме 150 000 руб., № 470 от 14.05.2013 в сумме 350 000 руб., № 478 от 15.05.2013 в сумме 200 000 руб., № 484 от 16.05.2013 в сумме 200 000 руб., № 487 от 17.05.2013 в сумме 106 260 руб. 25 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 2 от 06.01.2013.

Платежными поручениями № 487 от 17.05.2013 в сумме 93 739 руб. 75 коп., № 492 от 20.05.2013 в сумме 220 000 руб., № 498 от 21.05.2013 в сумме 300 000 руб., № 512 от 22.05.2013 в сумме 100 000 руб., № 516 от 23.05.2013 в сумме 100 000 руб., № 521 от 24.05.2013 в сумме 140 000 руб., № 525 от 28.05.2013 в сумме 100 000 руб., № 535 от 30.05.2013 в сумме 288 542 руб. 75 коп. ответчиком оплачен товар по товарной накладной № 3 от 08.01.2013.

Платежным поручением № 535 от 30.05.2013 в сумме 234 000 руб. ответчиком оплачен товар по товарной накладной № 6 от 11.01.2013.

Платежными поручениями № 535 от 30.05.2013 в сумме 27 457 руб. 25 коп., № 542 от 04.06.2013 в сумме 350 000 руб., № 551 от 05.06.2013 в сумме 100 000 руб., № 558 от 06.06.2013 в сумме 100 000 руб., № 561 от 10.06.2013 в сумме 676 296 руб. 75 коп. ответчиком оплачен товар по товарной накладной № 4 от 14.01.2013.

Платежным поручением № 561 от 10.06.2013 в сумме 1 299 943 руб. ответчиком оплачен товар по товарной накладной № 5 от 12.02.2013.

Платежными поручениями № 561 от 10.06.2013 в сумме 243 760 руб. 25 коп., № 570 от 13.06.2013 в сумме 30 000 руб., № 571 от 14.06.2013 в сумме 100 000 руб., № 586 от 18.06.2013 в сумме 100 000 руб., № 588 от 19.06.2013 в сумме 100 000 руб., № 600 от 25.06.2013 в сумме 50 000 руб., № 608 от 26.06.2013 в сумме 4 200 руб., № 604 от 26.06.2013 в сумме 124 800 руб., № 612 от 28.06.2013 в сумме 100 000 руб., № 616 от 01.07.2013 в сумме 100 000 руб., № 621 от 02.07.2013 в сумме 80 000 руб., № 628 от 03.07.2013 в сумме 100 000 руб., № 634 от 04.07.2013 в сумме 40 000 руб., № 641 от 08.07.2013 в сумме 20 000 руб., №

650 от 08.07.2013 в сумме 33 439 руб. 75 коп. ответчиком оплачен товар по товарной накладной № 11 от 18.03.2013.

Платежным поручением № 650 от 08.07.2013 в сумме 575 000 руб. ответчиком оплачен товар по товарной накладной № 12 от 19.03.2013.

Платежным поручением № 650 от 08.07.2013 в сумме 41 560 руб. 25 коп., № 661 от 09.07.2013 в сумме 128 439 руб. 75 коп. ответчиком оплачен товар по товарной накладной № 13 от 21.03.2013.

Платежными поручениями № 661 от 09.07.2013 в сумме 21 560 руб. 25 коп., № 686 от 16.07.2013 в сумме 170 000 руб., № 691 от 17.07.2013 в сумме 100 000 руб., № 699 от 19.07.2013 в сумме 150 000 руб., № 711 от 25.07.2013 в сумме 100 000 руб., № 715 от 26.07.2013 в сумме 35 000 руб., № 717 от 29.07.2013 в сумме 100 000 руб., № 721 от 30.07.2013 в сумме 100 000 руб., № 726 от 31.07.2013 в сумме 50 000 руб., № 734 от 02.08.2013 в сумме 60 000 руб., № 736 от 05.08.2013 в сумме 100 000 руб., № 752 от 06.08.2013 в сумме 65 224 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар, поставленный по товарной накладной № 16 от 31.03.2013.

Платежными поручениями № 752 от 06.08.2013 в сумме 154 775 руб. 25 коп., № 760 от 07.08.2013 в сумме 100 000 руб., № 767 от 08.08.2013 в сумме 200 000 руб., № 775 от 09.08.2013 в сумме 180 000 руб., № 779 от 12.08.2013 в сумме 105 000 руб., № 785 от 14.08.2013 в сумме 55 000 руб., № 791 от 15.08.2013 в сумме 30 000 руб., № 795 от 16.08.2013 в сумме 5 000 руб., № 801 от 19.08.2013 в сумме 110 000 руб., № 804 от 21.08.2013 в сумме 92 000 руб., № 811 от 22.08.2013 в сумме 30 000 руб., № 827 от 23.08.2013 в сумме 2888 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 17 от 31.03.2013.

Платежным поручением № 890 от 24.09.2013 в сумме 236 033 руб. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 18 от 19.04.2013.

Платежным поручением № 889 от 20.09.2013 в сумме 146 900 руб. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 24 от 30.04.2013.

Платежным поручением № 890 от 24.09.2013 в сумме 226 979 руб. 25 коп., № 899 от 27.09.2013 в сумме 28 825 руб. 75 коп. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 26 от 14.06.2013.

Платежными поручениями № 899 от 27.09.2013 в сумме 16 174 руб. 25 коп., № 903 от 30.09.2013 в сумме 15 000 руб., № 908 от 01.10.2013 в сумме 40 000 руб. ответчик оплатил товар по товарной накладной № 27 от 02.08.2013.

В графе «назначение платежа» представленных в материалы дела платежных поручений указано, что оплата осуществлялась по договору поставки № 1/13.

Письмом от 02.10.2013 (л.д. 60 т. 6) общество «Галан-2» проинформировало общество «Агроком», что оплата указанными платежными поручениями осуществлена по договору поставки № 01/12-52 от 10.01.2012, ссылка на договор № 1/13 ошибочна.

Указанные обстоятельства в ходе судебного разбирательства истцом и ответчиком не опровергнуты.

Согласно пункту 2 статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации если покупатель оплатил поставщику одноименные товары, полученные по нескольким договорам поставки, и суммы оплаты недостаточно для погашения обязательств покупателя по всем договорам, уплаченная сумма должна засчитываться в счет исполнения договора, указанного покупателем при осуществлении оплаты товаров или без промедления после оплаты.

В силу пункта 3 названной статьи если покупатель не воспользовался правом, предоставленным ему пунктом 2 указанной статьи, исполнение обязательства засчитывается в погашение обязательств по договору, срок исполнения которого наступил ранее. Если срок исполнения обязательств по нескольким договорам наступил одновременно, предоставленное исполнение засчитывается пропорционально в погашение обязательств по всем договорам.

Ответчик направил истцу письма от 12.07.2013, от 26.08.2013, от 02.10.2013 (л. д. 42 т. 8), согласно которым, просил зачесть платежи за определенные партии товара.

Согласно письму от 12.07.2013 общество «Галан-2» просило оплату по платежному поручению № 561 от 10.06.2013 на сумму 2 220 000 руб. 00 коп. зачесть в счет погашения задолженности по счету-фактуре № 4 от 14.01.2013 в сумме 676 296 руб. 75 коп. в счет оплаты счету-фактуре № 5 от 12.02.2013 в сумме 1 299 943 руб., а также в счет частичной оплаты счету-фактуре № 11 от 18.03.2013 в сумме 243 760 руб. 25 коп.

Кроме того, согласно указанному письму, ответчик просил зачесть в счет оплаты по счету-фактуре № 11 оплату по платежным поручениям

- № 570 от 13.06.2013 на сумму 30 000 руб.,
- № 571 от 14.06.2013 на сумму 100 000 руб.,
- № 586 от 18.06.2013 на сумму 100 000 руб.,
- № 588 от 19.06.2013 на сумму 100 000 руб.,
- № 600 от 25.06.2013 на сумму 50 000 руб.,
- № 608 от 26.06.2013 на сумму 4 200 руб.,
- № 604 от 26.06.2013 на сумму 124 800 руб.,
- № 612 от 28.06.2013 на сумму 100 000 руб.,
- № 616 от 01.07.2013 на сумму 100 000 руб.,

№ 621 от 02.07.2013 на сумму 80 000 руб.,
№ 628 от 03.07.2013 на сумму 100 000 руб.,
№ 634 от 04.07.2013 на сумму 40 000 руб.,
№ 641 от 08.07.2013г. на сумму 20 000 руб.,
по письму № 54 от 12.07.2013 на сумму 230 000 руб.

Также согласно названному письму ответчик просил:

- оплату платежным поручением № 650 от 08.07.2013 на сумму 235 000-00 рублей зачесть частично в счет погашения задолженности по счету-фактуре № 11 от 18.03.2013 в сумме 33 439 руб. 75 коп., счету-фактуре № 12 от 19.03.2013 в сумме 160 000 руб., счету-фактуре № 13 от 21.03.2013 в сумме 41 560 руб. 25 коп.;

- оплату по письмам № 27 от 09.04.2013 на сумму 200 000 руб., № 28 от 10.04.2013 на сумму 200 000 руб., № 30 от 12.04.2013 на сумму 15 000 руб. зачесть в счет оплаты счету-фактуре №12 от 19.03.2013;

- оплату платежным поручением № 661 от 09.07.2013 на 150 000 руб. зачесть частично в счет оплаты счета-фактуры № 13 от 21.03.2013 на сумму 128 439 руб. 75 коп. и частично в счет оплаты счета-фактуры №16 от 31.03.2013 на сумму 21 560 руб. 25 коп.;

- оплату по письмам № 29 от 11.04.2013 на сумму 100 000 руб., № 30 от 12.04.2013 на сумму 145 000 руб., № 31 от 15.04.2013 на сумму 180 000 руб. зачесть в счет оплаты по счету-фактуре № 13 от 21.03.2013.

Согласно письму общества «Талан-2» обществу «Агроком» от 26.08.2013, ответчик просил истца зачесть:

- в счет погашения задолженности по счету-фактуре №16 от 31.03.2013 оплату платёжными поручениями

№ 686 от 16.07.2013 г на сумму 170 000 руб.;

№ 691 от 17.07.2013г на сумму 100 000 руб.;

№ 699 от 19.07.2013 г. на сумму 150 000 руб.;

№ 711 от 25.07.2013г на сумму 100 000 руб.;

№ 715 от 26.07.2013г. на сумму 35 000 руб.;

№ 717 от 29.07.2013г. на сумму 100 000 руб.;

№ 721 от 30.07.2013г. на сумму 100 000 руб.;

№ 726 от 31.07.2013г на сумму 50 000 руб.;

№ 734 от 02.08.2013г. на сумму 60 000 руб.;

№ 736 от 05.08.2013г. на сумму 100 000 руб.;

- оплату платежным поручением № 752 от 06.08.2013 на сумму 220 000 руб. частично в счет оплаты по счету-фактуре № 16 от 31.03.2013 в сумме 65 224 руб. 75 коп., а также по счету фактуре № 17 от 31.03.2013 в сумме 154 775 руб. 25 коп.;

- в счет оплаты по счету-фактуре № 17 от 31.03.2013 средства, перечисленные платежными поручениями

№ 767 от 08.08.2013 на сумму 200 000 руб.;

№ 775 от 09.08.2013 на сумму 180 000 руб.;

№ 779 от 12.08.2013 на сумму 105 000 руб.;

№ 785 от 14.08.2013 на сумму 55 000 руб.;

№ 791 от 15.08.2013 на сумму 30 000 руб.;

№ 795 от 16.08.2013 на сумму 5 000 руб.;

№ 801 от 19.08.2013 на сумму 110 000 руб.;

№ 804 от 21.08.2013 на сумму 92 000 руб.;

№ 811 от 22.08.2013 на сумму 30 000 руб.;

- оплату платежным поручением № 827 от 23.08.2013 в сумме 20 000 руб. зачесть в счет оплаты по счетам-фактурам № 17 от 31.03.2013 в сумме 2 888 руб. 75 коп., частично в счет оплаты по договору уступки прав требования от 31.05.2013 в сумме 17 111 руб. 25 коп.

Согласно письму общества «Талан-2» обществу «Агроком» от 02.10.2013 ответчик просил истца зачесть:

- в счет оплаты по договору уступки права требования оплату по договору уступки права требования от 31.05.2013 оплату платежными поручениями

№ 824 от 23.08.2013г. на сумму 20 000 руб.;

№ 828 от 27.08.2013г. на сумму 80000 руб.;

№ 848 от 30.08.2013г на сумму 170 000 руб.;

№ 851 от 03.09.2013г на сумму 120 000 руб.;

№ 866 от 04.09.2013 на сумму 215 000 руб.;

№ 867 от 10.09.2013г. на сумму 110 000 руб.;

№ 869 от 11.09.2013 на сумму 555 000 руб.;

№ 886 от 17.09.2013г. на сумму 190 000 руб.;

№ 888 от 20.09.2013г. на сумму 60 000 руб.;

- оплату платежным поручением № 889 от 20.09.2013 на сумму 240 000 руб. частично в счет оплаты счет-фактуры № 24 от 30.04.2014 на сумму 146 900 руб., и частично в счет оплаты по договору уступки прав требования от 31.05.2013 на сумму 93 100 руб.;

- оплату платежным поручением № 890 от 24.09.2013 на сумму 820 000 руб. зачесть частично в счет оплаты счет фактуры № 18 от 19.04.2013 на сумму 236 033 руб., частично в

счет оплаты по договору уступки прав требования от 31.05.2013 на сумму 356 987 руб. 75 коп., а также частично в счет оплаты счета-фактуры № 26 от 14.06.2013 на сумму 226 979 руб. 25 коп.;

- оплату платежным поручением № 899 от 27.09.2013 в сумме 45 000 руб. частично в счет оплаты счета-фактуры № 26 от 14.06.2013г. на сумму 28 825 руб. 75 коп., и частично в счет оплаты счета-фактуры № 27 от 02.08.2013г. на сумму 16 174 руб. 25 коп.

Суд не считает необходимым исследовать письма № 27 от 09.04.2013, № 28 от 10.04.2013, № 29 от 11.04.2013, № 30 от 12.04.2013, № 31 от 15.04.2013, № 54 от 12.07.2013 на основании которых ответчик зачел в счет оплаты задолженности денежные средства, поскольку оплата по ним признается истцом и не опровергается ответчиком.

Таким образом из материалов дела следует, что обществом «Галан-2» не оплачен товар по товарным накладным:

- № 7 от 20.02.2013 в сумме 2 859 350 руб.;
- № 18 от 19.04.2013 в сумме 815 752 руб.;
- № 19 от 20.04.2013 в сумме 1 058 940 руб.;
- № 23 от 27.04.2013 в сумме 1 058 940 руб.;
- № 20 от 30.04.2013 в сумме 1 108 850 руб.;
- № 21 от 30.04.2013 в сумме 1 108 850 руб.;
- № 22 от 08.05.2013 в сумме 1 108 850 руб.;
- № 27 от 02.08.2013 в сумме 3 825 руб. 75 коп.;
- № 30 от 30.09.2013 в сумме 269 500 руб.

Оплата, осуществленная остальными платежными поручениями, зачтена истцом в порядке пункта 3 статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации в счет оплаты партий товара в порядке их поставки.

Суд считает обоснованным представленный истцом в материалы дела (л.д. 17-22 т. 8) расчет суммы задолженности в части суммы основного долга с учетом осуществленных поставок и оплат по ним.

Общая сумма задолженности составила 9 392 857 руб. 75 коп.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за

исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Доказательств погашения задолженности истцом не представлено.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании задолженности в сумме 9 392 857 руб. 75 коп.

Кроме того истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно указанию Банка России от 13.09.2012 № 2873-У с 14.09.2012 ставка рефинансирования установлена в размере 8,25 % годовых.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, суд находит его неправильным.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

С учетом изложенных разъяснений суд приходит к выводу о том, что истцом неверно определена продолжительность периода просрочки исполнения обязательств с учетом дат начала просрочки и начисления процентов.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет:

по товарной накладной № 7 от 20.02.2013 за период с 22.04.2013 по 02.06.2014:

2 859 350 руб. * 8,25% * 401 день / 360 дней = 262 762 руб. 35 коп.;

по товарной накладной № 18 от 19.04.2013 за период с 19.06.2013 по 02.06.2014:

815 752 руб. * 8,25 % * 344 дней / 360 дней = 64 308 руб. 45 коп.;

по товарной накладной № 19 от 20.04.2013 за период с 20.06.2013 по 02.06.2014:

1 058 940 руб. * 8,25 % * 343 дня / 360 дней = 83 237 руб. 10 коп.;

по товарной накладной № 23 от 27.04.2013 за период с 27.06.2013 по 02.06.2014:

1 058 940 руб. * 8,25 % * 336 дней / 360 дней = 81 538 руб. 38 коп.;

по товарной накладной № 20 от 30.04.2013 за период с 01.07.2013 по 02.06.2014:

1 108 850 руб. * 8,25 % * 332 дня / 360 дней = 84 365 руб.;

по товарной накладной № 21 от 30.04.2013 за период с 01.07.2013 по 02.06.2014:

1 108 850 руб. * 8,25 % * 332 дня / 360 дней = 84 365 руб.;

по товарной накладной № 22 от 08.05.2013 за период с 08.07.2013 по 02.06.2014:

1 108 850 руб. * 8,25 % * 326 дней / 360 дней = 82 840 руб. 34 коп.;

по товарной накладной № 27 от 02.08.2013 за период с 01.10.2013 по 02.06.2014:

3 825 руб. 75 коп. * 8,25 % * 242 дня / 360 дня = 212 руб. 17 коп.;

по товарной накладной № 30 от 30.09.2013 за период с 30.11.2013 по 02.06.2014:

269 500 руб. * 8,25 % * 183 дня / 360 дней = 11 302 руб. 16 коп.

Итого сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составила 754 930 руб. 95 коп.

Суд удовлетворяет исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в указанном размере. В удовлетворении иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в оставшейся части суд отказывает.

Истцу при подаче иска представлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

При заявленном размере исковых требований размер подлежащей уплате в доход федерального бюджета государственной пошлины в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 73 815 руб. 10 коп.

В связи с изложенным суд на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных исковых

требований взыскивает с ответчика в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 73 704 руб. 37 коп.

С ответчика суд взыскивает в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 110 руб. 73 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АгроКом» (ОГРН 1022201762978, ИНН 2225027171) 10 147 788 руб. 70 коп., в том числе: 9 392 857 руб. 75 коп. – суммы основного долга, 754 930 руб. 95 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в оставшейся части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Талан-2» (ОГРН 1020300780620, ИНН 0316003632) в доход федерального бюджета 73 704 руб. 37 коп. – государственную пошлину.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АгроКом» (ОГРН 1022201762978, ИНН 2225027171) в доход федерального бюджета 110 руб. 73 коп. – государственную пошлину.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

В.С. Филиппова