



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: 61-92-78, факс 61-92-93
<http://www.altai-krai.arbitr.ru> e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

10 октября 2014 года

Дело № А03-13821/2014

Резолютивная часть решения суда объявлена 09 октября 2014 года

Решение суда изготовлено в полном объеме 10 октября 2014 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Боярковой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чащиной О.Н., при ведении аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Барнаул, пр-т Ленина, 76, каб. 210 дело по иску общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Алтрак» (ОГРН 1102223003156, ИНН 2222786861), г.Барнаул к обществу с ограниченной ответственностью «СибТрак» (ОГРН 11038170005914, ИНН 3817036962), г.Усть-Илимск о взыскании 365 000 рублей,

при участии в судебном заседании представителей сторон:

от истца – Шайдуров И.А. по доверенности от 28.06.2014г.;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Алтак», г.Барнаул обратилось в арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СибТрак», г.Усть-Илимск о взыскании 365 000 рублей задолженности по договору поставки продукции № 12 от 05.12.2011 года.

В обоснование исковых требований истец ссылается на уклонение ответчика от исполнения договорных обязанностей по оплате поставленной продукции по договору № 12 от 05.12.2011 года, что привело к образованию задолженности и обращению истца в арбитражный суд с иском о взыскании указанной задолженности.

Ответчик в судебное заседание не явился, надлежаще извещен, о чем свидетельствует почтовое извещение № 656015 78 56275 3, из которого следует, что заказное письмо суда получено ответчиком 23 сентября 2014 года.

В соответствии с п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по существу в отсутствие ответчика.

Истец в судебном заседании уточняет, что надлежащим истцом по настоящему делу является общества с ограниченной ответственностью «Алтрак», поскольку между ООО Торговый дом "Алтрак" и ООО "Алтрак" заключен договор уступки права требования (цессии) № 1 от 01.04.2013 года, в соответствии с которым к ООО "Алтрак" перешли все права из договора поставки № 12 от 05.12.2011 года к обществу с ограниченной ответственностью «Сиб-Трак».

В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса статья 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд, рассмотрев ходатайство истца, его удовлетворил и произвел замену истца на его правопреемника общество с ограниченной ответственностью «Алтрак», г.Барнаул.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 335 000 рублей.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает уточнение исковых требований.

Исследовав письменные материалы по делу, заслушав представителя истца, оценив доказательства и доводы, приведённые истцом в обоснование своих требований, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела:

05.12.2011 года между обществом с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Алтрак» и общество с ограниченной ответственностью «Стройпласт» был заключен договор поставки № 12. По условиям указанного договора (п. 1.1) общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Алтрак» (поставщик) обязалось передать в собственность, а общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Трак» (покупатель) обязалось принять и оплатить товарно-материальные ценности на условиях настоящего договора.

В соответствии с пунктом 1.2. стороны определили условия, в соответствии с которым ассортимент, цена, что стоимость и количество товара, а также необходимые условия согласовываются сторонами в заявке.

Согласно пункту 2.1. покупатель направляет поставщику заявку, в которой указывается наименование, количество, комплектность, предполагаемые сроки отправки и поставки товара, отгрузочные реквизиты грузополучателя. Срок рассмотрения заявки 5 дней, в течении которых Поставщик обязуется направить в адрес покупателя коммерческое предложение, согласно представленной заявке. Поставщик направляет покупателю счет, в котором должно содержаться наименование, количество, стоимость и другие условия по согласования сторон (п.2.2., п.2.3.) договора.

В соответствии с пунктом 2.5.. датой отправки является товарно-транспортная накладная с отметкой компании перевозчика. Право собственности на товар на товар переходит от поставщика к покупателю с момента получения его на складе перевозчика.

Цена, ассортимент и количество доставляемого товара согласовываются сторонами до момента отгрузки в счет, составляемого на каждую партию товара в отдельности (п.4.1. договора).

Оплата за поставленный товар производится в следующем порядке: 50% предоплаты, оставшиеся 50% в течение 30 календарных дней.

Во исполнение принятых обязательств по договору поставки поставщик истец по товарно-транспортным накладным № 44 от 30.01.2012 года и № 271 от 22.06.2012 года осуществил поставку в адрес ответчика на общую сумму 990 742 рубля.

Поставленный товар был получен ответчиком, о чем свидетельствует подпись уполномоченного лица в указанных товарно-транспортных накладных оттиск печати общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Трак» в графе товарной накладной «груз получил».

Покупатель общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Трак», в нарушение принятых на себя договором обязательств, полученный товар не оплатил в полном объеме, за ним числится задолженность в размере 335 000 руб., которая до настоящего времени им не погашена.

01.04.2013 года общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Алтрак» заключило договор цессии (уступки права требования), по условиям которого общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Алтрак» переуступило обществу с ограниченной ответственностью «Алтак» право требования задолженности по договору поставки № 12 от 05 декабря 2011 года в сумме 570 000 рублей 00 копеек, образовавшуюся в рамках исполнения договора поставки № 12 от 02.12.2011 года.

Данные обстоятельства подтверждаются договором поставки, товарными накладными, договор уступки права требования (цессии), уведомлением об уступке требования, в связи с чем, суд находит их установленными и доказанными в установленном законом порядке.

До настоящего времени общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Трак» расчет по договору цессии от 01 апреля 2013 года не произвело, мер к погашению задолженности не приняло.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Давая оценку указанным доказательствам, суд находит требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.д., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязательства. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем кодексе.

В соответствии со ст.382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также, другие, связанные с требованием права.

Как усматривается из материалов дела, денежные обязательства ответчика возникли из установившихся договорных отношений по поставке товара между ответчиком обществом с ограниченной ответственностью «Сиб-Трак» и первоначальным кредитором обществом с ограниченной ответственностью «торговый Дом «Алтрак».

Возникшее у первоначального кредитора общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Алтрак» из договора поставки право требования взыскания 570 000 рублей к должнику обществу с ограниченной ответственностью «Сиб-Трак» передано новому кредитору обществу с ограниченной ответственностью

«Алтрак» по договору цессии (уступки права требования) от 01 апреля 2013 года, таким образом, произошла замена лиц в обязательстве, само обязательство сохранилось.

Ответчик (должник) задолженность в размере 335 000 руб. истцу (новому кредитору) не произвел, что противоречит требованиям ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации о принципах исполнения обязательств, в связи с чем суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о взыскании с ответчика 335 000 руб. задолженности за поставленный товар. При таких обстоятельствах суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

Истцом за подачу иска в суд была уплачена государственная пошлина в размере 10 300 рублей.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 НК РФ.

В связи с уменьшением цены иска, понесенные истцом расходы по уплате госпошлины в сумме 600 рублей, подлежат возврату из федерального бюджета в порядке статьи 333.40 НК РФ.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса, в связи с удовлетворением исковых требований, суд взыскивает с ответчика расходы, понесенные истцом по уплате госпошлины, в размере 9 700 рублей, поскольку решение принято в пользу истца.

На основании ст. 307, 329, 384, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и руководствуясь ст. 48, 110, 156, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Трак», Г. Усть-Илимск Иркутской области в пользу общества с ограниченной ответственностью Алтрак», г. Барнаул 335 000 рублей долга, а также 9 700 рублей в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Алтрак», г. Барнаул справку о возврате из федерального бюджета 600 рублей излишне уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в течение месяца со дня принятия решения. Если иное не предусмотрено Арбитражным

процессуальным кодексом Российской Федерации, решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.В. Бояркова



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А03-13821/2014

12.02.2015г. текст постановления изготовлен в полном объеме

05.02.2015г. объявлена резолютивная часть постановления суда

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе председательствующего судьи Д.Г. Ярцева

судей: В.М. Сухотиной, Т.Е. Стасюк

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.В. Скороходовой при участии в судебном заседании:

от истца: без участия (извещен)

от ответчика: без участия (извещен)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «СибТрак» (№ 07АП-10877/2014(2)) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 10 октября 2014 г. по делу № А03-13821/2014 (Судья Т.В. Бояркова)

по иску ООО «Алтрак» (ОГРН 1132223000018, ИНН 2222809854)

к ООО «СибТрак» (ОГРН 11038170005914, ИНН 3817036962)

о взыскании 335 000 руб.

УСТАНОВИЛ:

ООО Торговый дом «Алтрак» (впоследствии в порядке ст. 48 АПК РФ заменено на его правопреемника – ООО «Алтрак») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО «СибТрак» о взыскании 335 000 руб. задолженности за поставленный товар.

Решением суда от 10.10.2014г. (резолютивная часть объявлена 09.10.2014г.) требования истца были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его изменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска на сумму 216 422,11 руб.

В обоснование своей апелляционной жалобы ответчик указал, что по состоянию на 14.10.2014г. сумма задолженности составляет сумму в размере 216 422,11 руб., в подтверждение чего приложил копии платежных документов.

Определением суда от 13.01.2015г. судебное разбирательство было отложено до 05.02.2015г.

Стороны во исполнение определения суда от 13.01.2015г. представили письменные пояснения по делу.

Будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте проведения судебного заседания, стороны своих представителей в заседание суда апелляционной

инстанции не направили, ответчик известил суд о возможности рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

На основании ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей сторон, по имеющимся материалам.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со ст. 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции от 10.10.2014г. в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, в рамках договора поставки № 12 от 05.12.2011г., заключенного между ООО «Торговый Дом «Алтрак» (поставщик) ООО «СибТрак» (покупатель), поставщик передал, а покупатель принял товар на общую сумму 990 742 руб., что подтверждается подписанными сторонами товарно-транспортными накладными № 44 от 30.01.2012г. (560 075 руб.) и № 271 от 22.06.2012г. (430 667 руб.).

01.04.2013г. ООО «Торговый Дом «Алтрак» заключило договор цессии (уступки права требования), по условиям которого переуступило ООО «Алтак» право требования задолженности по договору поставки № 12 от 05.12.2011г. в сумме 570 000 руб.

Ссылаясь на наличие задолженности ответчика в размере 335 000 руб., истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт получения ответчиком товара подтверждается материалами дела, а доказательств полной оплаты принятого товара ответчиком не представлено.

Податель апелляционной жалобы ссылается на меньший размер задолженности в подтверждение чего представил платежные поручения и счета-фактуры.

Апелляционный суд отклоняет доводы подателя апелляционной жалобы в связи со следующим.

Представленные ответчиком платежные поручения, относящиеся к настоящему спору, исходя из указанного в них назначения платежа, учтены истцом при расчете задолженности. Кроме того, истцом учтена оплата на сумму 16 048,3 руб. от 18.06.2012г. и на сумму 157 053,80 руб. от 06.12.2012г.

Платежные поручения № 15 от 26.01.2012г. и № 134 от 18.06.2012г., исходя из указанного в них назначения платежа, относимыми доказательствами по делу не являются, в связи с чем произведенные по ним платежи не могут быть отнесены в погашение взыскиваемой суммы задолженности.

Ссылка ответчика на возврат полученного им товара на сумму 121 047,7 руб. согласно счету-фактуре № 1 от 20.08.2013г. апелляционным судом не принимаются, поскольку получателем данного товара как указывает сам ответчик является ООО «Торговый Дом «Алтрак» и он, по утверждению ООО «СибТрак», производился после заключения с истцом договора цессии (уступки права требования) от 01.04.2013г. и извещения ответчика о состоявшейся уступке права требования новому кредитору.

Таким образом, ответчик не доказал то обстоятельство, что сумма задолженности на дату принятия решения судом первой инстанции, составляла сумму меньшую, чем было взыскано судом.

Ссылки ООО «СибТрак» на оплаты, произведенные им после даты принятия судом первой инстанции обжалуемого решения, апелляционным судом не принимаются, поскольку на законность и обоснованность принятого судом решения не влияют.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции от 10 октября 2014 г. по делу № А03-13821/2014 является законным и обоснованным, суд полно и всесторонне исследовал имеющиеся в материалах дела доказательства и дал им правильную оценку. Нарушения норм материального или процессуального права судом допущено не было, поэтому оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, установленных ст. 270 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе по правилам ст. 110 АПК РФ относится на ее подателя.

Руководствуясь ст. 110, ст. 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, Седьмой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 10 октября 2014 г. по делу № А03-13821/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить ООО «СибТрак» из федерального бюджета 5328,44 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе, излишне уплаченной по чеку-ордеру СБ РФ от 22.10.2014г.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Д.Г. Ярцев

Судьи

В.М. Сухотина

Т.Е. Стасюк