



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: [a03.info@arbitr.ru](mailto:a03.info@arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-5351/2015

30 июня 2015 года

Резолютивная часть решения суда оглашена 24 июня 2015 года

В полном объеме решение суда изготовлено 30 июня 2015 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Ильичевой Л.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шамардиной И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга»

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай, Отделу ветеринарного и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай,

о признании незаконным предписания от 26.12.2014 № 13-16/114/2014,

при участии в заседании представителей сторон:

- от заявителя – Шайдуров И.А., доверенность от 20.04.2015,

- от заинтересованного лица (Управление по ветнадзору) – Корнакова О.А., доверенность от 08.07.2015 № 40,

- от заинтересованного лица (Отдел ветеринарного и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай) – не явился, извещен надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга» (далее – заявитель, ООО «Крестьянское хозяйство Радуга») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай, Отделу ветеринарного и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай ((далее – Управление) о признании незаконным предписания от 26.12.2014 № 13-16/114/2014.

В обосновании заявленных требований заявитель указал, что Управление без предусмотренных законом оснований вынесло оспариваемое предписание, возложив на общество обязанность не предусмотренную законом, а именно, провести лабораторный анализ почвы на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 04:01:011308:41. По мнению заявителя, возложение такой обязанности является незаконным, поскольку общество не является ни землепользователем, ни землевладельцем, ни арендатором указанного земельного участка.

Управление в представленном отзыве на заявление сослалось на законность и обоснованность оспариваемого предписания. При этом считает, что общество обязано, провести лабораторный анализ почвы на земельном участке, так как является его арендатором на основании заключенного договора аренды.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали свои требования и возражения.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 13.03.2013 между обществом и МО «Майминский район» заключен договор аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 04:01:011308:41 общей площадью 12,3 га, расположенный по адресу: Республика Алтай, Майминский район, примерно 3200 м на восток от с. Соузга. В соответствии с приложением № 1 к указанному договору, МО «Майминский район» 13.03.2013 передало, а ООО «КХ Радуга» приняло спорный земельный участок.

На основании приказа исполняющего обязанности руководителя Управления Некрасова В.Д. от 28.11.2014 № 01/2-11/2964, уполномоченными должностными лицами Управления в период с 22.12.2014 по 26.12.2014 проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «КХ Радуга».

В ходе проверки установлено, что общество с момента образования не занимается сельскохозяйственной деятельностью и не выполняет обязанности по проведению

лабораторного анализа почвы на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 04:01:011308:41.

Для устранения выявленных нарушений, Управлением 26.12.2014 выдано предписание № 13-16/114/2014, в соответствии с которым на общество возложена обязанность провести лабораторный анализ почвы на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 04:01:011308:41.

Полагая, что оспариваемое предписание является незаконным и нарушает права и законные интересы общества, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пункта 6 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Согласно ст. 3. Земельного Кодекса РФ земельное законодательство регулирует отношения по использованию и охране земель в Российской Федерации как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (земельные отношения).

Статьей 12 Земельного Кодекса РФ установлено, что использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

Согласно ст. 42 Земельного Кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны:

использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель;

соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов;

не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

Согласно пункту 1 статьи 13 Земельного Кодекса Российской Федерации в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия, в том числе по сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель.

Пунктом 5 статьи 13 Земельного Кодекса Российской Федерации установлено, что для оценки состояния почвы в целях охраны здоровья человека и окружающей среды Правительством Российской Федерации устанавливаются нормативы предельно допустимых концентраций вредных веществ, вредных микроорганизмов и других загрязняющих почву биологических веществ. Для проведения проверки соответствия почвы экологическим нормативам проводятся почвенные, геоботанические, агрохимические и иные обследования.

В силу статьи 8 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании плодородия земель сельскохозяйственного назначения» собственники, владельцы, пользователи, в том числе арендаторы, земельных участков обязаны: осуществлять производство сельскохозяйственной продукции способами, обеспечивающими воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения, а также исключают или ограничивают неблагоприятное воздействие такой деятельности на окружающую среду; соблюдать стандарты, нормы, нормативы, правила и регламенты проведения агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мероприятий.

Из анализа приведенных норм права следует, что обязанность по обработке земельных участков лежит на их собственниках, владельцах, пользователях.

В ходе судебного заседания установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «КХ Радуга» фактически не пользовалось спорным земельным участком и не обладало статусом собственника, землепользователя, землевладельца, либо арендатора. Доказательств, свидетельствующих об обратном, Управлением в материалы дела не представлено.

Имеющийся в материалах дела договор аренды от 13.03.2013, заключенный между обществом и МО «Майминский район», не подтверждает фактического использования земельного участка обществом.

Кроме того, суд считает, что указанный договор аренды не влечет каких-либо правовых последствий и считается незаключенным, поскольку договор не был зарегистрирован в установленном законом порядке, следовательно, на момент проверки у общества отсутствовало право аренды на земельный участок.

В связи с чем общество нельзя признать арендатором спорного земельного участка на основании договора аренды от 13.03.2013.

Факт внесения обществом платежей по договору аренды, также не свидетельствует о фактическом использовании земельного участка и о фактическом заключении договора аренды.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о незаконности оспариваемого предписания, в связи с отсутствием предусмотренной законом обязанности по проведению лабораторных исследований земельного участка лицом, не являющимся собственником либо арендатором земельного участка сельскохозяйственного назначения и не использующим его по целевому назначению.

В соответствии со статьями 101, 110 АПК РФ судебные расходы, включая расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с соответствующей стороны. В связи с чем судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с заинтересованного лица.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ,

## Р Е Ш И Л :

Требование общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга» (ИНН 0411150108, ОГРН 1100411001789) удовлетворить в полном объеме.

Признать незаконным предписание от 26.12.2014 № 13-16/114/2014, вынесенное Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай.

Взыскать с Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай в пользу общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга» (ИНН 0411150108, ОГРН 1100411001789) 3000 рублей судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Л.Ю. Ильичева



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А03-5351/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 16 сентября 2015 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Павлюк Т. В., Скачковой О. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Трофимовой В. Н.

без участия лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай на решение Арбитражного суда Алтайского края от 30.06.2015 по делу № А03-5351/2015 (судья Ильичева Л. Ю.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга» (ИНН 0411150108, ОГРН 1100411001789), г. Барнаул, к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай, Отделу ветеринарного и фитосанитарного надзора по Алтайскому краю и Республике Алтай, о признании незаконным предписания от 26.12.2014 № 13-16/114/2014,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Радуга» (далее – ООО «КХ Радуга», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай (далее – Управление Россельхоз-

надзора), Отделу ветеринарного и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай (далее – Отдел) о признании незаконным предписания от 26.12.2014 № 13-16/114/2014.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.06.2015 заявленные требования удовлетворены – суд признал незаконным предписание от 26.12.2014 № 13-16/114/2014, вынесенное Управлением Россельхознадзора.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Управление Россельхознадзора обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества; в обоснование своей позиции ссылается на наличие гражданско-правовых отношений между Администрацией муниципального образования «Майминский район» и ООО «КХ Радуга».

ООО «КХ Радуга» в представленном в материалы дела отзыве на апелляционную жалобу общества не соглашается с ее доводами и просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления Россельхознадзора - без удовлетворения.

Отдел отзыв на апелляционную жалобу Комитета в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в материалы дела не представил.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В порядке части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, 13.03.2013 между ООО «КХ Радуга» (арендатор) и МО «Майминский район» (арендодатель) заключен договор аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 04:01:011308:41 общей площадью 12,3 га, расположенный по адресу: Республика Алтай, Майминский район, примерно 3200 м на восток от с. Соузга.

В соответствии с приложением № 1 к указанному договору, МО «Майминский район» 13.03.2013 передало, а ООО «КХ Радуга» приняло спорный земельный участок.



На основании приказа исполняющего обязанности руководителя Управления Россельхознадзора Некрасова В.Д. от 28.11.2014 № 01/2-11/2964, уполномоченными должностными лицами в период с 22.12.2014 по 26.12.2014 проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «КХ Радуга».

В ходе проверки установлено, что общество с момента образования не занимается сельскохозяйственной деятельностью и не выполняет обязанности по проведению лабораторного анализа почвы на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 04:01:011308:41.

26.12.2014 для устранения выявленных нарушений Управлением Россельхознадзора выдано предписание № 13-16/114/2014, в соответствии с которым на общество возложена обязанность провести лабораторный анализ почвы на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 04:01:011308:41.

Не согласившись с указанным предписанием, общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с настоящим требованием.

Удовлетворяя требования заявителя, арбитражный суд исходил из следующих установленных по делу обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта и его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу своей правовой природы предписание является ненормативным правовым актом, содержащим обязательные для выполнения адресатом требований об устранении установленных нарушений законодательства со сроком их исполнения и негативные последствия в случае игнорирования таких требований.

Статьей 3 Земельного Кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) установлено, что земельное законодательство регулирует отношения по использованию и охране земель в Российской Федерации как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (земельные отношения).

Согласно статье 12 ЗК РФ использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

В соответствии с положениями статьи 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны:

- использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель;

- соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов;

- не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

В силу пункта 1 статьи 13 ЗК в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия, в том числе по сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель.

Согласно пункту 5 статьи 13 ЗК РФ для оценки состояния почвы в целях охраны здоровья человека и окружающей среды Правительством Российской Федерации устанавливаются нормативы предельно допустимых концентраций вредных веществ, вредных микроорганизмов и других загрязняющих почву биологических веществ. Для проведения проверки соответствия почвы экологическим нормативам проводятся почвенные, геоботанические, агрохимические и иные обследования.

Статьей 8 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании плодородия земель сельскохозяйственного назначения» установлено, что собственники, владельцы, пользователи, в том числе арендаторы, земельных участков обязаны: осуществлять производство сельскохозяйственной продукции способами, обеспечивающими воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения, а также исключают или ограничивают неблагоприятное воздействие такой деятельности на окружающую среду; соблюдать стандарты, нормы, нормативы, правила и регламенты проведения агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мероприятий.

Таким образом, исполнение указанных обязанностей возложено законом на собственников, владельцев, пользователей земельных участков.

Между тем, Управлением Россельхознадзора не установлено, что ООО «КХ Радуга» фактически пользовалось спорным земельным участком и обладало статусом собственника, землепользователя, землевладельца, в связи с чем исполнение правил, предусмотренных пунктами 6.9, 6.10 СанПин 2.7.1287-03; пунктом 5.3 МУ 2.1.7.730-99; частью 1 пункта 1.1 ГОСТа 17.4.3.04-85., разработанных в развитие общих положений ЗК РФ, не могут быть отнесены на данное юридическое лицо.

Судом правомерно установлено, что наличие договора аренды от 13.03.2013 не подтверждает фактического использования земельного участка обществом.

Кроме того, согласно пункту 3.2 договора аренды № 55, договор подлежит государственной регистрации и вступает в силу с момента такой регистрации.

В силу части 2 статьи 609 ГК РФ, договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом.

Согласно части 1 статьи 26 ЗК РФ права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, удостоверяются документами в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Необходимость государственной регистрации договора аренды земельного участка предусмотрена в статье 26 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Согласно пункту 1 статьи 164 ГК РФ, в случаях, если законом предусмотрена государственная регистрация сделок, правовые последствия сделки наступают после ее регистрации.

Таким образом, отсутствие государственной регистрации договора № 55 об аренде земельного участка от 13.03.2013 влечет его незаключенность.

Факт внесения обществом платежей по договору аренды, не свидетельствует о фактическом использовании земельного участка и о заключении в установленном порядке договора аренды, и соответственно, об обязанности, в данном случае по проведению санитарно-химического анализа почв земельных участков, на что указано в предписании.

Установив данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о незаконности оспариваемого предписания в связи с отсутствием предусмотренной законом обязанности по проведению лабораторных исследований земельного участка лицом, фактически не являющимся собственником либо арендатором земельного участка сельскохозяйственного назначения и не использующим его по целевому назначению.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и обстоятельств по делу и в связи с этим не принимаются судом апелляционной инстанции, как не влияющие в силу статьи 270 АПК РФ на законность принятого судебного акта, оснований для отмены которого апелляционный суд не усматривает.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 30.06.2015 по делу № А03-5351/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

Т. В. Павлюк

О. А. Скачкова