



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93
http:// www.altai-krai.arbitr.ru, e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности

г. Барнаул

Дело № А03 – 18572 / 2009

Резолютивная часть определения объявлена 24.11.2011

Полный текст определения изготовлен 01.12.2011

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Симоновой Л.А., при ведении протокола секретарем Преображенской А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «ЭлсиСтрой» (656036, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Чудненко, 81 кв. 114, ИНН 2225062433, ОГРН1042202262838) о привлечении руководителя общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг», г. Барнаул , (ОГРН 1022201525323, ИНН 2224077170) Катнова А.А. к субсидиарной ответственности,

при участии в судебном заседании:

от заявителя- Азатян А.Г., директор, приказ №1 от 06.04.2004г., Шайдуров И.А., доверенность от 21.07.2011,

от ответчика – Катнов А.А., паспорт,

от ООО «ТехноЛизинг» - Остроухов М.В., доверенность №12 от 01.09.2011,

от ОАО «МРСК Сибири» - Матвиенко Д.В., доверенность №233 Н/7 от 14.09.2011г.,

от ФНС России – Разумова Т.М., доверенность №14-38/15017 от 08.11.2011

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭлсиСтрой», являющееся конкурсным кредитором ООО «Технолизинг», г.Барнаул обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении руководителя должника Катнова А.А. к субсидиарной ответственности на основании п.5 ст.10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В обоснование заявления указано, что Катновым А.А., несмотря на принятые конкурсным управляющим меры, не исполнены требования закона по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника. Ненадлежащее ведение на предприятии бухгалтерского учета и не обеспечение сохранности бухгалтерской документации препятствовали формированию конкурсной массы, в том числе взысканию дебиторской задолженности. Руководитель предприятия, в силу п.1 ст.6 ФЗ «О бухгалтерском учете» несет ответственность за организацию бухгалтерского учета в организации, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций. Размер субсидиарной ответственности заявителем определен в сумме 158961043,73руб., соответствующей размеру непогашенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Технолизинг».

В отзыве на заявление Катнов А.А. в удовлетворении требований кредитора просит отказать, полагая, что отсутствует причинно-следственная связь между его действиями и банкротством ООО «Технолизинг», г.Барнаул, так как он назначен директором 26.02.2009г., т.е. незадолго до принятия решения о ликвидации, помимо этого ему документы бывшим директором передавались лишь в небольшой части, в связи с чем им были предприняты меры к восстановлению учредительных документов и розыску иных документов. Конкурсному управляющему передана вся документация, которой он располагал. Также

считает, что заявление подано ненадлежащим лицом, так как в силу п.6 ст.10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" право на обращение с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности законом закреплено за конкурсным управляющим.

В отзыве на заявление ОАО «МРСК Сибири» в удовлетворении заявления просит отказать, указывая, что Катнов А.А. не имел реальной возможности передать документы, так как они у него отсутствовали.

ФНС России в отзыве на заявление требования поддерживает, полагая, что Катновым А.А. допущено искажение бухгалтерской отчетности, нарушен срок хранения первичной документации, таким образом, имеются основания для привлечения Катнова А.А. к субсидиарной ответственности.

Конкурсный управляющий в отзыве указал, что заявителем не доказано наличие всех признаков, необходимых для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности.

Рассмотрение заявления судом откладывалось для истребования у конкурсного управляющего полного перечня полученных от Катнова А.А. документов предприятия, а также в связи с вызовом свидетеля.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Технолизинг», г.Барнаул (далее ООО «Технолизинг», должник) было зарегистрировано 11.11.2002.

Решением внеочередного общего собрания участников общества от 04.02.2009 был освобожден от исполнения обязанностей генерального директора общества Бунин С.С., и генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг» назначен Катнов Александр Анатольевич.

14.10.2009 года внеочередным общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг», г. Барнаул, принято решение о ликвидации общества, создании ликвидационной комиссии и утверждении председателем ликвидационной комиссии Катнова А.А.

27.12.2009 года ликвидационной комиссией, в связи с недостаточностью имущества должника для удовлетворения требований кредиторов принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Определением суда от 14.01.2011 заявление председателя ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг», г. Барнаул, (ОГРН 1022201525323, ИНН 2224077170) о признании общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг», г.Барнаул, несостоятельным (банкротом), как ликвидируемого должника принято к производству.

Решением арбитражного суда от 09.02.2010г. общество с ограниченной ответственностью «Технолизинг», г.Барнаул (ОГРН 1022201525323, ИНН 2224077170) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре, как ликвидируемый должник, и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Пупков Александр Владимирович.

Конкурсным управляющим был представлен суду отчет о результатах конкурсного производства и заявлено ходатайство о его завершении. Из представленных в материалы дела документов и отчета конкурсного управляющего следует, что все действия по ведению конкурсного производства выполнены. Установленное имущество должника: запасы рыночной стоимостью 274,65 тыс.руб.,- реализовано. В ходе конкурсного производства произведен возврат НДС из бюджета на сумму 244313,24руб.

В реестр требований кредиторов включены требования кредиторов второй очереди в сумме 424 098,44 руб., третьей очереди по основной сумме задолженности – 154 075 461,54 руб., учтенных в составе третьей очереди с погашением после расчетов по основной сумме задолженности – 4 736 134,75 руб. За счет вырученных от продажи имущества должника средств погашены требования кредиторов 2 очереди в сумме 274 651 руб.

Определением от 29.07.2011 производство по делу о банкротстве ООО «Технолизинг» приостановлено в связи с обращением конкурсного кредитора ООО «ЭлсиСтрой» с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей должника.

В последующем конкурсный кредитор обратился также в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с п.12 ст.142 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 настоящего Федерального закона.

Таким образом, доводы ответчика об обращении с заявлением ненадлежащего лица не соответствуют закону.

Требования ООО «ЭлсиСтрой» определением суда от 18.05.2010 включены в реестр требований кредиторов ООО «Технолизинг», г. Барнаул.

По данным отчета конкурсного управляющего требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, составляли 159235694,73руб., из них удовлетворены требования кредиторов 2 очереди на сумму 274651руб., не удовлетворенными остались требования кредиторов в общем размере 158 961 043,73руб., в том числе требование ООО «ЭлсиСтрой».

Согласно п.5 ст.10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве установлена обязанность руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Инициатива организации и передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника в силу закона возлагается на руководителя должника, при чем передача должна быть осуществлена в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего.

Уклонение от исполнения такой обязанности влечет ответственность руководителя должника, предусмотренную законодательством Российской Федерации, а сама не передача конкурсному управляющему обязанным законом лицом бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника в установленный Законом о банкротстве срок, должна расцениваться как их отсутствие у должника.

Из смысла пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве следует, что на руководителя организации - должника возлагается субсидиарная ответственность по ее обязательствам, если первичные бухгалтерские документы или отчетность:

- отсутствуют;
- не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника, а также об их движении;
- содержат заведомо искаженную информацию.

То есть, для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности достаточно формального состава, а именно: установить наличие одного из указанных выше обстоятельств, поскольку в качестве необходимого условия в рассматриваемой норме права не значится наступление такого последствия как несостоятельность (банкротства) должника

в результате отсутствия документов бухгалтерского учета и (или) отчетности или неверного отражения в ней информации.

Поэтому причинная связь между действиями руководителя должника, связанными с обязанностью по сбору, составлению, ведению и хранению документов учета и отчетности и банкротством должника в рассматриваемом случае не входит в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она в действительности имеется, а также достоверность сведений, содержащихся в той документации, которая им представлена.

Если он таких доказательств не представляет, невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов или отчетности приравнивается к их отсутствию.

При вынесении решения о признании ООО «Технолизинг», г.Барнаул банкротом суд обязывал ликвидатора Катнова А.А., в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего, передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему.

Конкурсным управляющим Пупковым С.В. неоднократно направлялись Катнову А.А. запросы (от 27.02.10, 15.03.10, 09.04.10, 05.05.10, 10.06.10, 14.07.10) с требованием передать ему необходимую документацию для подтверждения данных бухгалтерского баланса. Помимо этого, 20.07.10 в службу судебных приставов был направлен исполнительный лист о понуждении Катнова А.А. передать конкурсному управляющему документацию должника.

Бухгалтерская документация до настоящего времени в полном объеме конкурсному управляющему не передана.

В силу ст. 17 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" от 21.11.1996 N 129-ФЗ ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности лежит на руководители организации.

Возражения ответчика, прежде всего, основаны на том, что бухгалтерская и иная документация должника не была ему передана предшествовавшим руководителем.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, какие-либо документы, позволяющие с достоверностью определить объем и характер полученной документации ответчиком не представлены.

Согласно записи, учиненной Буниным С.С., ранее исполнявшим обязанности генерального директора, на письме Катнова А.А. с предложением передать печати, штампы, учредительную и иную документацию общества, последним были переданы: оригиналы печати общества, часть оригиналов учредительных документов, часть бухгалтерской отчетности (2007,2008г.г). Иной документации, относящейся к деятельности общества не имеется, дела и иные документы в процессе его вступления в должность ему не передавались, информацией о ее месте нахождения он не владеет. Действий по розыску и восстановлению документации им не предпринималось в виду отсутствия денежных средств (л.д.32).

Указанные обстоятельства Буниным С.С., опрошенным судом по ходатайству ответчика в качестве свидетеля, были подтверждены в судебном заседании и дополнительно даны пояснения о том, что он являлся руководителем предприятия в период 2007-2009г.г., предприятие деятельности не вело, отчетность им сдавалась на основании предшествующих отчетных документов. При вступлении в должность ему была передана коробка с документами, что в ней находилось, он не знает. Коробку с документами он передал затем Катнову А.А.

Из представленной в материалы дела переписки следует, что за период деятельности Катнова А.А. в качестве генерального директора должника им направлялись запросы в налоговый орган по месту регистрации о выдаче дубликатов учредительных документов (л.д.21) и к учредителю должника - ООО «Энерго-лизинг» о выдаче учредительных, бухгалтерских и иных документов, имеющих отношение к деятельности должника, а также об оказании финансовой помощи для восстановления документации ООО «Технолизинг» (л.д.22).

В результате предпринятых ответчиком мер были получены копии лишь учредительных документов. Кроме того, ему была предоставлена возможность ознакомиться с документацией ОАО «Алтайэнерго» в части хозяйственных взаимоотношений последнего с ООО «Технолизинг».

Вместе с тем, как следует из представленного Катновым А.А. в налоговый орган баланса за 2009 год, на начало отчетного периода (01.01.2009) ООО «Технолизинг» располагало активами балансовой стоимостью 191461 тыс.руб., в том числе запасами балансовой стоимостью 27702 тыс.руб., дебиторской задолженностью в размере 46563 тыс.руб., включая задолженность покупателей, заказчиков – 3387 тыс.руб.; краткосрочными финансовыми вложениями – 90821 тыс.руб., прочими оборотными активами – 8 тыс.руб.

На конец отчетного периода (31.12.2009) балансовая стоимость активов уменьшилась до 48062 тыс.руб., в том числе запасы – до 27665 тыс.руб., дебиторская задолженность – до 15021 тыс.руб. (покупатели, заказчики -646 тыс.руб.); краткосрочные финансовые вложения – до 5063 тыс.руб., прочие оборотные активы -0 руб.

Согласно разделам баланса, отражающим пассивы организации, за отчетный период были погашены обязательства по займам и кредитам в размере 60 тыс. руб., по обязательствам перед поставщиками, подрядчиками в размере 71319 тыс.руб., перед прочими кредиторами в размере 39484 тыс.руб., в то же время задолженность перед персоналом организации возросла со 106 тыс.руб. до 2618 тыс.руб., перед государственными внебюджетными фондами с 7 до 60 тыс.руб., по налогам и сборам- со 102 до 748 тыс.руб. В целом кредиторская задолженность уменьшилась с 376988 тыс.руб. до 269336 тыс.руб.

В то же время, обращаясь в суд 30.12.2009 с заявлением о признании ООО «Технолизинг» несостоятельным (банкротом), как ликвидируемого должника, Катнов А.А., будучи ликвидатором общества, представил баланс по состоянию на 30.09.2009, из которого усматривается, что деятельности должником не велась, состав активов определен в сумме 191461 тыс.руб..

Представлены сведения о дебиторах и кредиторах должника, с расшифровкой оснований и периода возникновения задолженности, размера дебиторской и кредиторской задолженности в отношении каждого контрагента.

В заявлении ликвидатора Катнова А.А. отсутствуют указания на утрату первичных документов, подтверждающих состав активов и обязательств должника.

Конкурсным управляющим представлен акт приема-передачи ему документов Катновым А.А., датированный 14.04.2010.

Представленный в материалы дела по ходатайству заявителя расширенный список документов, принятых конкурсным управляющим от Катнова А.А., не содержит ссылок на первичные документы, подтверждающие данные баланса за 9 месяцев 2009г., а также операции с активами и пассивами должника за последующие три месяца.

Пунктами 1-2 статьи 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций. Объектами бухгалтерского учета являются имущество организаций, их обязательства и хозяйственные операции, осуществляемые организациями в процессе их деятельности.

Согласно ст.9 Федерального Закона РФ от 21.11.96 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться

оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: а) наименование документа; б) дату составления документа; в) наименование организации, от имени которой составлен документ; г) содержание хозяйственной операции; д) измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; е) наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; ж) личные подписи указанных лиц.

Организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет (статья 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете» №129-ФЗ).

В силу положений статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 19.07.2009) «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе, иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества. Общество хранит документы, предусмотренные пунктом 1 данной статьи, по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Таким образом, первичные учетные документы являются составной частью системы ведения бухгалтерского учета, их составление, учет и хранение в силу закона обязан обеспечить единоличный исполнительный орган общества - в данном случае руководитель.

В силу требований закона при составлении бухгалтерского баланса Катнов А.А. обязан был использовать первичные документы, в противном случае представленные им данные недостоверны.

В этой связи пояснения ответчика о том, что он исходил из сохранившихся регистров учета и допускал возможность отыскания имущества должника в будущем, не могут быть приняты судом во внимание.

В части внесения им изменений в баланс ООО «Технолизинг» по итогам 2009 и не передачи документации, на основании которых в баланс внесены сведения по операциям с активами и пассивами должника, каких-либо объяснений суду ответчиком дано не было.

Пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве предусматривает субсидиарную ответственность руководителя должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении либо если указанная информация искажена.

Таким образом, предполагается, что переданные руководителем должника конкурсному управляющему документы бухгалтерского учета и (или) отчетности должны содержать полную и достоверную информацию, в частности, об имуществе и обязательствах должника и их движении, поскольку задачей конкурсного управляющего является формирование конкурсной массы в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника за счет имущества должника.

Следовательно, искажение информации в таких документах и отчетности в целях привлечения к субсидиарной ответственности руководителя должника по **пункту 5 статьи 10** Закона о банкротстве в рамках дела о банкротстве означает отсутствие целостности и достоверности информации в нарушение требований законодательства о бухгалтерском учете.

В ходе конкурсного производства из отраженных в балансе должника активов конкурсным управляющим были установлены лишь товарные запасы.

Таким образом, бухгалтерская отчетность не отражает фактического финансового состояния должника.

Кроме того, отсутствие первичной документации, обосновывающей изменение состава активов и обязательств должника в конце 2009г. не позволили конкурсному управляющему дать оценку сделкам должника с точки зрения оснований, установленных главой III Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Таким образом, исходя из установленных фактических обстоятельств, требования конкурсного кредитора о привлечении бывшего руководителя- генерального директора, а затем председателя ликвидационной комиссии Катнова А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с не передачей руководителем должника документации, которая могла бы подтвердить данные, отраженные в бухгалтерском балансе, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве размер ответственности контролирующих должника лиц применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 настоящей статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

Размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Технолизинг» и не удовлетворенных в виду отсутствия имущества должника, согласно отчету конкурсного управляющего, составляет 158 961 043,73руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.10 п.5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст.184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Катнова Александра Анатольевича, г.Барнаул в пользу ООО «ТехноЛизинг», г.Барнаул (ИНН 2224077170 ОГРН 1022201525323) в порядке субсидиарной ответственности 158 961 043 руб. 73 коп.

Определение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья

Л.А. Симонова